

РЕШЕНИЕ по делу № 11-06/06-170

05 мая 2011 г. г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Бабкиной Ю.А. – председателя Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Маравиной А.А. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Кречковской Е.А. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Марчукова И.П. – юрисконсульт, представитель ГОУ ВПО ВолгГМУ

Минздравсоцразвития России (по доверенности от 18.01.2011г.),

Акимова С.В. – представитель ООО «Дентал Евромед» (по доверенности от 05.05.2011г.),

рассмотрев материалы дела № 11-06/06-170, возбужденного по жалобе ООО «Дентал Евромед», в которой обжалуются действия комиссии заказчика – ГОУ ВПО ВолгГМУ Минздравсоцразвития России при проведении открытого аукциона в электронной форме «На поставку расходных материалов, индивидуальных средств защиты, перевязочных средств, медицинского оборудования, дезинфицирующих средств для комплексного обеспечения деятельности клиники стоматологии ГОУ ВПО ВолгГМУ Минздравсоцразвития России в 2011 году»,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 27.04.2011г. вх. № 2981 поступила жалоба ООО «Дентал Евромед», в которой обжалуются действия комиссии заказчика – ГОУ ВПО ВолгГМУ Минздравсоцразвития России при проведении открытого аукциона в электронной форме «На поставку расходных материалов, индивидуальных средств защиты, перевязочных средств, медицинского оборудования, дезинфицирующих средств для комплексного обеспечения деятельности клиники стоматологии ГОУ ВПО ВолгГМУ Минздравсоцразвития России в 2011 году».

Из жалобы ООО «Дентал Евромед» следует, что согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № АО-ЭФ/12/11 от 22 апреля 2011 года ООО «Дентал Евромед» было отказано в допуске к участию в данном аукционе по лотам №3 и №4.

Основание для отказа в допуске согласно вышеуказанному протоколу:

«Отказать в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме аукционе участнику размещения заказа, подавшего заявку с порядковым номером - №2.

Основание: п.1 ч.4 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ от 21.07.2005 г. - не предоставление сведений о конкретных показателях товара.

В пункте 6 заявки (Штрипсы металлические - должны быть маркированы цветом, различной степени абразивности) - используются оборот «должны быть», что не соответствует требованиям раздела 1 документации об аукционе в электронной форме.

Отказать в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме аукционе участнику размещения заказа, подавшего заявку с порядковым номером - №2.

Основание: п.1 ч.4 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ от 21.07.2005 г. - не предоставление сведений

о конкретных показателях товара.

В заявке используются обороты «не менее», «должен быть», «должны быть» что не соответствует требованиям раздела 1 документации об аукционе в электронной форме.

В соответствии со статьей ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА № 94-ФЗ «О РАЗМЕЩЕНИИ ЗАКАЗОВ НА ПОСТАВКИ ТОВАРОВ, ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ, ОКАЗАНИЕ УСЛУГ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД» № 41.8. «Порядок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме» частью 4 пунктом б): Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Однако в документации о данном открытом аукционе заказчик добавил следующее: «Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме заполняется в свободной форме участником размещения заказа по всем пунктам технического задания в Microsoft Word (читаемость под Windows 2000, XP, Vista, Windows 7), без технических ошибок и исправлений и без использования формулировок, допускающих двусмысленные толкования. Использование технических ошибок, исправлений, а также использование оборотов «не менее..», «не более...», «от», «до...», «должен быть», а также использование 2-х и более значений по одному и тому же показателю товара - будет рассматриваться как не предоставление сведений о конкретных показателях товара».

Заявитель считает, что подобное требование в аукционной документации является прямым нарушением ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА № 94-ФЗ, и не может служить основанием для отклонения первой части заявки ООО «Дентал Евромед» с порядковым номером 2.

Кроме того, в аукционной документации вышеуказанного аукциона в тексте технического задания в различных его пунктах одновременно употреблялись требования как с оборотами «должен обладать», так и «обладает»:

«материал должен представлять собой резорцин-формальдегидную смолу, предназначенную для изготовления постоянных корневых пломб. Обладает постоянным дезинфицирующим эффектом, сохраняет объем, обладает рентгеноконтрастными свойствами и герметически закупоривает корневой канал (40г).»

«материал для закрытия перфораций. Должен обладать высокой биосовместимостью. (2г)»

«светоотверждаемый стеклоиномерный реставрационный цемент.

Для изготовления реставраций по III и V классу и для пломбирования молочных зубов, является многофункциональным материалом и применяется также как прокладочный материал, база для сэндвич-техники и для восстановления культи зуба. (15г)

В связи с этим обстоятельством ООО «Дентал Евромед» сочло не влияющим на конкретные показатели поставляемой продукции применение оборотов русской речи, «должен быть», «должны быть», а выставило конкретные наименования товаров с указанием торговых марок.

Применение оборота «не менее» обосновано тем, что непосредственно в инструкциях предлагаемых к поставке товаров допускается написание:

«содержание гидроксида кальция - не менее 45%» или «гель для травления эмали

и дентина содержит не менее 37,5 % фосфорной кислоты».

В соответствии со статьей 41.9. п. 4 Федерального закона 94-ФЗ «Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме»:

«Участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

5. Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.»

А так как в первой части заявки, представленной ООО «Дентал Евромед» условия подпунктов 1) и 2) вышеуказанной статьи были соблюдены, аукционная комиссия заказчика «Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Волгоградский государственный медицинский университет» не имела оснований для отклонения первой части заявки.

Более того, вследствие отклонения заявок ООО «Дентал Евромед» по лотам №№ 3 и 4 вышеназванного аукциона, допущена к участию только одна заявка по каждому лоту, и аукцион по данным лотам признан несостоявшимся, что не позволит заказчику сэкономить средства на закупку товаров ввиду отсутствия торгов.

На заседании комиссии, назначенном на 05 мая 2011 года на 11 часов 00 минут, представитель заказчика возражал против заявленных требований заявителя жалобы. Считает доводы заявителя относительно неправомерности действий комиссии при рассмотрении заявок несостоятельными. В удовлетворении заявленных требований просил отказать.

По результатам рассмотрения всех материалов дела, Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области пришла к выводу о том, что жалоба ООО «Дентал Евромед» необоснованна в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с ч.1 ст. 41.6 Федерального Закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ, также – Закон о размещении заказов) документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 -3.2, 4.1-6 статьи 34 ФЗ №94-ФЗ.

Часть 2 статьи 41.6 устанавливает, что документация об открытом аукционе в электронной форме не может содержать требования к оформлению и форме заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В силу ч.1 ст. 34 ФЗ №94-ФЗ документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Пункт 2 части 4 статьи 41.6 ФЗ №94-ФЗ устанавливает, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности

предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Также ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов устанавливает, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

1) требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В силу ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

1) при размещении заказа на поставку товара:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак

которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или

указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки

товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной

форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является

эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной

форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной

форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке

на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак

(его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при

условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания

на товарный знак.

Комиссией Волгоградского УФАС установлено, что в соответствии с вышеприведенными нормами документация об аукционе в электронной форме № АО-ЭФ/12/11 на поставку расходных материалов, индивидуальных средств защиты, перевязочных средств, медицинского оборудования, дезинфицирующих средств для комплексного обеспечения деятельности клиники стоматологии ГОУ ВПО ВолГМУ Минздравсоцразвития России в 2011 году» в разделе 1 содержит требование о том, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник

размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак

которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак (в ред. от 27.07.2010 Ф3№ 94 от 21.07.2005).

Также раздел 1 вышеназванной документации содержит инструкцию по заполнению заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, которая устанавливает, что заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме заполняется в свободной форме участником размещения заказа по всем пунктам технического задания в Microsoft Word (читаемость под Windows 2000, XP, Vista, Windows 7), без технических ошибок и исправлений и без использования формулировок, допускающих двусмысленные толкования. Использование технических ошибок, исправлений, а также использование оборотов «не менее..», «не более...», «от», «до...», «должен быть», а также использование 2-х и более значений по одному и тому же показателю товара - будет рассматриваться как не предоставление сведений о конкретных показателях товара.

При наличии товарного знака, он указывается по каждой позиции технического задания в соответствии с требованиями Гражданского кодекса РФ об оповещении о правовой охране товарного знака. Указание одной лишь торговой марки либо изготовителя (без указания товарного знака при его наличии) будет рассматриваться как не предоставление сведений о товарном знаке.

Ответственность за достоверность сведений о конкретных показателях, а также о наличии или отсутствии товарного знака по предлагаемому для поставки товару, несет участник размещения заказа.

Таким образом, документация содержала конкретные требования по заполнению заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме. С момента размещения документации в электронной форме на официальном сайте (14 апреля 2011 года) до времени окончания подачи заявок (по лоту №3 - 10.00 21.04.2011 г., по лоту №4 - 10.00 22.04.2011 г.) в адрес аукционной комиссии не поступило ни одного запроса на разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме. Следовательно, все положения

документации были понятны участникам размещения заказа. Содержание документации также не оспаривалось участниками размещения заказа в установленном законодательством РФ порядке.

В пункте 6 заявки ООО «Дентал Евромед» по лоту №3 (порядковый номер заявки №2) (Штрипсы металлические - должны быть маркированы цветом, различной степени

абразивности) – используются оборот «должны быть», что не соответствует требованиям раздела 1 документации об аукционе в электронной форме.

В заявке ООО «Дентал Евромед» по лоту №4 (порядковый номер заявки №2) - используются обороты «не менее», «должен быть», «должны быть» что не соответствует требованиям раздела 1 документации об аукционе в электронной форме.

Таким образом, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу о том, что заявки ООО «Дентал Евромед» на участие в рассматриваемом открытом аукционе в электронной форме по лотам №№ 3,4 были правомерно отклонены аукционной комиссией на основании п.1 ч.4 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Дентал Евромед» необоснованной.