

РЕШЕНИЕ

по делу № 269/2012-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

8 августа 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 8 августа 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <.....>, <.....>, министерства образования Рязанской области <.....>, <.....>, ОАО «АйСиЭл-КПО ВС» <.....>, рассмотрев жалобу ОАО «АйСиЭл – КПО ВС» (далее – Заявитель) от 01.08.2012г. № 2248 (вх. от 01.08.2012г. № 2546) на действия аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку с монтажом, вводом в эксплуатацию и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока комплексов технических средств обучения для оснащения начальных классов образовательных учреждений Рязанской области в рамках реализации Комплекса мер по модернизации общего образования Рязанской области в 2012 году (номер извещения 0159200001212001123) (далее – открытый аукцион), и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта по вышеназванному предмету.

Заказчиком открытого аукциона в электронной форме выступило министерство образования Рязанской области.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 44 145 920,00 (сорок четыре миллиона сто сорок пять тысяч девятьсот двадцать) рублей.

15 июня 2012 года извещение и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru, в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

На участие в открытом аукционе в электронной форме была подана единственная заявка участника размещения заказа с порядковым номером 3073309.

23 июля 2012 года аукционная комиссия провела рассмотрение первой части

заявки участника размещения заказа, отказав в допуске к участию в аукционе в электронной форме Заявителю, с обоснованием своего решения в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе № 0159200001212001123 от 23.07.2012г. следующим: «Несоответствие сведений, представленных в первой части заявки, требованиям пункта 3.2 раздела 3 документации об аукционе Технического задания документации об аукционе (п. 2 ч. 4 ст. 41.9. Федерального закона от 21.07.2012г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а именно: участник предлагает для поставки товар, конкретные показатели которого не соответствуют значениям, установленным документацией об аукционе: участник предлагает Комплекс оперативного контроля знаний с технической характеристикой «Контраст 6:1», документацией об аукционе требуется «Контраст 5:1».

По мнению Заявителя, ему неправомерно отказано в допуске к участию в аукционе, поскольку он предложил товар, обладающий лучшими показателями по сравнению с указанными в техническом задании, что подтверждается справкой производителя устройств – ООО «ИНТЕРРАЙТ – РУС», выданной 26 июля 2012 года и представленной в составе жалобы.

Заявитель считает, что действия аукционной комиссии противоречат части 1 статьи 1 Закона о размещении заказов и Бюджетному кодексу РФ, поскольку не способствуют достижению экономии бюджетных средств.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе, пояснив, при этом, что справка производителя о более высоких качественных характеристиках предлагаемого им к поставке Комплекса оперативного контроля знаний, в составе заявки на участие в открытом аукционе не представлялась, запроса в адрес Заказчика или Уполномоченного органа о возможности поставки им товара с контрастностью 6:1, вместо требуемой документацией об аукционе 5:1, им не направлялось.

В возражении на жалобу (письмо от 06.08.2012г. № 109/К) аукционная комиссия сообщила, что считает жалобу необоснованной, отказ Заявителю в допуске к участию в открытом аукционе правомерным, по основаниям, отражённым в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 23.07.2012г. № 0159200001212001123-р/1.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика, Уполномоченного органа и аукционной комиссии поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения присутствующих, Комиссия отклонила доводы Заявителя, руководствуясь следующим.

1. Пунктом 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов установлена обязанность Заказчика: «Документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. При

этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться».

2. Руководствуясь правом, предоставленным данной нормой Закона о размещении заказов, Заказчик правомерно установил в технической части документации об аукционе требования к контрастности 5:1 в Комплексе оперативного контроля знаний.

Пунктом 3.2. раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» Заказчик установил требование: «Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара».

3. При рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме аукционная комиссия, в соответствии с частью 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов, проверяет их на соответствие требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Комиссия признала правомерность действий аукционной комиссии, отказавшей в допуске к участию в аукционе Заявителю, предложившему товар с показателями, отличающимися от требуемых Заказчику.

Комиссия отклонила доводы Заявителя о нарушении аукционной комиссией части 1 статьи 1 Закона о размещении заказов и Бюджетного кодекса РФ, поскольку цель экономии бюджетных средств не может быть достигнута, в условиях, когда в размещении заказа участвует единственный участник.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, не выявила нарушений данного закона Заказчиком, Уполномоченным органом и аукционной комиссией при размещении данного заказа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ОАО «АйСиЭл – КПО ВС» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.