

27 апреля 2009 года г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Зам. председателя комиссии-Широкова О.В., и.о. зам. руководителя управления;

Члены комиссии: Кирьян М.Г., начальник отдела контроля

размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Тимченко Ю.В., специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Самрин И.П., специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

при участии со стороны:

1) Управления Судебного департамента в Республике Хакасия:

- Гусыны Василия Леонидовича по доверенности от 24.04.2009 № 7, члена Единой комиссии Управления Судебного департамента в Республике Хакасия на основании Приказа Управления Судебного департамента в Республике Хакасия от 23.01.2009 № 8-п;

- Хохряковой Александры Никоноровны по доверенности от 17.02.2009 г. № 19-01/142894, члена Единой комиссии Управления Судебного департамента в Республике Хакасия на основании Приказа Управления Судебного департамента в Республике Хакасия от 23.01.2009 № 8-п;

2) ООО «Ремстрой»:

- Кораблева Леонида Александровича, директора общества на основании Приказа ООО «Ремстрой» от 20.03.2004 № 1;

- Ретенской Ольги Владимировны, главного бухгалтера общества без доверенности, оформленной надлежащим образом;

3) ООО «АбаканСтройИнвест»:

- Борисевича Алексея Викторовича по доверенности от 27.04.2009 г. № 5;

рассмотрев жалобы № 31 ООО «АбаканСтройИнвест» и № 33 ООО «Ремстрой» на действия Единой комиссии государственного заказчика - Управления Судебного департамента в Республике Хакасия при размещении государственного заказа на право заключить государственный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту помещения Ширина районного суда Республики Хакасия по адресу: п. Шира, ул. Октябрьская, 75 Ширина района Республики Хакасия путем проведения открытого аукциона, и результаты проведения внеплановой проверки действий указанного заказчика и его комиссии, содержащие признаки нарушения Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 20.04.2009 года поступила жалоба № 31 ООО «АбаканСтройИнвест» (655017, РХ, г. Абакан, ул. Щетинкина, д. 9) на действия Единой комиссии Управления Судебного департамента в Республике Хакасия (655017, РХ, г. Абакан, ул. Чертыгашева, д. 80) при размещении государственного заказа на право заключить государственный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту помещения Ширина районного суда Республики Хакасия по адресу: п. Шира, ул. Октябрьская, 75 Ширина района Республики Хакасия путем проведения открытого аукциона.

ООО «АбаканСтройИнвест» считает, что Единая комиссия указанного заказчика неправомерно отказала ООО «АбаканСтройИнвест» в допуске к участию в аукционе по причине наличия неисполненной обязанности по уплате налогов, а также по причине представления копии лицензии, не заверенной нотариально.

Заявитель указал, что на момент рассмотрения аукционных заявок он не имел задолженности по уплате налоговых платежей. Требования заказчиком нотариально заверенной копии лицензии на строительную деятельность является нарушением положений части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного ООО «АбаканСтройИнвест» просит признать незаконным решение Единой комиссии заказчика, допустить ООО «АбаканСтройИнвест» к участию в торгах.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель ООО «АбаканСтройИнвест» Борисевич А.В. устно подтвердил согласие с доводами, изложенными в жалобе.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 21.04.2009 года поступила жалоба № 33 ООО «Ремстрой» (655000, РХ, г. Абакан, ул. Советская, д. 73) на действия на действия Единой комиссии Управления Судебного департамента в Республике Хакасия при размещении государственного заказа на право заключить государственный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту помещения Ширина районного суда Республики Хакасия по адресу: п. Шира, ул. Октябрьская, 75 Ширина района Республики Хакасия путем проведения открытого аукциона.

ООО «Ремстрой» считает, что Единая комиссия указанного заказчика неправомерно отказала ООО «Ремстрой» в допуске к участию в аукционе по причине наличия неисполненной обязанности по уплате налогов, а также по причине отсутствия решения об одобрении на совершение крупной сделки.

Заявитель указал, что на момент рассмотрения аукционных заявок текущая задолженность по налоговым платежам общества за 2008 г. не превышала 25 % балансовой стоимости активов ООО «Ремстрой».

По мнению заявителя, представление в составе заявки ООО «Ремстрой» решения об одобрении на совершение крупной сделки является необязательным, т.к. ООО «Ремстрой» претендует в данном случае на заключение госконтракта на выполнение строительно-ремонтных работ, что является обычной хозяйственной деятельностью общества.

На основании изложенного ООО «Ремстрой» просит признать незаконным решение Единой комиссии заказчика, допустить ООО «Ремстрой» к участию в торгах.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель ООО «Ремстрой» Кораблев Л.А. устно подтвердил согласие с доводами, изложенными в жалобе.

24.04.2009 г. (вх. 912, 913) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступили письменные пояснения за подписью и.о. начальника Управления Судебного департамента в Республике Хакасия Бородин А.В., из которых установлено следующее.

На участие в указанном аукционе были представлены аукционные заявки 11 участников размещения заказа. 10.04.2009 г. проведено рассмотрение этих заявок на предмет соответствия требованиям, установленным документацией об аукционе, и статьей 11 Закона о размещении заказов. По результатам рассмотрения заявок принято решение об отказе в допуске 6 участникам размещения, в том числе, ООО «АбаканСтройИнвест» и ООО «Ремстрой».

ООО «АбаканСтройИнвест» отказано в допуске к участию по следующим основаниям:

- наличие в представленных документах недостоверных сведений;
- представление в составе аукционной заявки копии лицензии, не заверенной нотариально.

В отношении ООО «АбаканСтройИнвест» представлена ИФНС России № 1 по РХ справка от 07.04.2009 № 3001 о наличии задолженности по уплате налоговых платежей. ООО «АбаканСтройИнвест» на момент подачи заявки имело сведения о задолженности, однако не указало в аукционной заявке о ее размере, что подтверждает факт предоставления этим участником недостоверных сведений.

Предоставление ООО «АбаканСтройИнвест» в составе аукционной заявки копии лицензии, не заверенной нотариально, противоречит части 1 статьи 35 Закона о размещении заказов, в которой указано, что заявка подается по форме, установленной документацией об аукционе, следовательно решение о форме заверения указанных документов может принимать заказчик самостоятельно.

ООО «Ремстрой» отказано в допуске к участию в торгах по следующим основаниям:

- наличие в представленных документах недостоверных сведений;
- отсутствие в составе заявки на участие в аукционе решения об одобрении крупной сделки.

В отношении ООО «Ремстрой» представлена ИФНС России № 1 по РХ справка от 07.04.2009 № 3002 о наличии задолженности по уплате налоговых платежей. ООО «Ремстрой» на момент подачи заявки имело сведения о задолженности, однако не указало в аукционной заявке о ее размере, что подтверждает факт предоставления этим участником недостоверных сведений.

Наличие в заявке решения об одобрении крупной сделки является обязательным в соответствии с требованиями подпункта д) пункта 1) части 1 статьи 35 Закона о размещении заказов, Устава общества.

На момент подачи жалобы ООО «АбаканСтройИнвест» определен победитель торгов – Строительно-производственный кооператив «Вариант».

На основании изложенного Управление Судебного департамента в Республике Хакасия просит признать жалобы ООО «АбаканСтройИнвест» и ООО «Ремстрой» на действия Единой комиссии Управления Судебного департамента в Республике Хакасия при проведении указанного размещения необоснованными.

Присутствующие на рассмотрении жалоб представители государственного заказчика - Управление Судебного департамента в Республике Хакасия и Единой комиссии заказчика Гусына В.А. и Хохрякова А.Н. устно выразили свое согласие с доводами, изложенными в вышеуказанных письменных пояснениях.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов установила, что все истребованные документы и материалы по открытому аукциону на право заключить государственный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту помещений Ширина районного суда Республики Хакасия представлены Управлением Судебного департамента в Республике Хакасия в полном объеме. Анализ указанных документов и информации при рассмотрении жалоб № 31 ООО «АбаканСтройИнвест» и № 33 ООО «Ремстрой» по существу установил следующее.

В силу положений пункта 4) части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается обязательное требование к участникам размещения заказа об отсутствии у данного участника задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период. Участник размещения заказа считается соответствующим установленному требованию в случае, если он обжалует наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством РФ и решение по такой жалобе на день рассмотрения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе не принято.

В подпункте 4) пункта 3.1.1 Главы 3 Документации об аукционе на право заключить госконтракт на выполнение работ по капитальному ремонту помещений Ширина районного суда Республики Хакасия по адресу: п. Шира, ул. Октябрьская, 75, Ширина район, Республика Хакасия, утвержденной 10.03.2009 г. и.о. начальника Управления Судебного департамента в Республике Хакасия Бородич А.В. (далее - Документация об аукционе от 10.03.2009 г.), аналогичное требование выставлено к участникам данного размещения заказа.

Документация об аукционе от 10.03.2009 г. содержит Форму заявки на участие в аукционе, в подпункте в) пункта 3 которой участнику размещения заказа предлагается продекларировать отсутствие задолженности по налогам, сборам и иным платежам, размер которой не превышает 25 % балансовой стоимости активов по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, путем проставления в незаполненной строке наименования участника размещения заказа. Данное положение соответствует требованиям пункта 2.1 статьи 35 закона о размещении заказов и выполнено участником в предложенной форме.

В соответствии с положениями пункта 2) части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов и Главы 10 Документации об аукционе от 10.03.2009 г. при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 закона.

В результате проведения 10.04.2009 г. Единой комиссией Управления Судебного департамента в Республике Хакасия процедуры рассмотрения аукционных заявок участникам размещения: ООО «АбаканСтройИнвест» и ООО «Ремстрой» отказано в допуске к участию в размещении заказа по причине наличия неисполненной обязанности по уплате налогов, что подтверждается записью в пункте 7, Приложении № 2 протокола рассмотрения заявок от 10.04.2009 г. Иных причин отказа в допуске указанные положения протокола не содержат.

В обоснование таких выводов заказчиком представлено письмо-запрос Управления Судебного департамента в Республике Хакасия от 02.04.2009 исх. № УСД-4/544, направленное в адрес Межрайонной ИФНС России № 1 по РХ, в котором содержится просьба о представлении сведений о наличии задолженности по налогам, сборам и иным обязательным платежам и об обжаловании такой задолженности без указания на размер такой задолженности.

Согласно письма Межрайонной ИФНС России № 1 по РХ от 07.04.2009 исх. № АК-11-16/07684 у ООО «АбаканСтройИнвест» и ООО «Ремстрой» имеется неисполненная обязанность по уплате налогов, сборов и иных платежей (Справка № 3001 по плательщику ООО «АбаканСтройИнвест», Справка № 3002 по плательщику ООО «Ремстрой»). Сведения о размере такой задолженности налоговой инспекцией не представлены.

На основании изложенного Комиссия антимонопольного органа при рассмотрении жалоб ООО «АбаканСтройИнвест» и ООО «Ремстрой» по существу не установила размер задолженности по налогам, сборам и иным платежам указанных участников. Единая комиссия Управления Судебного департамента в Республике Хакасия 10.04.2009 г. также не обладала указанными сведениями. Следовательно, не могла принять решение об отказе в допуске участникам по данным основаниям.

Таким образом, Единая комиссия заказчика при рассмотрении аукционных заявок и принятии решения об отказе в допуске ООО «АбаканСтройИнвест» и ООО «Ремстрой» по причине наличия задолженности по уплате налогов, сборов и иным платежам, не имея сведений о ее размере, нарушила положения пункта 2) части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Согласно представленным письмам Управления Судебного департамента в Республике Хакасия от 13.04.2009 исх. № УСД-4/641 и № УСД-4/637, направленных в адрес ООО «АбаканСтройИнвест» и ООО «Ремстрой», причин отказа в допуске было две, в том числе.

ООО «АбаканСтройИнвест» отказано в допуске по следующим основаниям:

- наличие неисполненной задолженности по уплате налогов, сборов и иным платежам;
- копия лицензии участника, содержащаяся в заявке, не заверена нотариально.

ООО «Ремстрой» отказано в допуске по следующим основаниям:

- наличие неисполненной задолженности по уплате налогов, сборов и иным платежам;
- отсутствие решения об одобрении крупной сделки.

В соответствии с положениями подпункта б) пункта 3) части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона.

В соответствии с положениями пункта 101.2) части 1 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по строительству зданий и сооружений, за исключением сооружений сезонного или вспомогательного назначения подлежит лицензированию. С 1 января 2010 года пункт 101.2 части 1 статьи 17 указанного закона утрачивает силу (пункт 1 статьи 3 Федерального закона от 22.07.2008 N 148-ФЗ).

В силу части 1 Положения о лицензировании деятельности по строительству зданий и сооружений I и II уровней ответственности в соответствии с государственным стандартом, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 21.03.2002 № 174, деятельность по строительству зданий и сооружений I и II уровней ответственности в соответствии с государственным стандартом включает выполнение строительно-монтажных работ, в том числе общестроительных, отделочных, санитарно-технических, специальных и монтажных работ, а также выполнение работ по ремонту зданий и сооружений, пусконаладочных работ и функций заказчика-застройщика.

В Общероссийском классификаторе продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2007 (КПЕС 2002) (дате введения с 01.01.2008 г.) работы строительные отмечены в разделе F кодом 45. Эта группировка включает: работы строительные подготовительные и вспомогательные, работы по строительству новых объектов, капитальному ремонту и текущему ремонту, реконструкции, реставрации жилых и нежилых зданий или инженерных сооружений. В данной группировке классифицированы услуги (работы), являющиеся существенными составляющими процесса строительства зданий и сооружений различного типа, которые представляют собой продукцию строительной деятельности.

Работы, указанные заказчиком в Приложении 1 к Техническому заданию Документации об аукционе от 10.03.2009 г. являются строительными и требуют наличия специального разрешения – лицензии.

В соответствии с частью 1 статьи 35 Закона о размещении заказов для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Положениями части 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень требований к оформлению заявки, которыми не предусмотрено требовать от участника размещения заказа нотариального свидетельствования копии лицензии.

В части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов определен как перечень сведений и документов, прилагаемых к аукционной заявке, так и сведения о документах, подлежащих нотариальному освидетельствованию. По поводу документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов сведения о нотариальном освидетельствовании также не требуются.

Вместе с тем в соответствии с подпунктом д) пункта 17 Информационной карты аукциона Документации об аукционе от 10.03.2009 г. заказчиком выставлено неправомерное требование о представлении в составе аукционной заявки нотариально заверенных копий лицензий и приложений к ним.

На основании изложенного при проведении аукциона установлено нарушение заказчиком положений части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов при разработке документации об аукционе, а его Единой комиссией при принятии решения об отказе в допуске ООО «АбаканСтройИнвест» к участию в аукционе по причине представления в составе заявки копии лицензии, не заверенной нотариально, – нарушение пункта 2) части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Положения подпункта д) пункта 1) части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов обязывают участника открытого аукциона к представлению в составе заявки решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством РФ, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В пунктах 14 и 15 Информационной карты аукциона Документации об аукционе от 10.03.2009 г. заказчиком выставлены требования к обеспечению заявки в размере 5% от начальной (максимальной) цены контракта (356 246 рублей) и требование к обеспечению госконтракта в размере 15 % (1 068 738 рублей).

В силу положений статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более двадцати пяти процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества. Стоимость отчуждаемого обществом в результате крупной сделки имущества определяется на основании данных его бухгалтерского учета, а стоимость приобретаемого обществом имущества - на основании цены предложения. Решение о совершении крупной сделки принимается общим собранием участников общества. В случае образования в обществе совета директоров (наблюдательного совета) общества принятие решений о совершении крупных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет от двадцати пяти до пятидесяти процентов стоимости имущества общества, может быть отнесено уставом общества к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества. Крупная сделка, совершенная с нарушением требований, предусмотренных настоящей статьей, может быть признана недействительной по иску общества или его участника. Уставом общества может быть предусмотрено, что для совершения крупных сделок не требуется решения общего собрания участников общества и совета директоров (наблюдательного совета) общества.

В соответствии с положениями статьи 128 ГК РФ к объектам гражданских прав относятся вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права; работы и услуги; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

Следовательно, требование заказчика о представлении решения об одобрении крупной сделки является правомерным.

Согласно статьи 15 Раздела 4 Устава ООО «Ремстрой», утвержденного общим собранием учредителей общества 01.03.2004 г. протокол № 1, участниками общества являются 2 физических лица: Кораблев Л.А. и Апоник А.Г., имеющих по S доли в размере 5 000 рублей.

В разделе 6 устава содержатся сведения об органах управления ООО «Ремстрой»: высший орган – общее собрание участников

общества, единоличный орган общества.

Согласно пункту 13) статьи 28 Раздела 6 Устава ООО «Ремстрой» к исключительной компетенции общего собрания участников общества относится принятие решения о совершении обществом крупных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо или косвенно более 25 % стоимости имущества общества, а также дача согласия на заключение сделки, в совершении которой имеется заинтересованность.

В рассматриваемом случае сделкой будет являться финансовое обеспечение обществом обеспечения заявки в размере 5 %, что составляет 356 246 рублей. Согласно положений статьи 1 Устава ООО «Ремстрой» данная сделка не является сделкой, совершаемой в процессе обычной хозяйственной деятельности общества.

В аукционной заявке ООО «Ремстрой» не представлены решение об одобрении крупной сделки либо иные документы, свидетельствующие о том, что данная сделка для общества не является крупной и не требует соответствующего одобрения.

На основании изложенного действия Единой комиссии заказчика при принятии решения об отказе в допуске ООО «Ремстрой» к участию в аукционе по причине непредставления в заявке решения об одобрении крупной сделки являются правомерными.

В результате рассмотрения жалобы № 31 ООО «АбаканСтройИнвест» по существу доводы, изложенные в жалобе, нашли свое подтверждение в процессе рассмотрения, что дает основание признать жалобу обоснованной.

В результате рассмотрения жалобы № 33 ООО «Ремстрой» по существу доводы, изложенные в жалобе, нашли свое подтверждение частично в процессе рассмотрения, что дает основание признать жалобу частично обоснованной.

В соответствии с положениями части 3.25. Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалоб № 31 ООО «АбаканСтройИнвест» и № 33 ООО «Ремстрой» также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства РФ в сфере размещения заказов при размещении государственным заказчиком – Управлением Судебного департамента в Республике Хакасия государственного заказа на выполнение работ по капитальному ремонту помещения Ширинского районного суда Республики Хакасия по адресу: п. Шира, ул. Октябрьская, 75 Ширинского района Республики Хакасия путем проведения открытого аукциона. Эта проверка проводилась в соответствии с положениями части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов.

В результате проведения указанной проверки установлены следующие нарушения законодательства о размещении заказов:

1). Нарушение заказчиком и его Единой комиссией части 6 статьи 32 Закона о размещении заказов, выразившееся в следующем. В соответствии с устными пояснениями представителей сторон жалоб установлено, что в процессе проведения процедуры рассмотрения аукционных заявок между участниками размещения и членами комиссии заказчика, заказчиком велись устные переговоры, которые выразились в просьбе заказчика и членов его комиссии о представлении участниками дополнительных сведений, не предусмотренных законодательством о размещении заказов и направлении участниками таких сведений, которые были затем приложены комиссией заказчика к аукционным заявкам соответствующих участников.

2). Нарушение членами Единой комиссии заказчика положений пункта 1) части 1 статьи 12 закона о размещении заказов – неправомерный допуск к участию в аукционе ООО «Стройпрофиль», заявка которого не содержит решения об одобрении крупной сделки.

В подтверждение одобрения крупной сделки (пункт 9 описи) представлена копия Протокола № 9 ООО «Стройпрофиль» от 26.03.2009 г. о решении принять участие в аукционе, однако из его содержания не следует, что это решение об одобрении крупной сделки.

3). Нарушение членами Единой комиссии заказчика положений пунктов 1) и 2) части 1 статьи 12 закона о размещении заказов – неправомерный отказ в допуске ООО «Строительная компания «Паритет», заявка которого содержала все необходимых документы и информацию в соответствии с частью 2 статьи 35 Закон о размещении заказов.

Причин отказа в допуске данного участника согласно Приложению № 2 к протоколу рассмотрения заявок от 10.04.2009 г. одна – наличие неисполненной обязанности по уплате налогов.

Превышение размера задолженности ООО «Строительная компания «Паритет» по налогам 25 % комиссией и заказчиком документально не подтверждено.

Согласно письма Управления Судебного департамента в Республике Хакасия от 13.04.2009 исх. № УСД-4/638, направленного в адрес ООО «Строительная компания «Паритет», причин отказа три:

- наличие неисполненной обязанности по уплате налогов;
- копия лицензии не заверена нотариально;
- нет решения об одобрении крупной сделки.

Как установлено в ходе рассмотрения жалоб № 31 и № 33 требование заказчиком нотариально заверенной копии лицензии нарушает положения частей 2 и 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов, следовательно, является неправомерным.

В качестве документов, подтверждающих факт совершения генеральным директором общества Кулешовым А.Е. крупных сделок от имени данного общества в аукционной заявке ООО «Строительная компания «Паритет» представлены копии Протокола № 2 общего собрания ООО «Строительная компания «Паритет» от 14.01.2009 г., Приказа о назначении должностного лица, ответственного за совершение крупных сделок ООО «Строительная компания «Паритет» от 14.01.2009 г., копия Протокола № 1 общего собрания ООО «Строительная компания «Паритет» от 23.03.2006 г.

Следовательно, решение комиссии заказчика об отказе ООО «Строительная компания «Паритет» в допуске к участию в аукционе является неправомерным.

В соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, частью 3.32 Административного регламента по результатам рассмотрения жалобы и проведения проверки принимается единое решение.

В силу положений части 3.35 Административного регламента в случае, если при рассмотрении жалобы и/или в ходе проведения внеплановой проверки в действиях (бездействии) заказчика выявлены нарушения законодательства о размещении заказов, комиссия антимонопольного органа выдает предписание об устранении таких нарушений. Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа.

В результате рассмотрения жалоб ООО «АбаканСтройИнвест» и ООО «Ремстрой» и проведения внеплановой проверки нарушение комиссией заказчика пунктов 1) и 2) части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов повлияло на результаты размещения заказа.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями пункта 4) части 1 статьи 11, пунктов 1) и 2) части 1 статьи 12, частей 5 и 9 статьи 17, части 6 статьи 32, подпункта д) пункта 1) части 2 и части 2.2 статьи 35, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, частей 3.32, 3.35 Административного регламента, статьи 128 ГК РФ, статьи 46 ФЗ от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу № 31 ООО «АбаканСтройИнвест» на действия Единой комиссии государственного заказчика - Управления Судебного департамента в Республике Хакасия при проведении открытого аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту помещения Ширинского районного суда Республики Хакасия по адресу: п. Шира, ул. Октябрьская, 75 Ширинского района Республики Хакасия обоснованной.
2. Признать жалобу № 33 ООО «Ремстрой» на действия Единой комиссии государственного заказчика - Управления Судебного департамента в Республике Хакасия при проведении открытого аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту помещения Ширинского районного суда Республики Хакасия по адресу: п. Шира, ул. Октябрьская, 75 Ширинского района Республики Хакасия частично обоснованной в части неправомерного отказа ООО «Ремстрой» в допуске к участию в размещении заказа по причине наличия неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов и иных платежей.
3. По результатам рассмотрения жалоб и проведения внеплановой проверки признать государственного заказчика – Управление Судебного департамента в Республике Хакасия и его Единую комиссию нарушившими положения пунктов 1) и 2) части 1 статьи 12, частей 5 и 9 статьи 17, части 6 статьи 32, подпункта д) пункта 1) части 2 и части 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов.
4. Выдать государственному заказчику – Управлению Судебного департамента в Республике Хакасия и его Единой комиссии предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов.

Примечание.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Зам. председателя Комиссии О.В. Широкова

Члены Комиссии М.Г. Кирьян

И.П. Самрин

Ю.В. Тимченко

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

27 апреля 2009 г. г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Зам. председателя комиссии-Широкова О.В., и.о. зам. руководителя управления;

Члены комиссии: Кирьян М.Г., начальник отдела контроля

размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Тимченко Ю.В., специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Самрин И.П., специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

на основании решения от 27.04.2009 г. по жалобам № 31 ООО «АбаканСтройИнвест» и № 33 ООО «Ремстрой» на действия Единой комиссии государственного заказчика - Управления Судебного департамента в Республике Хакасия при размещении государственного заказа на право заключить государственный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту помещения Ширинского районного суда Республики Хакасия по адресу: п. Шира, ул. Октябрьская, 75 Ширинского района Республики Хакасия путем проведения открытого аукциона, проведения внеплановой проверки действий заказчика и его комиссии по указанному размещению, в соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о размещении заказов)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Государственному заказчику - Управлению Судебного департамента в Республике Хакасия и его Единой комиссии устранить нарушение пунктов 1) и 2) части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов Закона о размещении заказов, для чего:

- отменить Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту помещения Ширинского районного суда Республики Хакасия по адресу: п. Шира, ул. Октябрьская, 75 Ширинского района Республики Хакасия от 10.04.2009 г. и разместить на официальном сайте www.zakupki.gov.ru соответствующее информационное сообщение;

- отменить протокол аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту помещения Ширинского районного суда Республики Хакасия по адресу: п. Шира, ул. Октябрьская, 75 Ширинского района Республики Хакасия от 20.04.2009 г. и разместить на официальном сайте www.zakupki.gov.ru соответствующее информационное сообщение;

- провести повторно процедуры рассмотрение заявок на участие в размещении заказа и аукциона в соответствии с законодательством о размещении заказов;

- об исполнении предписания в срок до 25 мая 2009 г. сообщить Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия с приложением копий информационного сообщения об отмене протоколов, протокола повторного рассмотрения заявок, протокола повторного аукциона и подтверждения размещения этих протоколов на сайте.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Зам. председателя Комиссии О.В. Широкова

Члены Комиссии М.Г. Кирьян

И.П. Самрин

Ю.В. Тимченко