

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/0490-18 о нарушении

законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 30 мая 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 04 июня 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

" ... "

в присутствии представителей

" ... "

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ГидроРемСтрой» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница №3 им. Даши Севастопольской» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок на оказание услуг по аренде автомобиля без экипажа, извещение № 0374200004318000073, далее – Закупка, Запрос котировок), рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены в единой информационной системе на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

По мнению Заявителя:

1. Заказчиком в договоре надлежащим образом не указано, что является датой оплаты по договору.
2. Извещение о запросе котировок содержит несоответствие с планом-графиком.
3. Заказчиком нарушены принципы ГК РФ, а именно статьи 642 ГК РФ.
4. Заказчик в Техническом задании указал характеристики арендуемого автомобиля без учета возможности предоставления автомобилей с улучшенными характеристиками.

В ходе заседания Комиссии Управления, изучив представленные сторонами, материалы и информацию, установила следующее:

1. По первому доводу.

В пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», по смыслу пункта 1 статьи 316 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, по денежным обязательствам, исполняемым путем безналичных расчетов, местом исполнения обязательства является место нахождения банка (его филиала, подразделения), обслуживающего кредитора (получателя средств). При этом моментом исполнения денежного обязательства является зачисление денежных средств на корреспондентский счет банка, обслуживающего кредитора, либо банка, который является кредитором.

Если должника и кредитора по обязательству, исполняемому путем безналичных расчетов, обслуживает один и тот же банк, моментом исполнения такого обязательства является зачисление банком денежных средств на счет кредитора.

Комиссия Управления приходит к выводу, что в действиях Заказчика факт, имеющий признаки нарушения, отсутствует, в связи с чем, довод Заявителя не обоснован.

2. По второму доводу.

Комиссия Управления, изучением извещения, а также плана-графика, приходит к выводу об отсутствии существенных разночтений, которые могли бы повлиять на ограничение конкурентной среды и ввести потенциального участника в заблуждение при формировании своей заявки.

3. По третьему доводу.

Согласно статье 642 ГК РФ по договору аренды транспортного средства без экипажа арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и

пользование без оказания услуг по управлению им и его технической эксплуатации.

В соответствии с частью 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик не нарушил принципы Гражданского кодекса, так как руководствовался 39 Главой Договор возмездного оказания услуг.

Довод Заявителя не обоснован.

4. По четвертому доводу.

Комиссия Управления, изучением Технического задания, установила, что Заказчик в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе, которая регламентирует порядок описания объекта Закупки, правомерно сформировал техническое задание.

Изучением довода Заявителя, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчик, проводя Закупку на оказание услуг по аренде автомобиля без экипажа, установил характеристики арендуемого автомобиля с учетом возможности предоставления автомобилей с улучшенными характеристиками различных производителей, в связи с чем, довод Заявителя является необоснованным.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заявитель не представил данных подтверждающих, что Техническое задание ограничивает количество участников, явку на заседание комиссии не обеспечил, документы в подтверждении доводов не представил.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, проведя внеплановую проверку действий Заказчика при проведении Закупки, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ГидроРемСтрой» на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница №3 им. Даши Севастопольской» при проведении запроса котировок на оказание услуг по аренде автомобиля без экипажа, извещение № 0374200004318000073, необоснованной.

2. Снять ограничения, установленные уведомлением Крымского УФАС России о принятии жалобы к рассмотрению от 29 мая 2018 года № 8/2659с.

Решение, принятое по результатам рассмотрения, может быть обжаловано в

судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14.