

РЕШЕНИЕ № 350

«23» декабря 2008 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

Студеникин Д.Е. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии,

в присутствии представителей подателей жалоб ООО ПКФ «Магеллан» <...> (по доверенности);

от Индивидуального предпринимателя <...> - <...> (по доверенности);

в присутствии представителей Главного Управления внутренних дел по Новосибирской области: <...> (по доверенности); <...> (по доверенности);

в присутствии представителей участников размещения заказа ООО «Текстиль Сибирь» <...> (по доверенности);

ЗАО «Швейная фабрика» <...> (по доверенности);

ООО «Бриг» <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО ПКФ «Магеллан», ООО «ТекстТорг» и жалобу от индивидуального предпринимателя <...> на действия комиссии по размещению заказов ГУВД по Новосибирской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку вещевого имущества для нужд ГУВД по Новосибирской области в 2009 году,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России обратились ООО ПКФ «Магеллан», ООО «ТекстТорг» и индивидуальный предприниматель <...> с жалобами на действия комиссии по размещению заказов ГУВД по Новосибирской области при

проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку вещевого имущества для нужд ГУВД по Новосибирской области в 2009 году.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на поставку вещевого имущества для нужд ГУВД по Новосибирской области в 2009 году от 15 декабря 2008г. ООО ПКФ «Магеллан», ООО «ТекстТорг» и индивидуальному предпринимателю <...> был вынесен отказ в допуске к участию в аукционе.

В соответствии с протоколами рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе заявка ООО ПКФ «Магеллан» была отклонена от участия в аукционе по следующему основанию: «отказать в допуске в порядке, предусмотренном п. 5.4 документации об аукционе, ст. 12 закона, как несоответствующие требованиям документации об аукционе: сведения о качестве предлагаемого к поставке товара представлены без описания особенностей обработки изделия, только с ссылкой на ТУ». С решением комиссии по размещению заказов ГУВД по Новосибирской области ООО ПКФ «Магеллан» не согласно по следующим основаниям. ООО ПКФ «Магеллан» утверждает, что согласно требованиям, указанным в документации о проведении аукциона на поставку вещевого имущества для нужд ГУВД по Новосибирской области в 2009 году, в составе заявки на участие в аукционе были предоставлены все необходимые документы согласно документации, прошитые, пронумерованные и скрепленные печатью и подписью руководителя. Сведения о качестве услуг содержат следующую информацию: № лота, наименование продукции, НТД, описание изделия в соответствии с указанным ТУ, описание особенности обработки изделия, рекомендуемые ТУ к данному изделию, требования к расфасовке, таре, упаковке, единица измерения, количество, срок поставки. ООО ПКФ «Магеллан» считает, что предоставленные сведения полностью отражают качественную и функциональную характеристику товара. ООО ПКФ «Магеллан» утверждает, что более содержательное описание технологических особенностей обработки изделий составляет содержание технических условий и противоречит требованиям ч.2 ст. 34 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ). На основании вышеизложенного, ООО ПКФ «Магеллан» считает отклонение заявок ООО ПКФ «Магеллан» по результатам рассмотрения заявок необоснованным.

В соответствии с протоколами рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе ООО «ТекстТорг» была отклонена от участия в аукционе по следующему основанию: «в соответствии с п. 5.4 документации об аукционе, ст. 12 закона, как несоответствующие требованиям документации об аукционе: сведения о качестве предлагаемого к поставке товара представлены без описания особенностей обработки изделия, только со ссылкой на ТУ». С решением комиссии по размещению заказов ГУВД по Новосибирской области ООО «ТекстТорг» не согласно по следующим основаниям. ООО «ТекстТорг» указывает, что при производстве предлагаемых к поставке изделий производитель руководствуется ГОСТ, Техническими указаниями со всеми изменениями к изготовлению данных изделий. Все особенности обработки изделия, артикулы тканей, подклада, ниток, фурнитуры и т.д. изготавливаются согласно техническим указаниям, применяемым к данному изделию. ООО «ТекстТорг» в предложении о функциональных и качественных характеристиках товара, работ, услуг указало ТУ. В графе

«Описание особенностей обработки изделия, рекомендуемые ТУ к данному изделию» сослалось на технические указания, т.к. особенности обработки являются неотъемлемой частью ТУ, что не противоречит документации об аукционе, по мнению ООО «ТекстТорг».

В соответствии с протоколами рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе заявка индивидуального предпринимателя <...> была отклонена от участия в аукционе по следующему основанию: «в соответствии с п.5.4 документации об аукционе, ст. 12 закона, как несоответствующие требованиям документации об аукционе: сведения о качестве предлагаемого к поставке товара представлены без описания особенностей обработки изделий, только с ссылкой на ТУ». С решением комиссии по размещению заказов ГУВД по Новосибирской области индивидуальный предприниматель <...> не согласен по следующим основаниям. Индивидуальный предприниматель <...> утверждает, что описание о качестве предлагаемых к поставке товаров присутствовало в заявке, наряду с указанием ТУ. В связи с тем, что при производстве предлагаемых к поставке изделий производитель руководствуется ГОСТ, техническими указаниями со всеми изменениями к изготовлению данных изделий, следовательно, особенности обработки изделия, артикулы тканей, подклада, ниток, пряжи, фурнитуры и т.д. изготавливаются согласно техническим указаниям, применяемым к данному изделию. Индивидуальный предприниматель <...> утверждает, что в предложении о функциональных и качественных характеристиках товара, работ, услуг указал ТУ, предъявляемые заказчиком, описал изделия в соответствии с указанными ТУ. <...> отмечает, что в графе «Описание особенностей обработки изделия, рекомендуемые ТУ к данному изделию» сослался на технические указания, т.к. особенности обработки являются неотъемлемой частью ТУ, что не противоречит документации об аукционе.

На жалобу ООО ПКФ «Магеллан» поступило возражение от ЗАО «Швейная фабрика», в котором сообщается следующее.

ЗАО «Швейная фабрика» не согласно с фактом подачи жалобы ООО ПКФ «Магеллан» на действия комиссии по размещению заказов ГУВД по Новосибирской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку вещевое имущество для нужд ГУВД по Новосибирской области в 2009 году по лотам № 1-10. ЗАО «Швейная фабрика» подавало заявку на участие в аукционе на тех же условиях, что и ООО ПКФ «Магеллан», и заполнило форму 10.2 документации об аукционе «Форма сведений о функциональных и качественных характеристиках поставляемого товара» по всем пунктам. ЗАО «Швейная фабрика» считает, что ко всем участникам размещения заказа должны применяться единые требования при рассмотрении заявок и принятии решения о допуске к аукциону. На основании вышеизложенного, ЗАО «Швейная фабрика» просит признать жалобу ООО ПКФ «Магеллан» на действия комиссии по размещению заказов ГУВД по Новосибирской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку вещевое имущество для нужд ГУВД по Новосибирской области в 2009 году по лотам № 1-10 необоснованной.

На жалобы ООО ПКФ «Магеллан», ООО «ТекстТорг» и жалобу от индивидуального предпринимателя <...> поступило возражение от ГУВД по Новосибирской области, в котором сообщается следующее.

ГУВД по Новосибирской области не согласно с жалобами ООО ПКФ «Магеллан», ООО «ТекстТорг» и жалобой индивидуального предпринимателя <...> по следующим основаниям.

В соответствии с формой 10.2 «Форма сведений о функциональных и качественных характеристиках поставляемого товара» описание особенностей обработки предлагаемых для поставки изделий, рекомендуемые ТУ к данному изделию, является обязательным для заполнения. ГУВД по Новосибирской области рассмотрев заявки участников размещения заказа приняло решение отклонить участников размещения заказа, которые в графе «Описание особенностей обработки изделия, рекомендуемые ТУ к данному изделию» указали «в соответствии с ТУ».

Заявка ООО ПКФ «Магеллан» на участие в лоте №1 содержала описание только внешнего вида изделия, а согласно ТУ особенности обработки изделия, а именно форменных фуражек, описывается в шести пунктах. ГУВД по Новосибирской области утверждает, что по остальным лотам, участие в которых принимало ООО ПКФ «Магеллан», а именно по лотам 1-10, данным участником размещения заказа особенности обработки изделий описаны кратко, не в соответствии с требованиями ТУ.

ГУВД по Новосибирской области утверждает, что изучив заявку индивидуального предпринимателя <...> на процедуре рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, установлено, что форма 10.2 «Форма сведений о функциональных и качественных характеристиках поставляемого товара» была заполнена индивидуальным предпринимателем <...> не полностью, не в соответствии с требованиями и условиями ТУ.

При рассмотрении заявки ООО «ТекстТорг» ГУВД по Новосибирской области установило, что форма 10.2 «Форма сведений о функциональных и качественных характеристиках поставляемого товара» заполнена не в соответствии с требованиями документации об аукционе, а именно, в графе «описание особенности обработки изделия, рекомендуемые ТУ к данному изделию» указана только ссылка на ТУ.

На основании вышеизложенного, ГУВД по Новосибирской области утверждает, что заявки ООО ПКФ «Магеллан», ООО «ТекстТорг» и заявка индивидуального предпринимателя <...> обоснованно отклонены на процедуре рассмотрения заявок на участие в аукционе на основании п.5.4 документации об аукционе и ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ.

В силу п.6 ст. 60 Федерального закона № 94-ФЗ ГУВД по Новосибирской области просит признать жалобы ООО ПКФ «Магеллан», ООО «ТекстТорг» и жалобу от индивидуального предпринимателя <...> необоснованными.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В документации данного открытого аукциона в соответствии с ч.4 ст. 34, п.2 ч.2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ установлена форма № 10.2 «Форма сведений о функциональных и качественных характеристиках поставляемого товара». В соответствии с п. 3.3.1 документации об аукционе заявка на участие в аукционе,

которую представляет участник размещения заказа в соответствии с документацией об аукционе, должна быть подготовлена по форме, представленной в разделе 10 документации об аукционе, и содержать сведения и документы, указанные в информационной карте открытого аукциона. Следовательно, заполнение и представление заказчику формы № 10.2 в полном объеме, является обязательным условием для участников размещения заказа. Проанализировав заявки ООО ПКФ «Магеллан» и ООО «ТекстТорг» на участие в данном открытом аукционе, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что форма № 10.2 данными участниками размещения заказа заполнена не в соответствии с требованиями документации об аукционе, т.к. в заявке ООО ПКФ «Магеллан» в графе «описание особенностей обработки изделия, рекомендуемые ТУ к данному изделию» описание изделий указано кратко, не в соответствии с ТУ. В заявке ООО «ТекстТорг» в графе «описание особенностей обработки изделия, рекомендуемые ТУ к данному изделию» указано – «в соответствии с ГОСТ» или «в соответствии с ТУ», т.е. в заявке ООО «ТекстТорг» особенности обработки изделия не расписаны в соответствии с ТУ.

В соответствии с п. 5.1 документации об аукционе единая комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе. На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобы ООО ПКФ «Магеллан» и ООО «ТекстТорг» на действия комиссии по размещению заказов ГУВД по Новосибирской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку вещевого имущества для нужд ГУВД по Новосибирской области в 2009 году необоснованными.

Комиссия Новосибирского УФАС России проанализировав заявку индивидуального предпринимателя <...> установила, что форма № 10.2 данным участником размещения заказа заполнена не в соответствии с требованиями документации об аукционе, т.к. в заявке индивидуального предпринимателя <...> в графе «описание особенности обработки изделия, рекомендуемые ТУ к данному изделию» особенности обработки изделий указаны не в полном объеме, как это указано в ТУ. Следовательно, заявка индивидуального предпринимателя <...> не соответствовала требованиям документации об аукционе. Однако, изучив протокол № 125/1 и протокол № 136/1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 15.12.2008г. установлено, что в данных протоколах рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по лотам № 2 и № 13 содержится недостоверная информация, а именно, в данных протоколах указано, что заявки индивидуального предпринимателя <...> не соответствовали требованиям документации об аукционе по причине – «сведения о качестве предлагаемого к поставке товара представлены без описания особенностей обработки изделия, только со ссылкой на ТУ». Данная причина отклонения заявок индивидуального предпринимателя <...> не соответствует действительности.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу индивидуального предпринимателя <...> на действия комиссии по размещению заказов ГУВД по Новосибирской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку вещевого имущества для нужд ГУВД по Новосибирской области в 2009 году частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки данного открытого аукциона на основании ч.5 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ, установлено следующее.

В п.3.5.3 документации об аукционе установлено, что все документы (заявка, включая прилагаемые документы и материалы) должны быть, прошиты, скреплены печатью, заверены подписью уполномоченного лица участника размещения заказа (для юридического лица) и собственноручно заверены участником размещения заказа - физическим лицом, в том числе на прошивке) и иметь сквозную нумерацию листов. Верность копий документов (кроме нотариально заверенных копий), представляемых в составе заявки на участие в аукционе должна быть подтверждена печатью и подписью (с расшифровкой) уполномоченного лица, если иная форма заверения не была установлена нормативными правовыми актами Российской Федерации. Копии документов должны быть заверены нотариально в случае, если указание на это содержится в Форме Описи документов, предоставляемых для участия в аукционе. Подчистки и исправления не допускаются, за исключением исправлений, завизированных лицами, подписавшими заявку на участие в аукционе (или лицами, действующими по доверенности). Каждый участник размещения заказа подает отдельно в отношении каждого лота на участие в аукционе одну заявку по форме 10.1. в письменной форме. В соответствии с ч.5 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ участник размещения заказа вправе подать только одну заявку в отношении каждого предмета аукциона (лота). Следовательно, в соответствии с требованиями ч.5 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ и п. 3.5.3 документации об аукционе участники размещения заказа имеет право подать одну заявку в отношении каждого предмета лота в составе и в форме, установленной документацией об аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России проанализировав представленные заявки участников размещения заказа установила, что заявки ЗАО ПКФ «ФОРМЕКС», ЗАО «ПО «ОРНИКА», ЗАО ХК «Марк-Контракт», ЗАО «Тутаевская швейная фабрика», ЗАО «Швейная фабрика» не соответствуют требованиям документации данного открытого аукциона по следующим основаниям. Как было указано выше, на каждый лот, участник размещения заказа вправе подать только одну заявку, которая должна быть оформлена и представлена в соответствии с требованиями документации об аукционе. Т.е. в соответствии с требованиями настоящей документации и законодательства о размещении заказов, участник размещения заказа подает одну надлежащим образом оформленную заявку, со всеми обязательными документами в составе, в отношении каждого предмета лота, подача пакета документов оформленных как одна заявка на участие в нескольких лотах, не допустима. ЗАО ПКФ «ФОРМЕКС», ЗАО «ПО «ОРНИКА», ЗАО ХК «Марк-Контракт», ЗАО «Тутаевская швейная фабрика» и ЗАО «Швейная фабрика» не выполнили требование документации данного открытого аукциона и требование ч.5 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ, а, соответственно, должны были быть отклонены на процедуре рассмотрения заявок на участие в аукционе.

В соответствии с ч.3 ст. 33 Федерального закона № 94-ФЗ в извещении о проведении данного открытого аукциона должно быть указано количество поставляемых товаров, объем оказываемых услуг, выполняемых работ. В извещении о проведении данного открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку вещевого имущества для нужд ГУВД по Новосибирской области в 2009 году отсутствует количество поставляемых товаров, объем выполняемых работ, что является нарушением ч.3 ст. 33 Федерального

закона № 94-ФЗ.

На официальном сайте о размещении заказов www.oblzakaz.nso.ru в разделе количество товаров (объем работ, услуг) по лотам содержится ссылка – «указаны в конкурсной документации». Данное указание является недостоверной информацией о размещении заказов, которая размещена на официальном сайте о размещении заказов, т.к. количество товаров, объем работ, услуг указаны в документации об аукционе.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА

Выдать ГУВД по Новосибирской области и комиссии по размещению заказов при вышеуказанном органе предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии
Швалов

А.Г.

Члены Комиссии
Сухоплюев

Д.В.

Студеникин

Д.Е.

ПРЕДПИСАНИЕ № 195

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«23» декабря 2008 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель

Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

Студеникин Д.Е. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии,

на основании своего решения № 350 от 23.12.2008г. по жалобам ООО ПКФ «Магеллан», ООО «ТекстТорг» и индивидуального предпринимателя <...> на действия комиссии по размещению заказов ГУВД по Новосибирской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку вещевого имущества для нужд ГУВД по Новосибирской области в 2009 году,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Главному управлению внутренних дел по Новосибирской области устранить нарушения Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ), а именно:

- в извещении о проведении открытого аукциона указывать количество поставляемых товаров, объем оказываемых услуг, выполняемых работ в соответствии с ч.3 ст. 33 Федерального закон № 94-ФЗ;

- на официальном сайте о размещении заказов не допускать размещения недостоверной информации о размещении заказов.

Комиссии по размещению заказов Главного управления внутренних дел по Новосибирской области устранить нарушения Федерального закона № 94-ФЗ, а именно:

- отклонять заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе и законодательства о размещении заказов, в соответствии с п.4 ч.1 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ;

- отменить решения комиссии по размещению заказов, зафиксированные в протоколах 136/1, 135/1, 134/1, 133/1, 132/1, 131/1, 130/1, 129/1, 128/1, 127/1, 126/1, 125/1, 124/1 от 15 декабря 2008г., протоколах открытого аукциона 124/2, 125/1, 126/1, 128/2, 129/2, 130/2, 134/2, 135/2 от 18 декабря 2008г.;

- провести повторную процедуру рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на поставку вещевого имущества для нужд ГУВД по Новосибирской области в 2009 году.

Об исполнения настоящего предписания сообщить в Новосибирское УФАС России в срок до 31.12.08 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии
Швалов

А.Г.

Члены Комиссии
Сухоплюев

Д.В.

Студеникин

Д.Е.