

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: <...>;

члены комиссии: <...> <...>;

при участии в рассмотрении дела №06-833/2014:

- представителя Управления Федеральной миграционной службы по Республике Татарстан – <...>, личность установлена паспортом.

рассмотрев дело №06-833/2014 в отношении Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Татарстан, Управления Федеральной миграционной службы по Республике Татарстан по признакам нарушения части 1 статьи 15, статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в неосуществлении надлежащего контроля за использованием помещения, расположенного по адресу: г.Казань, ул.Чехова, д.8/2, что обеспечило ООО «Электронный курьер» более выгодные условия деятельности по сравнению с другими хозяйствующими субъектами на рынке аренды объектов недвижимого имущества, что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Татарстанского УФАС России поступило обращение (вх.№8568 от 18.08.2014г.), по факту правомерности осуществления предпринимательской деятельности ООО «Электронный курьер», связанной с оказанием услуг по оформлению документов для получения загранпаспорта в помещении, расположенном по адресу г.Казань, ул.Чехова, д.8/2.

По итогам рассмотрения обращения, а также изучения представленных документов, Татарстанским УФАС России установлены следующие обстоятельства.

В помещении, расположенном по адресу: г.Казань, ул.Чехова, д.8/2, занимаемом Управлением Федеральной миграционной службы по Республике Татарстан, ООО «Электронный курьер» осуществляет предпринимательскую деятельность, путем организации работы по оказанию услуг по заполнению заявления на выдачу заграничного паспорта.

При этом, ООО «Электронный курьер» оказывает услуги в нежилом помещении, собственником которого является Российская Федерация, без заключения соответствующего договора, предусматривающего переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного имущества, и без согласования собственника (Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Татарстан) недвижимого имущества.

Объект недвижимого имущества – помещения, расположенные по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Чехова, д.8/2, закреплены на праве оперативного управления за Министерством внутренних дел по Республике

Татарстан и переданы на основании договора безвозмездного пользования федеральным недвижимым имуществом от 11.05.2010 № 02-94 Управлению Федеральной миграционной службы по Республике Татарстан.

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Татарстан не согласовывало передачу в пользование федерального недвижимого имущества – помещения общей площадью 1413,4 кв.м, расположенные по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Чехова, д.8/2, ООО «Электронный курьер».

Таким образом, ООО «Электронный курьер» осуществляет предпринимательскую деятельность в помещении, находящегося в федеральной собственности, закрепленного за Управлением Федеральной миграционной службы по Республике Татарстан, без заключения соответствующего договора, предусматривающего переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного имущества.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», приказом Татарстанского УФАС России от 10.12.2014 г. № 01/495-к было возбуждено дело №06-833/2014 в отношении Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Татарстан по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в неосуществлении надлежащего контроля за использованием помещения, расположенного по адресу: г.Казань, ул.Чехова, д.8/2, что обеспечило ООО «Электронный курьер» более выгодные условия деятельности по сравнению с другими хозяйствующими субъектами на рынке аренды объектов недвижимого имущества.

В ходе рассмотрения дела №06-833/2014 Управление Федеральной миграционной службы по Республике Татарстан было привлечено к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика.

Проверив обоснованность доводов, проанализировав предоставленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей, имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Согласно части 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В то же время, частью 3 статьи 212 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что законом могут устанавливаться особенности приобретения и прекращения прав владения, пользования и распоряжения имуществом, в том числе находящимся в государственной собственности.

В соответствии с частью 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, совершение любых сделок с имуществом, в том числе и передача данного имущества в аренду, безвозмездное пользование хозяйствующим субъектам, должно производиться с соблюдением требований действующего законодательства, включая нормы антимонопольного законодательства.

Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества определены статьей 17.1 Закона о защите конкуренции, которая введена Федеральным законом от 30.06.2008 N 108-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

В соответствии со статьей 17.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» заключение любых договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества, может быть осуществлено только по результатам проведения торгов, за исключением установленных в частях 1, 3.1 и 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции случаев.

Согласно части 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» в таком же порядке осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям, закрепленного на праве оперативного управления за государственными или муниципальными автономными учреждениями, а также которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным учреждениям.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» разъяснено, что в случаях, предусмотренных законом (например, пунктами 1 и 3

статьи 17.1 Закона о защите конкуренции), договор аренды в отношении государственного или муниципального имущества может быть заключен только по результатам проведения торгов.

В ходе рассмотрения дела установлено, что в помещении, расположенном по адресу: г.Казань, ул.Чехова, д.8/2, занимаемом Управлением Федеральной миграционной службы по Республике Татарстан, ООО «Электронный курьер» осуществляет предпринимательскую деятельность, путем организации работы по оказанию услуг по заполнению заявления на выдачу заграничного паспорта.

При этом, ООО «Электронный курьер» оказывает услуги в нежилом помещении, собственником которого является Российская Федерация, без заключения соответствующего договора, предусматривающего переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного имущества, и без согласования собственника (Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Татарстан) недвижимого имущества.

Объект недвижимого имущества – помещения, расположенные по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Чехова, д.8/2, закреплены на праве оперативного управления за Министерством внутренних дел по Республике Татарстан и переданы на основании договора безвозмездного пользования федеральным недвижимым имуществом от 11.05.2010 № 02-94 Управлению Федеральной миграционной службы по Республике Татарстан.

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Татарстан не согласовывало передачу в пользование федерального недвижимого имущества – помещения общей площадью 1413,4 кв.м, расположенные по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Чехова, д.8/2, ООО «Электронный курьер».

Таким образом, ООО «Электронный курьер» осуществляет предпринимательскую деятельность в помещении, находящегося в федеральной собственности, закрепленного за Управлением Федеральной миграционной службы по Республике Татарстан, без заключения соответствующего договора, предусматривающего переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного имущества.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела №06-833/2014 было установлено, что ООО «Электронный курьер» занимает указанные помещения без правоустанавливающих документов – договоры аренды, безвозмездного пользования, иные договоры, предусматривающие переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного недвижимого имущества не заключались.

В то же время, факт осуществления предпринимательской деятельности ООО «Электронный курьер» подтверждается представленным товарным чеком на оказание услуг по заполнению заявления на выдачу заграничного паспорта от 28.11.2014 года.

Размер вознаграждения за оказанные услуги составляет 250 руб.

Следовательно, Управлением Федеральной миграционной службы по Республике Татарстан были созданы конкурентные преимущества ООО «Электронный курьер» путем предоставления государственного имущества без проведения торгов в отсутствие правоустанавливающих документов.

На основании изложенного, Управлением Федеральной миграционной службы по Республике Татарстан допущено нарушение части 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно позиции ФАС России, изложенной в Письме от 20.03.2009 №АЦ/7391 «О разъяснении вопросов применения антимонопольного законодательства» в соответствии со статьями 295 - 297 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 18 и 19 Федерального закона от 14.11.2002 N 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» государственные и муниципальные унитарные предприятия, а также государственные и муниципальные учреждения, за которыми государственное или муниципальное имущество закреплено на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, владеют, пользуются и распоряжаются этим имуществом с согласия (по заданию) собственника.

Таким образом, дача собственником имущества согласия (задания) на отчуждение государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными и муниципальными учреждениями государственного или муниципального имущества, закрепленного за ними на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, целевым образом без проведения торгов, а равно не осуществление надлежащего контроля за целевым использованием, отчуждением имущества также является нарушением статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с предоставленными полномочиями Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в РТ:

- осуществляет полномочия собственника в отношении имущества федеральных государственных унитарных предприятий, федеральных государственных учреждений, зарегистрированных на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, и иного федерального имущества, расположенного на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, в том числе составляющего государственную казну Российской Федерации, а также полномочия собственника по передаче федерального имущества юридическим и физическим лицам, приватизации (отчуждению) федерального имущества, в случаях, когда реализация указанных полномочий, непосредственно Территориальным управлением прямо предусмотрена нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

- осуществляет от имени Российской Федерации юридические действия по защите имущественных и иных прав и законных интересов Российской Федерации при управлении федеральным имуществом и его приватизации в установленном порядке по вопросам, относящимся к компетенции Территориального управления.

- осуществляет контроль за управлением, распоряжением, использованием по назначению и сохранностью земельных участков, находящихся в федеральной собственности, иного федерального имущества, закрепленного в хозяйственном ведении или оперативном управлении федеральных государственных унитарных

предприятий и федеральных государственных учреждений, а также переданного в установленном порядке иным лицам, и при выявлении нарушений принимает в соответствии с законодательством Российской Федерации необходимые меры по их устранению и привлечению виновных лиц к ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Исходя из вышеизложенного, Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Татарстан допущено нарушение части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» выразившееся в неосуществлении надлежащего контроля за использованием помещения, расположенного по адресу: г.Казань, ул.Чехова, д.8/2, что обеспечило ООО «Электронный курьер» более выгодные условия деятельности по сравнению с другими хозяйствующими субъектами на рынке аренды объектов недвижимого имущества.

Передача государственного или муниципального имущества конкретному хозяйствующему субъекту без проведения торгов (конкурса, аукциона) создает для данного субъекта преимущественные условия в получении указанного имущества и препятствует доступу к государственному или муниципальному ресурсу неопределенного круга лиц, которые также могут иметь намерение приобрести вышеназванные права в отношении государственного или муниципального имущества.

Передача прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества на конкурсной основе, то есть путем проведения конкурса или аукциона, позволяет обеспечить равный доступ к государственному или муниципальному имуществу всех заинтересованных в приобретении прав владения и (или) пользования в отношении данного имущества лиц и препятствует ограничению, недопущению, устранению конкуренции.

Целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции»).

Одной из характерных черт проведения аукционов и конкурсов, как публичных процедур, является конкуренция их участников.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем

товарном рынке.

Под недопущением конкуренции следует понимать такую ситуацию, когда в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) исключается любая возможность конкуренции.

Ограничение конкуренции подразумевает то, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) существенно снижается возможность конкуренции.

Устранение конкуренции свидетельствует о том, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) постепенно устраняется (минимизируется) возможность конкуренции.

Необходимо отметить, что Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в постановлении от 29 ноября 2011 года по делу №А66-7056/2010 указал, что достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

В тех случаях, когда требуется проведение конкурса, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Предоставление незаконного преимущества ООО «Электронный курьер» путем передачи государственного имущества ставит данного хозяйствующего субъекта в преимущественное положение, что противоречит основам конкуренции.

Рынок аренды государственного, муниципального имущества на территории Республики Татарстан является конкурентным, с безусловным наличием иных хозяйствующих субъектов, заинтересованных в получении государственного, муниципального имущества на более выгодных для них условиях.

При обычных условиях здоровой и справедливой конкуренции ООО «Электронный курьер» должно было претендовать на объект государственного недвижимого имущества – помещения, расположенные по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Чехова, д.8/2, на равных основаниях с другими хозяйствующими субъектами, как это предусматривает действующее законодательство.

В ходе рассмотрения дела Комиссии Татарстанского УФАС России была представлена информация о том, что на сегодняшний день ООО «Электронный курьер» помещения, расположенные по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Чехова, д.8/2, освободило.

Таким образом, нарушение антимонопольного законодательства – использование помещения, расположенного по адресу: г.Казань, ул.Чехова, д.8/2, ООО «Электронный курьер» без проведения торгов, в отсутствие правоустанавливающих документов, устранено.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006г. «О защите

конкуренции», Комиссия Татарстанского УФАС России прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

Согласно части 1 статьи 37 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 37, частями 1-3 статьи 41, части 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. На основании пункта 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», рассмотрение дела №06-833/2014 о нарушении антимонопольного законодательства прекратить, в связи с добровольным устранением нарушений антимонопольного законодательства.
2. Признать Управление Федеральной миграционной службы по Республике Татарстан нарушившим часть 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в предоставлении ООО «Электронный курьер» государственного имущества без проведения торгов в отсутствие правоустанавливающих документов.
3. Признать Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Татарстан нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в неосуществлении надлежащего контроля за использованием помещения, расположенного по адресу: г.Казань, ул.Чехова, д.8/2, что обеспечило ООО «Электронный курьер» более выгодные условия деятельности по сравнению с другими хозяйствующими субъектами на рынке аренды объектов недвижимого имущества.
4. Передать имеющиеся материалы должностному лицу Татарстанского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель комиссии: <...>

Члены комиссии: <...> <...>

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации