

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 1 10/74-12

«__» марта 2013 г. г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «28» января 2013 г.
В полном объеме решение изготовлено «__» марта 2013 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 1 10/74-12 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия ФАС России) в составе: председатель Комиссии М.А. Овчинников – начальник Управления контроля промышленности и оборонного комплекса, члены Комиссии: А.А. Грешнев - заместитель начальника Управления контроля промышленности и оборонного комплекса, К.И. Куклин - главный специалист-эксперт отдела машиностроения и оборонно-промышленного комплекса Управления контроля промышленности и оборонного комплекса, Р.Ю. Фонарев – консультант отдела правовой экспертизы Правового управления, Т.Ю. Вязьмина – главный специалист-эксперт информационно-аналитического отдела Аналитического управления, - в отсутствие надлежащим образом извещенных о времени и месте проведения заседания комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства представителей ЗАО «Ко Джет», ЗАО «Авиафарм», ОАО «Электроавтомат» (письмом от 25.01.2013 № 34/344 представлено ходатайство о рассмотрении дела № 1 10/74-12 по имеющимся в нем документам без участия представителя ОАО «Электроавтомат»); рассмотрев дело № 1 10/74-12 по признакам нарушения ОАО «Электроавтомат» пункта 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

I. Основанием для возбуждения дела № 1 10/74-12 послужило поступившее в Федеральную антимонопольную службу (далее – ФАС России) заявление ЗАО «Ко Джет» (Ленинградский пр-т, д. 47, стр. 2, Москва, 125167, ИНН 7714576755) и ЗАО «Авиафарм» (Ленинградский пр-т, д. 47, стр. 2, Москва, 125167, ИНН 7714208568) о возможном нарушении антимонопольного законодательства со стороны ОАО «Электроавтомат» (ул. Б. Хмельницкого, д.19а, г.Алатырь, 429820, ИНН 2122000604) в части создания дискриминационных условий приобретения автоматов защиты АЗК1М-номинал (1:20), автоматов защиты АЗК1М-номинал (25:50), автоматов защиты АЗК3-номинал (1:50), микровыключателей АМ-800К, гермовыключателей ВМ, предохранителей ПМ-номинал (2:10), предохранителей ПМ-номинал (15:50), предохранителей ПМ-номинал (75:150), рукояток управления РУ-2 (далее все вместе именуются - Изделия).

В жалобе ЗАО «Ко Джет» и ЗАО «Авиафарм» указано, что вступившим в силу решением ФАС России от 26.08.2012 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1 10/101-11 ОАО «Электроавтомат» признано нарушившим п. 8 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в части создания дискриминационных условий приобретения производимой продукции, при которых одни хозяйствующие субъекты поставлены в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Электроавтомат» прекращено в связи с

добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства. Вместе с тем, по мнению заявителей, ОАО «Электроавтомат» продолжает реализовывать Изделия, создавая дискриминационные условия приобретения производимой продукции, при которых одни хозяйствующие субъекты необоснованно поставлены в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами. В частности установлено наличие на рынке предложений от торгующих организаций о продаже Изделий по заводским ценам и ниже, что может указывать на особые, более выгодные условия приобретения ими Изделий у ОАО «Электроавтомат».

ЗАО «Ко Джет» и ЗАО «Авиафарм» заинтересованы в приобретении указанных изделий с целью последующей перепродажи (оптовая торговля).

II. По результатам рассмотрения указанного заявления ФАС России было установлено следующее.

ОАО «Электроавтомат» специализируется на выпуске малогабаритной коммутационной и защитной аппаратуры для авиационной техники, изделий для электротехники, радиоэлектроники, энергетики, машиностроения, автомобилестроения, станкостроения, медицинской техники и других отраслей промышленности, в том числе выпускает автоматы защиты АЗК1М-номинал (1:20), автоматы защиты АЗК1М-номинал (25:50), автоматы защиты АЗК3-номинал (1:50), микровыключатели АМ-800К, гермовыключатели ВМ, предохранители ПМ-номинал (2:10), предохранители ПМ-номинал (15:50), предохранители ПМ-номинал (75:150), рукоятки управления РУ-2.

Микровыключатели АМ-800К применяются на вертолетах гражданского и военного назначения в системах управления различными системами вертолета и выполняют функцию включения-отключения (коммутации) тех или иных систем или формирования команд управления, а также предназначены для коммутации электрических цепей постоянного тока в системах управления и сигнализации, работающих в морских условиях.

Гермовыключатели ВМ предназначены для работы в цепях постоянного и переменного токов с активной и индуктивной нагрузками в различных климатических условиях и являются аппаратами общего применения.

Рукоятки управления РУ-2 применяются на вертолетах как гражданского, так и военного назначения и предназначены для управления летательным аппаратом.

Предохранители ПМ (предохранители малоинерционные) применяются на вертолетах гражданского и военного назначения, а также на морских судах для защиты бортовой сети переменного и постоянного тока от коротких замыканий и токовых перегрузок.

Автоматы защиты АЗК1М (автоматы защиты сети кнопочные однополюсные) применяются на вертолетах гражданского и военного назначения, а также на морских судах для защиты бортовых электрических цепей переменного тока от недопустимых по величине и времени протекания токовых перегрузок и токов короткого замыкания.

Автоматы защиты АЗК3 (автоматы защиты сети кнопочные трехполюсные) применяются в системах электроснабжения летательных аппаратов для защиты бортовых электрических цепей переменного тока от недопустимых по величине и времени протекания токовых перегрузок и токов короткого замыкания.

III. В соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее – Порядок проведения анализа) в рамках рассмотрения настоящего дела,

проведены исследования товарных рынков рассматриваемых Изделий в период с 01.01.2011 по 31.12.2011.

В рамках выявления товаров, потенциально являющихся взаимозаменяемыми по отношению к автоматам защиты АЗК1М-номинал (1:20), автоматам защиты АЗК1М-номинал (25:50), автоматам защиты АЗК3-номинал (1:50), микровыключателям АМ-800К, гермовыключателям ВМ, предохранителям ПМ-номинал (2:10), предохранителям ПМ-номинал (15:50), предохранителям ПМ-номинал (75:150), рукояткам управления РУ-2, ФАС России проведён выборочный опрос потребителей на предмет выявления фактической замены потребителем или готовности потребителя заменить в производственных целях один товар другим, учитывая их функциональное назначение, применение, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры.

При проведении опроса потребители указали на отсутствие возможности замены Изделий альтернативной продукцией ввиду технологических особенностей ее применения. Использование Изделий согласовано конструкторской документацией летательных аппаратов и рассмотрение возможности их замены повлечет за собой изменения конструкции самих летательных аппаратов с последующими дорогостоящими испытаниями и длительными согласованиями.

Таким образом, с учетом потребительских свойств, продуктовые границы товарного рынка определяются как автоматы защиты АЗК1М-номинал (1:20), автоматы защиты АЗК1М-номинал (25:50), автоматы защиты АЗК3-номинал (1:50), микровыключатели АМ-800К, гермовыключатели ВМ, предохранители ПМ-номинал (2:10), предохранители ПМ-номинал (15:50), предохранители ПМ-номинал (75:150), рукоятки управления РУ-2.

В соответствии с пунктом 4.5 Порядка проведения анализа ФАС России проведён выборочный опрос приобретателей Изделий на предмет выявления возможностей таких потребителей закупать данные товары за пределами предварительно определённых географических границ, то есть за пределами территории Российской Федерации.

Опрос потребителей показал, что у российских хозяйствующих субъектов отсутствует возможность закупать Изделия за пределами Российской Федерации. Таким образом, в качестве географических границ рассматриваемых товарных рынков определена территория Российской Федерации.

Доля ОАО «Электроавтомат» на рынках Изделий (каждого в отдельности) в пределах территории Российской Федерации составляет 100%, что подтверждается имеющимися в материалах дела аналитическими отчетами ФАС России, подготовленными по результатам поведенных анализов рынков автоматов защиты АЗК1М-номинал (1:20), автоматов защиты АЗК1М-номинал (25:50), автоматов защиты АЗК3-номинал (1:50), микровыключателей АМ-800К, гермовыключателей ВМ, предохранителей ПМ-номинал (2:10), предохранителей ПМ-номинал (15:50), предохранителей ПМ-номинал (75:150), рукояток управления РУ-2.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) доминирующим признаётся положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определённого товара превышает пятьдесят процентов.

Учитывая результаты анализа рынков Изделий и руководствуясь положением пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила, что ОАО «Электроавтомат» в рассматриваемый период занимало доминирующее положение на рынке Изделий, с долей более 50%. Рынки Изделий являются высокочконцентрированными, с неразвитой конкурентной средой и

характеризуются наличием значительных экономических и административных барьеров, препятствующих входу (появлению) новых хозяйствующих субъектов.

IV. Рассмотрев представленные документы и материалы, Комиссией ФАС России установлены следующие обстоятельства.

В период с 28.12.2007 по 26.08.2010 ОАО «Электроавтомат» создавало дискриминационные условия продажи Изделий, выразившиеся в необоснованном предоставлении ряду организаций скидок в размере от 10% до 20%.

Приказом ОАО «Электроавтомат» от 25.08.2010 № 277 (далее - Приказ) с 26.08.2010 применение всех скидок для всех потребителей прекращено.

Вышеуказанные обстоятельства нашли отражение в решении ФАС России от 26 августа 2011г. по делу № 1 10/101-11.

Издание указанного приказа послужило основанием для прекращения ФАС России рассмотрения дела № 1 10/101-11 о нарушении антимонопольного законодательства в силу пункта 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

В процессе рассмотрения настоящего дела антимонопольным органом было установлено, что отгрузка продукции производилась по более низким ценам относительно утвержденных, в том числе после издания, Приказа в адрес ООО «Научный прогресс - М» (Нахимовский пр-кт, д. 47, оф. 2002, Москва, 117418), ООО «Союзавиа» (Пакгаузное шоссе, д. 1, Москва, 125438), ООО «Авиакомплектация» (Москва, ул. Петрозаводская, д.34, стр.1, 125475) и ООО «НТЦ МИДИС» (ул. А. Невского, д.101А, г. Саранск, 430027).

С целью изучения указанных обстоятельств ФАС России были направлены запросы и получены ответы от ОАО «Электроавтомат», ООО «Научный прогресс - М», ООО «Союзавиа», ООО «Авиакомплектация», ООО «НТЦ МИДИС», а также от авиационных заводов: ОАО «Корпорация «Иркут» (Ленинградский проспект, дом 68, Москва, 125315), ОАО «Кумертауское авиационное производственное предприятие» (ул. Новозаринская, д. 15А, г. Кумертау, 453300), ОАО «Арсеньевская авиационная компания «Прогресс» им. Н.И. Сазыкина» (пр. Ленина, д. 5, г. Арсеньев, 692335), ОАО «Казанский вертолетный завод» (ул. Тэцевская, 14, г. Казань, 420085), ОАО «Улан-Удэнский авиационный завод» (ул. Нижняя Сыромятническая, 2/3, стр. 1, Москва, 105120).

Анализ представленных документов показал следующее.

Оптовые коммерческие цены, действующие в период с 01.09.2010 по 31.12.2012 на изделия двойного назначения, устанавливались приказами ОАО «Электроавтомат» о введении отпускных оптовых цен на Изделия от 19.11.2009 № 392, от 30.11.2010 № 382, от 30.12.2011 № 410.

Опрос авиационных заводов позволил установить, что Изделия приобретаются у ОАО «Электроавтомат» по коммерческим контрактам по ценам, установленным вышеуказанными приказами. Исключение составляет ОАО «Улан-Удэнский авиационный завод», которое по коммерческим контрактам приобретало в 2010, 2011 г.г. Изделия у ООО «Союзавиа».

Из содержания хозяйственных связей ОАО «Электроавтомат» и ООО «Научный прогресс - М», ООО «Союзавиа», ООО «Авиакомплектация», ООО «НТЦ МИДИС», основанных на поставках Изделий после издания Приказа, следует, что реализация указанными поставщиками Изделий по заводским ценам являлась следствием распродажи складских остатков, приобретенных в предыдущие периоды по более низким ценам.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются представленными в материалы дела договорами поставки, протоколами согласования договорных цен, платежными поручениями, счетами-фактурами, выписками по лицевым счетам ОАО «Электроавтомат», перепиской ОАО «Электроавтомат» с авиационными заводами и поставщиками Изделий.

Анализ закупочных цен авиационных заводов в совокупности с анализом содержания хозяйственных связей ОАО «Электроавтомат» опровергает утверждение заявителей жалобы о том, что издание приказа от 25.08.2010 № 277 имело формальный характер.

Кроме того, из имеющихся в материалах дела документов следует, что продукция, купленная ООО «Научный прогресс - М», ООО «Союзавиа», ООО «Авиакомплектация», ООО «НТЦ МИДИС» у ОАО «Электроавтомат», в дальнейшем реализовывалась ими по ценам, превышающим закупочные цены.

V. После полного и всестороннего изучения доказательств и обстоятельств дела Комиссия ФАС России пришла к следующим выводам.

1. ОАО «Электроавтомат» занимает доминирующее положение на рынке Изделий в пределах географических границ товарного рынка.

2. После издания Приказа действия ОАО «Электроавтомат» в части реализации Изделий не нарушали запреты, установленные пунктом 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Учитывая изложенное, проанализировав имеющиеся в материалах дела документы, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 1 10/74-12 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Электроавтомат» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).