

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
по делу № 107А-04/18 об  
административном правонарушении

22 июня 2018 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <...>, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 107А-04/18 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении директора ООО «Аудит и арбитражное управление» <...>, по части 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

Решением Арбитражного суда Московской области от 24.08.2010 г. ФГУП «УП и МО № 107 при Спецстрое России» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство на шесть месяцев. Конкурсным управляющим утвержден <...>.

Организатором торгов является ООО «Аудит и арбитражное управление». 21.04.2017 ООО «Аудит и арбитражное управление» на сайте, в печатной версии газеты «Коммерсантъ» 22.04.2017 опубликовало информационное сообщение о продаже имущества должника ФГУП «Управление производства и материального обеспечения № 107 при Федеральном агентстве специального строительства Российской Федерации» на торгах посредством публичного предложения. На сайте <http://bankruptcy.lot-online.ru> указанное извещение опубликовано 29.05.2017 (№ РАД-108637, Лот № 32). Согласно указанному сообщению:

- период приема заявок: с 01.06.2017 10:00 по 15.07.2017 10:00,
- реализуемое имущество: склад цемента 4000;
- начальная цена - 454 769,13 рублей.

Согласно извещению по проведению торгов в форме публичного предложения для участия в торгах заявитель представляет оператору электронной площадки заявку на участие в торгах в форме электронного документа, которая должна содержать предложение о цене имущества. Заявка на участие в торгах представляется на каждый лот отдельно. Заявка и документы, которые прикладываются к заявке, должны соответствовать требованиям статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и Приказу Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 № 54.

Порядок продажи имущества должника, признанного банкротом регламентирован статьями 110, 111, 139 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве предусмотрено, что в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а

также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Комиссией Челябинского УФАС России проведен анализ проведенного публичного предложения, по результатам которого выявлены следующие нарушения.

Согласно пункту 5.2 Приказа Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 г. № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» если имеются заявки на участие в торгах, представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок для соответствующего периода проведения торгов, организатор торгов посредством программно-аппаратных средств сайта формирует протокол об определении участников торгов и направляет указанный протокол в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью, оператору электронной площадки не позднее пяти календарных дней после окончания периода проведения торгов.

Согласно пункту 15 статьи 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов об определении победителя торгов принимается в день подведения результатов торгов и оформляется протоколом о результатах проведения торгов, организатор торгов уведомляет всех участников торгов о результатах проведения торгов посредством направления им протокола о результатах торгов в форме электронного документа не позднее рабочего дня, следующего после дня подписания такого протокола, на адрес электронной почты, указанный в заявке на участие в торгах.

28.06.2017 в 07-03 на электронной торговой площадке «Российский аукционный дом» был опубликован протокол об определении участников продажи в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника № РАД-108637, в котором указано, что в периоде 22.06.2017 – 24.06.2017 поступила заявка Левашова Е.В., которая признана соответствующей установленным требованиям. В протоколе указано, что на дату составления протокола задаток на указанный в сообщении о проведении торгов счет не поступил, что подтверждается представленной в Челябинское УФАС России выпиской со специального счета (для учета и возврата сумм задатков) с отметкой банка о поступлении денежных средств 26.06.2017.

Комиссия Челябинского УФАС отметила, что невозможно установить был ли протокол составлен в день окончания периода, а именно 24.06.2017. В протоколе указано: «...По состоянию на 28.06.2017 7:00:20».

Следовательно, датой составления протокола можно считать 28.06.2017, что является нарушением пункта 15 статьи 110 Закона о банкротстве.

Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу, что с целью соблюдения законных интересов участников торговой процедуры, протокол об определении участников торгов должен быть составлен и подписан в день окончания периода принятия заявок и направлен участникам торгов в сроки, установленные пунктом 15 статьи 110 Закона о банкротстве.

Таким образом, бездействие организатора торгов, выразившееся в

несоставлении протокола об определении участников торгов в день окончания периода торгов и ненаправлении указанного протокола участникам торгов в установленные законом сроки, является нарушением пункта 15 статьи 110 Закона о банкротстве, а также содержит признаки нарушения части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: 24.06.2017, 25.06.2017.

Место совершения административного правонарушения: Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Среднеуральская, 2.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно материалам дела директор ООО «Аудит и арбитражное управление» <...> обладает организационно-распорядительными функциями в ООО «Аудит и арбитражное управление», а, следовательно, является должностным лицом в понимании статьи 2.4 КоАП РФ.

Таким образом, действия директора ООО «Аудит и арбитражное управление» <...>., выразившиеся в неорганизации процесса составления протокола об определении участников торгов в день окончания периода торгов и направления указанного протокола участникам торгов в установленные законом сроки, являются нарушением пункта 15 статьи 110 Закона о банкротстве, а также содержит признаки нарушения части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

19.06.2018 на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 107А-04/18 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...> в отношении директора ООО «Аудит и арбитражное управление» <...>. составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

<...>., надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 107А-04/18, на составление и подписание протокола не явился, защитника не направил.

Определением от 20.06.2018 рассмотрение дела № 107А-04/18 об административном правонарушении в отношении директора ООО «Аудит и арбитражное управление» <...> назначено на 22.06.2018 в 13 часов 20 минут.

<...>, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела № 107А-04/18 об административном правонарушении, на рассмотрение дела № 107А-04/18 не явился, защитника не направил.

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ составляет один год, исчисляемый со дня совершения административного правонарушения.

Учитывая, что датой совершения административного правонарушения является 24.06.2017, 25.06.2017, срок давности привлечения <...>. к ответственности по части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ истекает 24.06.2018, 25.06.2018.

Согласно части 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Исходя из материалов дела директор ООО «Аудит и арбитражное управление» <...> обладая организационно-распорядительными функциями в ООО «Аудит и арбитражное управление» осознавал противоправный характер своих действий

по неорганизации процесса составления протокола об определении участников торгов в день окончания периода торгов и направления указанного протокола участникам торгов в установленные законом сроки, что является нарушением пункта 15 статьи 110 Закона о банкротстве, предвидел вредные последствия своих действий, однако относился к ним безразлично.

Оснований полагать, что несоблюдение требований закона вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля заинтересованного лица при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанности исполнить требования закона, не имеется.

При таких обстоятельствах в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ физическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Доказательства, свидетельствующие о принятии <...> всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в материалах дела № 107А-04/18 об административном правонарушении отсутствуют.

Учитывая изложенное, считаю вину <...> в совершенном правонарушении установленной.

Негативным последствием действий <...> явилось фактическое ущемление интересов заявителя, а также пренебрежительное отношение к Закону о банкротстве, поэтому в данном случае невозможно применить к административному правонарушению, совершенному <...>, положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих вину <...> при совершении данного административного правонарушения, дела не выявлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность является то, что правонарушение совершено впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность <...>, которые предусмотрены статьей 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично - правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам.

Большой размер штрафа за совершенное правонарушение может превратиться из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права частной собственности.

Санкции не должны превращаться в инструмент чрезмерного ограничения свободы предпринимательства. Такое ограничение не соответствует принципу соразмерности при возложении ответственности, вытекающему из статьи 55

Конституции Российской Федерации, ведет к умалению прав и свобод, что недопустимо в силу части 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации. В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Оценив обстоятельства и характер совершенного административного правонарушения, а также то обстоятельство, что <...> является работником предприятия ООО «Аудит и арбитражное управление», которое является микропредприятием, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о замене директору ООО «Аудит и арбитражное управление» <...> наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 4.1.1, 7.32.4, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать директора ООО «Аудит и арбитражное управление» <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

2. В соответствии со статьей 4.1.1. КоАП РФ объявить директору ООО «Аудит и арбитражное управление» <...> официальное порицание в форме предупреждения за нарушение требований части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ. Частью 3 статьи 30.1. и частью 1 статьи 30.3. КоАП РФ предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.