

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1168/77-16

«24» октября 2016 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-1168/77-16, в отношении должностного лица — секретаря Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский государственный институт музыки имени А.Г. Шнитке» (далее — Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию систем безопасности в зданиях (закупка № 0373200100415000016), что установлено решением по делу № 2-57-1394/77-16 от 20.02.2016, в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее — Комиссия Управления) 20.02.2016 года жалобы ООО «Алый парус» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика — Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московский государственный институт музыки имени А.Г. Шнитке» (далее — Заказчик, МГИМ им. А.Г. Шнитке) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию систем безопасности в зданиях (закупка № 0373200100415000016) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-1394/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок. Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 09.02.2016 Заявителю (порядковый номер заявки — 1) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «Отклонена, в соответствии с п. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»: предоставления недостоверной информации и несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе, а именно: 1. Участник размещения заказа предлагает товар: Прибор приемно-контрольный», количество АЛС, подключаемых к прибору - 4, количество адресных устройств при радиальной АЛС на одну АЛС и на прибор 1 -250, Количество адресных устройств при кольцевой АЛС на одну АЛС и на прибор -250. Учитывая, что количество АЛС, подключаемых к прибору равно 4, то количество адресных устройств при радиальной АЛС на одну АЛС и на прибор не может иметь равное значение. Т.е. если значение предлагаемое участником представляет собой количество адресных устройств при радиальной АЛС на одну АЛС, то количество адресных устройств на прибор должно составлять $4 \times 250 = 1000$. Аналогично – по количеству адресных устройств при кольцевой АЛС».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-

ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об

электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 ст. 64 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Форме 2 Аукционной документации сформулированы требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товаров, необходимых к использованию при оказании услуг, в частности, по п. «Прибор приемно-контрольный» по параметру «Количество АЛС, подключаемых к прибору» установлено требование: «не менее 1», по

параметру «Количество адресных устройств при радиальной АЛС, на одну АЛС и на прибор» установлено требование: «не менее 250», по параметру «Количество адресных устройств при кольцевой АЛС, на одну АЛС и на прибор» установлено требование: «не менее 250».

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказания услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заявитель в первой части заявки выразил согласие на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об Аукционе, и указал значения товаров, а именно по п. «Прибор приемно-контрольный» указал товарный знак и фирменное наименование производителя «РУБЕЖ-4А, ООО «КБ Пожарной автоматики», страну происхождения товара «Российская Федерация», а также по параметру «Количество АЛС, подключаемых к прибору» — «4», по параметру «Количество адресных устройств при радиальной АЛС, на одну АЛС и на прибор» — «250», по параметру «Количество адресных устройств при кольцевой АЛС, на одну АЛС и на прибор» — «250», что не противоречит требованиям Аукционной документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок, указанное Заявителем значение «250» не соответствует документации и недостоверно, поскольку данное значение не может быть одинаковым для показателей количества адресных устройств на одну АЛС и на прибор одновременно.

Между тем, согласно паспорту изделия РУБЕЖ-4А, а также ответу производителя товара (ООО «КБ Пожарной автоматики») на запрос Заявителя, прибор допускает подключение 250 устройств как на одну АЛС, так и на

3 прибор. Данный вариант возможен в случае, если подключить 250 адресных устройств на одну АЛС, а другие АЛС при этом не задействовать.

Также согласно обоснованию отклонения заявки Заявителя, количество адресных устройств на прибор должно составлять 1000, рассчитанного по формуле: количество АЛС, подключаемых к прибору (4) умножить на количество адресных устройств, подключаемых на одну АЛС (250).

Между тем, Заявитель в соответствии с паспортом изделия предлагает прибор, количество подключаемых устройств к которому составляет 500 независимо от того, что количество АЛС, подключаемых к прибору, составляет 4.

Таким образом, представленные Заявителем сведения по п. «Прибор приемно-контрольный» являются достоверными, поскольку совпадают с информацией, указанной в паспорте изделия, и подтверждаются официальным письмом производителя, а также соответствует требованиям аукционной документации Заказчика.

Указанное свидетельствует о том, что заявка Заявителя соответствует требованиям аукционной документации Заказчика и Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае не соответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 09.02.2016, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

4

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции секретаря комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу ректора МГИМ им. А.Г. Шнитке «О создании Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Московского государственного института музыки им. А.Г. Шнитке», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 09.02.2016 <...> является секретарем Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 09.02.2016 подписан секретарем Единой комиссии государственного заказчика <...>.

Действия должностного лица — секретаря Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе аукциона, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-1394/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

На рассмотрении дела <...> пояснила, что при принятии решения об отклонении первой части заявки Заявителя она руководствовалась

требованиями аукционной документации, которая прошла предварительное согласование техническими специалистами МГИМ им. А.Г. Шнитке и Департамента культуры города Москвы, а также была утверждена ректором института. В связи с чем, <...> не сомневалась в правильности составления требований, предъявляемых к составу первой части заявки участников, в том числе по п. «Прибор приемно-контрольный».

Должностное лицо административного органа в связи с объяснениями <...> поясняет, что члены единой комиссии Заказчика являются должностными лицами и в соответствии с ч. 2 ст. 12 Закона о контрактной системе несут персональную ответственность за соблюдение требований, предусмотренных законодательством о контрактной системе. В связи с чем, принимая решение о допуске или отказе в допуске какой-либо заявки и подписываясь в протоколе за принятое решение, члены комиссии должны осознавать последствия принятого решения.

Также должностное лицо административного органа отмечает, что в Форме 2 по п. «Прибор приемно-контрольный» фактически установлено требование об указании одного значения, а именно «не менее 250», из чего следует вывод о том, что у Заявителя возникает корреспондирующая обязанность по указанию одного такого значения, и Заказчику будет этого достаточно.

Таким образом, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для

5
освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение.

Таким образом, действия должностного лица — секретаря Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок, что установлено при рассмотрении дела

№ 2-57-1394/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки,

установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 09.02.2016 — г. Москва, ул. Маршала Соколовского, д. 10.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0373200100415000016 — 9 февраля 2016 года.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица — секретаря Единой комиссии государственного заказчика <...> состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Алый парус».

6

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица — секретаря Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7. 30 КоАП РФ, доказана.

При рассмотрении дела <...> было заявлено устное ходатайство о признании допущенного правонарушения малозначительным и прекращении производства по делу.

Относительно заявленного ходатайства должностное лицо административного органа поясняет следующее.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава

административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения данного лица с жалобой в антимонопольный орган, рассмотрения соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности Заказчика.

Также должностное лицо административного органа отмечает, что устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения секретарем Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном

7
аукционе от 09.02.2016. Кроме того, по основанию отклонения заявки Заявителя были также отклонены заявки участников под номерами 4 и 5. А также, оценивая обстоятельства и последствия допущенного правонарушения, должностное лицо административного органа установило, что при повторном рассмотрении первых частей заявок и проведении электронного аукциона достигнуто снижение цены контракта в 73,81 %, что существенно отличается от первоначально проведенного аукциона, при котором снижение составило 9,33 %. Кроме того, допуск отклоненной заявки Заявителя по спорному основанию говорит о том, что товар, предложенный Заявителем для технического обслуживания, все-таки подходил Заказчику. Более того, по итогам проведения электронного аукциона с Заявителем был заключен государственный контракт.

С учетом вышеизложенного, ходатайство о прекращении производства по делу на основании статьи 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения удовлетворению не подлежит.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта — 2 999 940,55 рублей.

1% от начальной суммы контракта: $2\,999\,940,55 * 0,01 = 29\,999,4055$ руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 29 999,40 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — секретаря Единой комиссии государственного заказчика) <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — секретарю Единой комиссии государственного заказчика) <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 29 999,40 (двадцати девяти тысяч девятисот девяноста девяти рублей сорока копеек) руб.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен

быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:
8

Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33020 02 6000 140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-1168/77-16
об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об

административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя <...>

9