П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 048/04/7.32-709/2020

«17» августа 2020 года г. Липецк

Я, «должностное лицо Липецкого УФАС России», руководствуясь статьёй 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), от имени Липецкого УФАС России (далее - должностное лицо государственного органа), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 048/04/7.32-709/2020, возбужденного заместителем **прокурора** Добринского **района Липецкой области**, в отношении «должностного лица заказчика», которому разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), о чем указано в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении от 23.07.2020,

У С Т А Н О В И Л:

03.08.2020 в Липецкое УФАС России из прокуратуры Добринского **района Липецкой области** поступило постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении «должностного лица заказчика» (далее также – лицо, привлекаемое к ответственности).

Как установлено постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении, администрацией сельского поселения Добринский сельсовет Добринского муниципального района Липецкой области Российской Федерации и ООО «ДСУ-1» заключен муниципальный контракт № 4 от 24.04.2020. Однако, заказчиком допущено нарушение действующего законодательства при заключении дополнительного соглашения к контракту, которым было изменено

существенное условие контракта.

В соответствии со ст. 28.8 КоАП РФ постановление о возбуждении дела об административном правонарушении направлено для рассмотрения по существу в Липецкое УФАС России.

Лицо, привлекаемое к ответственности, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, на рассмотрение дела не явился, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Рассмотрев данное ходатайство, считаю возможным рассмотреть настоящее дело без участия лица, привлекаемого к ответственности.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок.

24.04.2020 администрацией сельского поселения Добринский сельсовет Добринского муниципального района Липецкой области Российской Федерации (далее –заказчик) и «ДСУ-1» по итогам электронного аукциона (реестровый номер 0146300007020000003) заключен муниципальный контракт № 4 на обустройство парка по ул. Октябрьская п. Добринка (реестровый номер контракта 3480400301620000009) на сумму 4 967 857,85 руб. (далее –контракт).

В соответствии с пунктом 1.1 контракта Подрядчик обязуется выполнить работы - Обустройство парка по ул. Октябрьская п. Добринка (далее – работы) в соответствии с Техническим заданием, локально-сметным расчетом, дефектные ведомости, являющимся неотъемлемой частью настоящего Контракта, а Заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его на условиях настоящего Контракта.

Пунктом 2.3 контракта установлено, что оплата по настоящему контракту производится Заказчиком путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика не более чем в течение 15 (пятнадцати рабочих дней) с даты подписания заказчиком документа о приемке предусмотренного ч.7 ст.94 настоящего ФЗ. **Авансирование не предусмотрено**. Датой исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, считается дата подписания Сторонами акта приемки выполненных работ (форма №КС-2) и справки о стоимости

выполненных работ и затрат (форма № КС-3), товарной накладной/универсального передаточного документа.

В соответствии с ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Существенным условием контракта является порядок оплаты выполненных работ.

При этом 15.07.2020 сторонами заключено дополнительное соглашение №1 к контракту, согласно которому пункт 2.3 контракта изложен в новой редакции: Оплата по настоящему контракту производится Заказчиком путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика не более чем в течение 15 (пятнадцати рабочих дней) с даты подписания заказчиком документа о приемке предусмотренного ч.7 ст.94 настоящего ФЗ. Предоплата по муниципальному контракту допускается не более 50% от суммы контракта. Датой исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, считается дата подписания Сторонами акта приемки выполненных работ (форма №КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3), товарной накладной/универсального передаточного документа

Таким образом, дополнительным соглашением №1 от 15.07.2020 к контракту изменено существенное условие контракта о порядке оплаты выполненных работ.

Статьей 6 Закона о контрактной системе установлено, что контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при

заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона.

Часть 1 ст. 95 Закона о контрактной системе содержит исчерпывающий перечень случаев изменения существенных условий контракта при его исполнении.

Изменение заказчиком условия о порядке оплаты выполненных по контракту работ не входит в перечень случаев, определённых п. 9 ч. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе, для изменения существенных условий контракта.

Положениями ч. 65 ст. 112 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в 2020 году по соглашению сторон допускается изменение срока исполнения контракта, и (или) цены контракта, и (или) цены единицы товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона), и (или) размера аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), если при его исполнении в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, а также в иных случаях, установленных Правительством Российской Федерации, возникли независящие от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения. Предусмотренное настоящей частью изменение осуществляется при наличии в письменной форме обоснования такого изменения на основании решения Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрации (за исключением случая изменения размера аванса в соответствии с настоящей частью) при осуществлении закупки для федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд соответственно и после предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с настоящим Федеральным законом обеспечения исполнения контракта, если предусмотренное настоящей частью изменение влечет возникновение новых обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя), не обеспеченных ранее предоставленным обеспечением исполнения контракта, и требование обеспечения исполнения контракта было установлено в соответствии со статьей 96 настоящего Федерального закона при определении поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, законом предусмотрена возможность в 2020 году изменения размера аванса, если выплата аванса была установлена контрактом.

В данном случае, в контракте содержатся сведения о том, что авансирование не предусмотрено.

Следовательно, не подлежат применению положения ч. 65 ст. 112 Закона о контрактной системе.

При таких обстоятельствах, поскольку законодательство о контрактной системе в сфере закупок содержат императивные нормы о неизменности условий государственного или муниципального контракта на выполнение работ и оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, за исключением случаев, прямо установленных законом, то в рассматриваемом случае дополнительное соглашение № 1 от 15.07.2020 к контракту заключено заказчиком в нарушение требований ч. 2 ст. 34, ч. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 4 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частью 4.1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - двухсот тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Законом о контрактной системе.

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении

предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к исполнению контракта.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения заказчика – Липецкая обл., п. Добринка, ул. Советская, д.27.

Временем совершения административного правонарушения дата заключения дополнительного соглашения № 1 к контракту – 15.07.2020.

Таким образом, указанные выше нарушения Закона о контрактной системе, свидетельствуют о наличии события административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, за нарушение законодательства о контрактной системе (в части административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.29 - 7.32, частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса), постановление по делу не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Изменение существенного условия о сроке выполнения работ с нарушением закона, путем заключения дополнительного соглашения № 1 от 15.07.2020 к контракту, произведено лицом, привлекаемым к ответственности.

Субъектом административного правонарушения по данному делу выступает лицо, привлекаемое к ответственности.

Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, могло предотвратить нарушение требований Закона о контрактной системе, однако, по неаргументированной причине допустило нарушение, а поэтому, не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Таким образом, лицо, привлекаемое к ответственности, изменив существенное условие контракта о порядке оплаты выполненных работ в нарушение требований Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение лица, привлекаемого к ответственности, рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 КоАП РФ возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

В рассматриваемом случае, изменив условие о порядке оплаты выполненных работ по контракту, лицо, привлекаемое к ответственности, создало подрядчику преимущества по получению аванса, который не был установлен аукционной документацией.

В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, в частности, в сфере законодательства о контрактной системе.

Нарушения требований Закона о контрактной системе имеют широкую социальную значимость и находятся под постоянным особым контролем государства, а потому оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о малозначительности правонарушения не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом заказчика административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

К обстоятельствам, смягчающих административную ответственность совершенного лицом, привлекаемым к ответственности, административного правонарушения, не выявлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного лицом, привлекаемым к ответственности, административного правонарушения, не установлено.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст.

4.1, ч. 4 ст. 7.32, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать лицо, привлекаемое к ответственности, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ.

2. Назначить лицу, привлекаемому к ответственности, административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ, в виде административного **штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей 00 копеек**.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В силу положений письма Министерства финансов Российской Федерации от 21.05.2018 № 23-01-06/34205, лицо, привлеченное к ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа самостоятельно. Возможность уплаты штрафа иным лицом за лицо, привлеченное к ответственности, не предусмотрена действующим законодательством (в таком случае, данный платеж будет считаться излишне (ошибочно) внесенным платежом).

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам: «…»

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему

должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.