

РЕШЕНИЕ,

принятое по результатам рассмотрения жалобы

физического лица

Резолютивная часть решения оглашена «24» октября 2023

В полном объеме решение изготовлено «27» октября 2023 Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России) в составе:

<...>– заместителя руководителя Санкт-Петербургского УФАС, председателя Комиссии;

<...> – начальника отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии;

<...> – заместителя начальника отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии.

В присутствии посредством видеоконференцсвязи:

Конкурсного управляющего Морозова М.В. (далее — Организатор торгов, Конкурсный управляющий).

В отсутствие физического лица (далее — Заявитель), представителя АО «Центр дистанционных торгов» (далее — Оператор электронной площадки), надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте заседания комиссии.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу физического лица (вх. №26642-ЭП/23 от 19.10.2023) на действия Организатора торгов, Конкурсного управляющего – Морозова М.В. при организации и проведении торгов в форме аукциона по продаже имущества должника (извещение размещено на сайте <https://old.bankrot.fedresurs.ru/> №12522880, лот №1 и на сайте оператора электронной площадки <https://bankrot.cdtrf.ru/>, №192386, лот №1), документы и сведения по торгам, представленные сторонами,

УСТАНОВИЛА:

Извещение №192386 лот №1 опубликовано на сайте оператора электронной площадки <https://bankrot.cdtrf.ru/> и на сайте Единого Федерального реестра сведений о банкротстве <https://old.bankrot.fedresurs.ru/> №12522880 лот №1.

Предметом торгов является:

Лот №1 Права требования Должника (дебиторская задолженность) к Гузевой Софье Владимировне (адрес: 196626, г. Санкт-Петербург, п. Шушары, ул. Школьная, д. 26, кв. 34), подтвержденные решением Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 11.06.2020 по делу №2-120/2020, которым с Гузевой Софьи Владимировны в пользу Должника взыскана задолженность в размере 2 860 520 руб., неустойка в размере 1 510 354,56 руб. и с 12.06.2020 по дату фактической оплаты задолженности в размере 0,1% от размера задолженности за каждый день просрочки, госпошлина в размере 24 104 руб.

Начальная цена: 700 000.00 руб.

Шаг аукциона: 5%

Размер задатка: 20% от начальной цены лота.

Дата и время начала подачи заявок: 16.10.2023 12:00

Дата и время окончания подачи заявок: 21.11.2023 12:00

Заявитель обжалует бездействия Организатора торгов в части организации и проведения процедуры торгов.

В ходе изучения и анализа Комиссией материалов торгов, пояснений сторон, а также норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Вместе с тем, в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Материалами дела установлено, что Заявитель не является участником указанных торгов.

В связи с тем, что Заявителем заявка на участие в торгах не подавалась, доказательств, свидетельствующих о нарушении его прав и законных интересов не представлено, как и доказательств нарушений действующего законодательства Организатором торгов.

Таким образом, Комиссия принимает решение о том, что Заявитель не является субъектом части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона о защите конкуренции антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, о чем указано в пункте 37 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства".

В соответствии с Определением Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2022 N 305-ЭС22-763 по делу N А40-97169/2021 антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Таким образом, в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц.

Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования со стороны антимонопольного органа с точки зрения реализации целей Закона о защите конкуренции.

В настоящем случае, антимонопольным органом не установлено, каким именно образом установленное обстоятельство могло сказаться на обеспечении конкуренции либо как продажа имущества должника в деле о банкротстве повлияла на развитие конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение жалобы физического лица