

РЕШЕНИЕ
по делу о нарушении антимонопольного законодательства
№ 861-ФАС52-ТР-10-03/07-10

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 06.08.2010

В полном объеме решение изготовлено 20.08.2010

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в следующем составе:

- Гребнев Ю.Н. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- Литвиненко Н.В. - член комиссии, начальник отдела контроля естественных монополий;
- Марков М.Б. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, -

с участием:

- Масташовой Т.В. - представителя ОАО «Нижегородоблгаз» (доверенность от 31.12.2010 №605), -

рассмотрев дело №861-ФАС52-ТР-10-03/07-10 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Нижегородоблгаз» (603022, город Нижний Новгород, улица Пушкина, дом 18, ИНН 5200000102) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило заявление от Ильина В.П., в котором указывается на наличие в действиях ОАО «Нижегородоблгаз» признаков нарушения антимонопольного законодательства при заключении с абонентами договоров на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерское обеспечение.

Как следует из заявления, ОАО «Нижегородоблгаз» навязал гражданке Ильиной Татьяне Николаевне невыгодное условие договора о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерском обеспечении (предварительная оплата услуг по договору до начала их оказания).

В ходе рассмотрения заявления и материалов, поступивших в Управление, в действиях ОАО «Нижегородоблгаз» Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области обнаружены признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган принял решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Нижегородоблгаз», о чем на основании части 4 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Управлением издан приказ от 22.07.2010 №512 «О возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства».

Определением от 23 июля 2010 года к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица привлечена Ильина Татьяна Николаевна (улица Ярославская, дом 23, квартира 8, город Нижний Новгород, 603000).

На заседании комиссии заявитель и заинтересованное лицо не явились, о месте и времени рассмотрения дела №861-ФАС52-ТР-10-03/07-10 извещены надлежащим образом, в связи с чем на основании части 2 статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» дело рассмотрено в их отсутствие.

Представитель ответчика в ходе рассмотрения дела факт нарушения антимонопольного законодательства не признал, полагая, что включение в договор на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерское обеспечение условия о предварительной оплате оказанных услуг не противоречат действующему законодательству, в связи с чем просил производство по делу прекратить.

Комиссия, заслушав объяснения представителя ОАО «Нижегородоблгаз», проанализировав материалы дела, приходит к следующему.

1. В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Комиссией Нижегородского УФАС России в процессе рассмотрения данного дела установлено, что ответчик в границах Борского района Нижегородской области на рынке услуг технического обслуживания внутридомового газового оборудования занимает долю свыше 50 процентов.

С учетом изложенного действия ОАО «Нижегородоблгаз» могут быть предметом рассмотрения и оценки антимонопольного органа.

2. Как установлено комиссией, 29 октября 2009 года Ильина Т.Н. обратилась в ОАО «Нижегородоблгаз» (филиал №4) с заявлением о заключении договора на оказание услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования и по аварийно-диспетчерскому обеспечению (далее – договор на ТО ВДГО и АДО) жилого дома №15 по улице Березовая поселка Пикино Борского района Нижегородской области.

В последующем – 16 декабря 2009 года – ОАО «Нижегородоблгаз» (филиал №4) направило Ильиной Т.Н. проект договора на ТО ВДГО и АДО. Посчитав невыгодным для себя условие договора в части оплаты услуг (пункта 4.2 «абонент обязан оплатить стоимость годового объема услуг (работ) на основании квитанции в размере 100% (предоплата) до начала оказания услуг (работ)»), Ильина Т.Н. повторно обратилась 19 января 2010 года в ОАО «Нижегородоблгаз» с заявлением, в котором, в частности, выразила несогласие с условием авансового платежа за услуги, оказываемые по договору (вх. от 19.01.2010 №274).

12 февраля 2010 года ОАО «Нижегородоблгаз», рассмотрев возражение Ильиной Т.Н. к предложенному обществом проекту договора на оказание услуг по ТО ВДГО и АДО от 16.12.2009 (№5.0-02-7467), отказало Ильиной Т.Н. внести изменения в договор (письмо исх. от 12.02.2010 №0709-04-121).

3. Пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции лицу, занимающему доминирующее положение на товарном рынке, запрещается навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

При этом навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него, заключается в таком поведении доминирующего хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права контрагента либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях.

Так, навязыванием невыгодных контрагенту условий договора является направление занимающей доминирующее положение организацией договора с невыгодными для контрагента условиями, которые правомерно контрагентом оспариваются, однако, данная организация отказывается или уклоняется от согласования и принятия предложений контрагента. Именно настаивание организации, занимающей доминирующее положение, на предложенных ею условиях договора является злоупотреблением доминирующим положением в форме навязывания невыгодных или дискриминационных условий договора для абонента.

Договор на техническое обслуживание ВДГО и АДО является договором возмездного оказания услуг, к которому применяются правила главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (ст. ст. 779-783).

Согласно пункту 1 статьи 789 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик (потребитель) обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно положениям статьи 421 Гражданского Кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. При этом условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Между тем ни Правила поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 №549, регулирующие отношения, в том числе связанные с ТО ВДГО и АДО, ни иные нормативные правовые акты в сфере газоснабжения не содержат обязательного требования об авансовом платеже услуг, оказываемых по договору о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерском обеспечении.

Таким образом, настаивание организации, занимающей доминирующее положение, на включение в договор возмездного оказания услуг условия о 100%-ой предварительной оплате, может быть квалифицировано как злоупотребление доминирующим положением путем навязывания невыгодного условия договора, результатом которого является ущемление интересов контрагентов.

Между тем в рассматриваемой ситуации факт навязывания со стороны ОАО «Нижегородоблгаз» невыгодного Ильиной Т.Н. условия договора на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерское обеспечение (пункт 4.2 договора), результатом которого явилось бы ущемление интересов заинтересованного лица, отсутствует.

Так, как указано ранее, 19 января 2009 года Ильина Т.Н., не согласившись с условием направленного проекта договора на ТО ВДГО и АДО от 16.12.2009 №5.0-02-7467, направила в ОАО «Нижегородоблгаз» заявление об ином способе оплаты услуг (вх. от 19.01.2010 №274). В свою очередь, ОАО «Нижегородоблгаз» отказало от внесения изменений в проект договора, предложенного Ильиной Т.Н. (письмо исх. от 12.02.2010 №0709-04-12). Однако 9 февраля 2010 года до получения ответа на свое заявление от 19.01.2010 Ильина Т.В. произвела перечисление денежных средств на счет ОАО «Нижегородоблгаз» в размере, указанном в квитанции на оплату.

Таким образом, Ильина Т.Н., оплатив 9 февраля 2010 года полную стоимость услуг по договору, не зная о результатах рассмотрения ОАО «Нижегородоблгаз» направленного заявления с возражениями по пункту 4.2, фактически согласилась с условиями первоначально направленного договора ОАО «Нижегородоблгаз». Обстоятельство, указанное в заявлении в антимонопольный орган, о том, что Ильина Т.Н. только после получения отказа ОАО «Нижегородоблгаз» от внесения изменений в договор на ТО ВДГО и АДО вынуждена была произвести авансовый платеж по договору, не подтверждено материалами дела.

На основании изложенного комиссия приходит к итоговому выводу, что нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в действиях ответчика отсутствует в связи с недоказанностью факта навязывания ОАО «Нижегородоблгаз» условия договора, невыгодного заинтересованному лицу.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях.

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

решила:

производство по делу №861-ФАС52-ТР-10-03/07-10 о нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении открытого акционерного общества «Нижегородоблгаз» (603950, Нижегородская область, город Нижний Новгород, улица Пушкина, дом 18) прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях данного общества.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со

дня его принятия.