

ЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8973/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.07.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

<...> — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

<...> — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

при участии посредством видео-конференц-связи представителя ООО «МультиМодал ДВ» в лице <...>, представителя ФГУП «ДС в ДФО» Управления делами Президента Российской Федерации в лице <...>, <...>,

рассмотрев жалобу ООО «МультиМодал ДВ» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «ДС в ДФО» Управления делами Президента Российской Федерации (далее — Организатор торгов) при проведении аукциона по реализации (продаже) движимого имущества, находящегося в хозяйственном ведении федерального государственного унитарного предприятия «Дирекция по строительству в Дальневосточном федеральном округе» Управления делами Президента Российской Федерации: погрузчик фронтальный CHANGLIN-ZL50H, 2008 г., заводской №5071185 (извещение № 23000020800000000005, лот № 1, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов и дополнения к ней, перенаправленные письмом Приморского УФАС России исх. от 03.07.2024 № 4872/24.

При этом в дополнениях к жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1.

Согласно аукционной документации аукцион по продаже имущества (торги), проводится открытым по составу участников в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ). Продажа движимого имущества, принадлежащего унитарному предприятию, регламентируется статей 295 ГК РФ, статей 18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях». Действие Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон о приватизации) не распространяется на отношения, возникающие при отчуждении государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными и муниципальными учреждениями имущества, закрепленного за ними в хозяйственном ведении или оперативном управлении (пункт 9 части 2 статьи 3 Закона о приватизации).

Настоящая документация об аукционе разработана в соответствии с нормами ГК РФ, Закона о защите конкуренции, Федеральным законом № 161-ФЗ от 14.11.2002 «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», приказом ФАС России от 21.03.2023 № 147/23 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем

проведения торгов в форме конкурса» (далее — Приказ ФАС России № 147/23).

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в

предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье — заявитель).

Согласно доводам жалобы Организатором торгов указана противоречивая информация в части указания времени проведения аукциона в извещении и на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов (далее — ГИС Торги, Сайт), что привело Заявителя в заблуждение относительно фактического времени проведения аукциона. В результате указанных действия Организатора торгов Заявитель не смог принять участие в аукционе, что является ограничением конкуренции, в связи с чем результаты Торгов являются незаконными.

Также Заявитель указал в жалобе, что при проведении Торгов Организатором торгов были допущены нарушения положений Закона о приватизации, однако указанные доводы Заявитель на заседании Комиссии не поддержал, в связи с чем Комиссия не вправе оценивать указанные доводы.

Изучив представленные Организатором торгов материалы, заслушав позиции сторон, Комиссия установила следующее.

Организатор торгов 31.05.2024 разместил на Сайте извещение о проведении электронного аукциона по реализации (продаже) движимого имущества, находящегося в хозяйственном ведении федерального государственного унитарного предприятия «Дирекция по строительству в Дальневосточном федеральном округе» Управления делами Президента Российской Федерации: погрузчик фронтальный CHANGLIN-ZL50H, 2008 г., заводской №5071185.

Начальная цена договора: 384 000,00 руб.

Шаг аукциона: 19 200,00 руб.

Размер задатка: 38 400,00 руб. (10,00 %).

Местом проведения аукциона является электронная площадка АО «Сбербанк-АСТ» (далее — Оператор ЭТП).

В ГИС Торги и на сайте ЭТП указана следующая информация:

дата и времени начала подачи заявок 01.06.2024 00:00 (МСК);

дата и время окончания подачи заявок 23.06.2024 00:00 (МСК);

дата начала рассмотрения заявок 24.06.2024;

дата и время начала проведения аукциона 26.06.2024 00:00 (МСК).

Вместе с тем в аукционной документации указано, что датой и временем начала проведения аукциона является **26.06.2024 10:00 (МСК)**.

Таким образом, в извещении и в документации об аукционе, а также в ГИС Торги и на сайте ЭТП указана противоречивая информация о времени проведения аукциона.

Комиссия также установила, что протоколом об определении участников от 24.06.2024 № 1 Заявитель был признан соответствующим требованиям документации и допущен до участия в аукционе.

Оператором ЭТП в адрес Заявителя 25.06.2024 23:00 (МСК) (26.06.2024 в 06:00 по времени места нахождения Заявителя) поступило уведомление о допуске к торгам.

Вместе с тем 26.06.2024 в 01:00 в адрес Заявителя поступило сообщение о прекращении резервирования денежных средств по процедуре.

Как следует из протокола проведения аукциона от 27.06.2024, аукцион был проведен 26.06.2024 в 00:00, по результатам которого победителем было признано ООО «ФОРТУНА», которое было единственным участником, принявшим участие в аукционе с предложением в размере 403 200,00 руб.

Согласно пояснениям Организатора торгов, при публикации извещения на ЭТП АО «Сбербанк-АСТ» Организатором торгов была допущена техническая ошибка в части информации, указанной в извещении и аукционной документации, а именно разница времени проведения аукциона. Данная ошибка не имела цели ограничения количества участников и была выявлена Организатором торгов лишь на этапе подведения итогов аукциона.

Таким образом, Организатор торгов подтвердил наличие противоречивой информации относительно времени проведения аукциона. При этом Организатор торгов также отметил, что данная ошибка носила скрытый характер и не могла быть выявлена на более ранних этапах проведения Торгов.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что согласно пункт 87 Приказа ФАС России № 147/23 извещение о проведении аукциона формируется организатором конкурса или специализированной организацией с

использованием официального сайта, подписывается усиленной квалифицированной подписью лица, уполномоченного действовать от имени организатора аукциона или специализированной организации, и размещается на официальном сайте не менее чем за двадцать дней до дня окончания подачи заявок на участие в аукционе. В течение часа с момента размещения извещения о проведении аукциона на официальном сайте оператор электронной площадки размещает указанное извещение на электронной площадке.

В силу подпункта 11 пункта 88 Приказ ФАС России № 147/23 сформированное с использованием официального сайта извещение о проведении аукциона должно содержать дату и время начала проведения аукциона.

Пунктом 92 Приказа ФАС России № 147/23 установлено, что документация об аукционе разрабатывается организатором аукциона, специализированной организацией и утверждается организатором аукциона.

По смыслу пункта 98 Приказа ФАС России документация об аукционе должна содержать в том числе информацию и сведения, содержащихся в извещении о проведении аукциона.

Пунктом 99 Приказа ФАС России определено, что сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении аукциона.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения соблюдения или несоблюдения порядка проведения торгов, а также недопустимости злоупотребления правом Организатору торгов надлежит максимально четко и конкретно сформулировать все условия проведения торгов, в том числе в части времени проведения аукциона.

Таким образом, наличие любых равновесных противоречий, возникающих при работе с документацией, является следствием действий Заказчика, а следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки). Организатор торгов принимает на себя риск иного толкования.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

Таким образом, учитывая противоречивую информацию о времени проведения аукциона, вследствие которой из 4 участников участие в аукционе принял 1 участник., Комиссия приходит к выводу, что указанные обстоятельства привели к нарушению прав участников на участие в аукционе, а равно повлияло на итоги аукциона, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о нарушении Организатором торгов подпункта 11 пункта 88, пунктов 98 и 99 Приказа ФАС России.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной.
2. Установить в действиях Организатора торгов нарушения подпункта 11 пункта 88, пунктов 98 и 99 Приказа ФАС России.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Организатору торгов не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.