

РЕШЕНИЕ

28.09.2011 г.
2011

Дело № 7818/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 7818/03-2011, возбужденное по жалобе открытого акционерного общества «Смоленский авиационный завод» (далее – ОАО «Смоленский авиационный завод», заявитель) на действия единой комиссии (заказчик – Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт)», далее – ФГОУ ВПО «УВАУ ГА (И)», заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368100010811000228 на техническое обслуживание на самолетах Як-18Т 36 серии (начальная (максимальная) цена контракта – 13 950 000,00 руб., дата подведения итогов открытого аукциона в электронной форме– 13.09.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 8385 от 21.09.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ОАО «Смоленский авиационный завод» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

ОАО «Смоленский авиационный завод» направило в адрес заказчика заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме. В соответствии с п. 9 ст. 41.11 Закона о размещении заказов победителем открытого аукциона в электронной форме признается участник, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в открытом аукционе которого соответствует требованиям документации об аукционе в электронной форме. Согласно п.п. 1 п. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом

аукционе в электронной форме признается несоответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае не предоставления документов, определенных ч. 6 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, с учетом документов ранее представленных в составе первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, отсутствия документов предусмотренных п. 1, 3-5, 7, 8 ч. 2 ст. 41.4 Закона о размещении заказов или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе.

Главой III «Техническое задание» аукционной документации установлены следующие требования, предъявляемые к исполнителю (участнику размещения заказа): в соответствии со ст. 17 Федерального закона от 08.08.2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», исполнитель работ должен иметь лицензию на производство авиационной техники, в том числе техники двойного назначения, а также в соответствии со ст. 8 Воздушного Кодекса Российской Федерации и федеральными авиационными правилами «организации по техническому обслуживанию и ремонту авиационной техники (ФАП -145)», исполнителем услуг должен быть представлен сертификат соответствия на выполнение технического обслуживания - 1000 Як-18Т 36 серии.

Как указывает заявитель, согласно информации, размещенной на официальном сайте ЗАО «Шахтинский АРЗ РОСТО» (sharz.rosto.com), который является победителем открытого аукциона в электронной форме, у ЗАО «Шахтинский АРЗ РОСТО» отсутствует лицензия на производство техники, в том числе двойного назначения, предусмотренная документацией об открытом аукционе в электронной форме.

По мнению заявителя, единая комиссия необоснованно приняла решение о соответствии второй части заявки ЗАО «Шахтинский АРЗ РОСТО» требованиям документации об аукционе в электронной форме, что послужило основанием для признания ЗАО «Шахтинский АРЗ РОСТО» победителем аукциона.

Представитель ОАО «Смоленский авиационный завод» на заседание Комиссии 27.09.2011 г. не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке факса от 23.09.2011 г. в 13:34).

Представитель заказчика на заседании Комиссии 27.09.2011 г. с доводами жалобы не согласился, представил *письменные пояснения (вх. № 8538 от 27.09.2011 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.*

При рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме участники размещения заказа выразили свое согласие на выполнение работ, являющихся предметом контракта на условиях, установленных аукционной документацией, а именно: наличие у исполнителя услуг лицензии на производство авиационной техники. Единая комиссия допустила к участию в открытом аукционе в электронной форме участников размещения заказа № 1 и № 2. Открытый аукцион в электронной форме состоялся 12.09.2011 г. При проведении процедуры размещения заказа было сделано только одно предложение –

участником № 2. При рассмотрении вторых частей заявок участниками размещения заказа были представлены документы подтверждающие соответствие требованиям заказчика установленным в аукционной документации. Несмотря на то, что ЗАО «Шахтинский АРЗ РОСТО» не была представлена лицензия на производство авиационной техники, указанным участником была представлена лицензия на ремонт авиационной техники (в том числе, ремонт двигателей), а также сертификат на техническое обслуживание авиационной техники, что является подтверждением требований аукционной документации. В соответствии с п. 3.9 проекта государственного контракта аукционной документации исполнитель работ, являющийся предметом аукциона вправе привлечь к исполнению своих обязательств соисполнителей с письменным уведомлением заказчика. Единой комиссии было известно, что участник № 2 (ЗАО «Шахтинский АРЗ РОСТО») на основании имеющегося у него договора может привлечь в качестве соисполнителя предприятие, обладающее лицензией на производство авиационной техники. Исходя из особой важности и срочности проведения ремонтных работ по техническому обслуживанию авиационной техники и учитывая все обстоятельства, комиссия сочла возможным признать ЗАО «Шахтинский АРЗ РОСТО» победителем открытого аукциона в электронной форме на техническое обслуживание на самолетах Як-18Т 36 серии.

В тоже время заказчик направил ЗАО «Шахтинский АРЗ РОСТО» письмо с просьбой представить лицензию соисполнителя на производство авиационной техники и копию договора с соисполнителем работ.

В настоящее время проводится процедура заключения государственного контракта. ЗАО «Шахтинский АРЗ РОСТО» уведомил заказчика о том, что привлечет в качестве соисполнителя работ ОАО «Смоленский авиационный завод».

Члены единой комиссии <...>на заседание Комиссии 27.09.2011 г. не явились, представили ходатайства о рассмотрении жалобы в их отсутствие.

Член единой комиссии <...> на заседании Комиссии 27.09.2011 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласилась, поддержала возражения заказчика.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:00 28.09.2011 г. для документального анализа материалов по делу.

Представитель ОАО «Смоленский авиационный завод» на заседание Комиссии 28.09.2011 г. не явился (доказательство надлежащего уведомления – отчет об отправке факса от 27.09.2011 г. в 16:48).

На заседании Комиссии 28.09.2011 г. представителем заказчика иных пояснений и ходатайств по делу представлено не было.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ОАО «Смоленский авиационный завод» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно п. 2 ч.6 ст. 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному [п.1 ч. 1 ст. 11](#) Закона о размещении заказов, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается обязательное требование к участнику размещения заказа о соответствии участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Согласно главе III «Техническое задание» аукционной документации в перечень выполняемых работ, являющихся предметом аукциона входят: техническое обслуживание ВС Як-18Т по трудоемкой форме (ТО-1000)-5 ВС, ремонт двигателя М-14П-5 шт., изготовление и замена неисправных агрегатов, узлов и деталей планера, обнаруженных при выполнении работ по ТО-1000, изготовление и установка дополнительного крепления трубопровода 20-5800-00-155, изготовление по усовершенствованной технологии и установка заслонки 7601-150-20.

Согласно п. 2 ч.1 ст. 17 Федерального закона от 08.08.2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» производство авиационной техники, в том числе авиационной техники двойного назначения, подлежит обязательному лицензированию.

В главе III «Техническое задание» документации об открытом аукционе в электронной форме установлено требование к участникам размещения заказа о наличии лицензии на производство авиационной техники, в том числе техники двойного назначения.

Вместе с тем, в ходе документального анализа заявки ЗАО «Шахтинский АРЗ РОСТО», представленной для участия в открытом аукционе в электронной форме, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в составе второй части заявки отсутствует копия лицензии на производство авиационной техники, в том числе техники двойного назначения.

В соответствии с ч. 2 ст. 41.11 Закона о размещении заказов аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или

о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст. 41.11 Закона о размещении заказов.

Согласно п. 1 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) Закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных [п. п. 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 41.4](#) Закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

Вместе с тем, согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 299 от 13.09.2011 г. заявка ЗАО «Шахтинский АРЗ РОСТО» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

Таким образом, в действиях единой комиссии имеется нарушение п.1 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов.

Следовательно, жалоба ОАО «Смоленский авиационный завод» является обоснованной.

Довод заказчика о том, что по условиям аукционной документации исполнитель работ вправе привлечь к исполнению своих обязательств соисполнителей с письменным уведомлением заказчика, и, следовательно, заявка ЗАО «Шахтинский АРЗ РОСТО» соответствовала требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, не может быть признан состоятельным на основании следующего.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается обязательное требование **к участнику размещения заказа** о соответствии участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В главе III «Техническое задание» документации об аукционе в электронной форме установлено требование к участникам размещения заказа о наличии лицензии на производство авиационной техники, в том числе техники двойного назначения.

Таким образом, документацией об аукционе установлено требование **к участнику размещения заказа** о наличии лицензии на производство авиационной техники, в том числе техники двойного назначения, а не к исполнителю работ.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 Комиссией было установлено следующее.

В соответствии с п. 2 ч. 6 ст. 41. 8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному [п.1 ч. 1 ст. 11](#) Закона о размещении заказов, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно главе III «Техническое задание» аукционной документации в состав работ, являющихся предметом открытого аукциона в электронной форме, входит, в том числе, ремонт двигателя М-14П-5 шт.

В соответствии с п. 3 ч.1 ст. 17 Федерального закона от 08.08.2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по ремонту авиационной техники, в том числе авиационной техники двойного назначения, подлежит обязательному лицензированию.

Вместе с тем, в документации об аукционе в электронной форме отсутствует требование к участникам размещения заказа о предоставлении в составе второй части заявки копии лицензии на ремонт авиационной техники, в том числе авиационной техники двойного назначения.

Таким образом, заказчиком допущено нарушение п. 2 ч. 6 ст. 41.8 Закона о размещении заказов.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Смоленский авиационный завод» обоснованной.
2. Признать в действиях единой комиссии нарушение п.1 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов.
3. Признать в действиях заказчика нарушение п. 2 ч.6 ст. 41.8 Закона о размещении заказов.
4. Обязать заказчика, единую комиссию устранить допущенные нарушения путем

отмены протокола рассмотрения заявок от 08.09.2011 г., протокола подведения итогов аукциона от 13.09.2011 г., внесения изменений в документацию об открытом аукционе в электронной форме, продления срока приема заявок, на что выдать предписание.

6. Оператору электронной площадки необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.

7. Передать материалы дела № 7818/03-2011 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 100

28.09.2011 г.

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

<...>руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 28.09.2011 г. по делу № 7818/03-2011, возбужденного по жалобе ОАО «Смоленский авиационный завод» на действия единой комиссии (заказчик – Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ульяновское высшее авиационное училище

гражданской авиации (институт)», далее - ФГОУ ВПО «УВАУ ГА (И)», заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368100010811000228 на техническое обслуживание на самолетах Як-18Т 36 серии (начальная (максимальная) цена контракта – 13 950 000,00 руб., дата подведения итогов открытого аукциона в электронной форме – 13.09.2011 г.) по признакам нарушения единой комиссией п.1 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов, заказчиком пункта п. 2 ч. 6 ст. 41.8 Закона о размещении заказов

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГОУ ВПО «УВАУ ГА (И)», единой комиссии в срок до **12.10.2011 г.** устранить допущенные нарушения п.1 ч. 6 ст. 41.11, п. 2 ч. 6 ст. 41.8 Закона о размещении заказов путем отмены протокола рассмотрения заявок от 08.09.2011 г., протокола подведения итогов аукциона от 13.09.2011 г., внесения изменений в документацию об открытом аукционе в электронной форме, продления срока приема заявок.

В срок до **19.10.2011 г.** представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

Оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк – АТС» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.