

## Решение № 03-10.1/296-2012

о признании жалобы необоснованной

10 октября 2012 г.

Омск

Г.

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «СибРМ» (далее – заявитель, Общество) на действия уполномоченного органа – Министерство экономики Омской области (далее – уполномоченный орган) и заказчика – Министерство финансов Омской области (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку устройств вывода: принтеров (извещение № 0152200000812001351) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заказчика – <...>, начальника отдела системно-технического обеспечения департамента информационных и финансовых технологий (доверенность исх. № 10-1/5847 от 10.10.2012), <...>, главного специалиста правового отдела управления правовой и контрольной работы (доверенность исх. № 10-1/5846 от 10.10.2012);

уполномоченного органа – <...> (доверенность б/н от 01.06.2012),

в отсутствие представителей заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

### УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 11335э от 05.10.2012) на положения документации об открытом аукционе.

Заявитель полагает, что положения документации об открытом аукционе нарушают пункт 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»), которой установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

По мнению заявителя, документация открытого аукциона разработана с нарушением требований действующего законодательства, поскольку, по мнению заявителя, включает в себя требование к поставке принтеров только одного производителя Hewlett-Packard.

На основании изложенного, заявитель просит выдать заказчику предписание об отмене открытого аукциона.

Омское УФАС России отмечает, что в рамках рассмотрения жалобы заявителя

Комиссия Омского УФАС России **по контролю в сфере размещения заказов** на территории Омской области, осуществляющая свои действия в рамках норм Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказа на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073 (далее – Административный регламент), **не вправе давать** оценку указанным действиям заказчика и уполномоченного органа по установлению нарушений статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

Вместе с тем, поскольку заявителем обжаловались действия заказчика и уполномоченного органа при проведении открытого аукциона в электронной форме, указанная жалоба Общества была принята к рассмотрению Комиссией Омского УФАС России **по контролю в сфере размещения заказов** на территории Омской области.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5922 от 05.10.2012) уполномоченным органом были представлены материалы открытого аукциона, а также возражения на жалобу (вх. № 11500 от 09.10.2012).

Из представленных уполномоченным органом материалов и информации, размещенной на официальном сайте следует, что 28.09.2012 на указанном сайте уполномоченный орган разместил извещение о проведении открытого аукциона № 0152200000812001351 с начальной (максимальной) ценой контракта 169 027 руб. и документацию об открытом аукционе.

На дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме (09.10.2012 в 09:00 час.) поступило пять заявок на участие в аукционе.

**3.** Рассмотрев настоящую жалобу, представленные материалы и пояснения представителя заказчика, Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования

к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Аналогичные требования к содержанию документации об аукционе предусмотрены пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов».

В соответствии с частью 3 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). **При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент",** за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи.

При этом **документация об аукционе не может содержать** указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также **требования к товару**, информации, работам, услугам, **если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа** (часть 3.1 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов»).

В соответствии с требованиями частей 2, 3 статьи 34 и пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» заказчик в таблице Приложения № 1 «Заказ на поставку товара» документации об аукционе (далее - Приложение №1) указал наименование требуемого оборудования: **«Устройства вывода: принтеры HP LaserJet P2055d или эквивалент»** в количестве 5 штук и его характеристики, в частности:

- *Тип печати: черно-белая;*

- *Технология печати: лазерная;*

- *Максимальное количество страниц в месяц: не менее 50000;*

- *Максимальное разрешение для ч/б печати: не менее 1200x1200dpi;*

- Скорость печати: не менее 33 стр/мин (ч/б А4);
- Время выхода первого отпечатка: не более 8 с (ч/б);
- Объем памяти: не менее 64 Мб;
- Частота процессора: не менее 600 МГц;
- Интерфейсы: USB 2.0;
- Шрифты и языки управления: поддержка PostScript, PostScript 3, PCL 5e, PCL 6;
- Поддержка ОС: Windows, Linux, Mac OS, установленных у Государственного заказчика;
- Потребляемая мощность (при работе): не более 570 Вт;
- Потребляемая мощность (в режиме ожидания): не более 8 Вт;
- Уровень шума при работе: не более 55 дБ и т.д.

«Устройства вывода: принтеры HP LaserJet P4015x или эквивалент» в количестве 2 штук и его характеристики, в частности:

- Тип печати: черно-белая;
- Технология печати: лазерная;
- Максимальное количество страниц в месяц: не менее 2250000;
- Максимальное разрешение для ч/б печати: не менее 1200x1200dpi;
- Скорость печати: не менее 50 стр/мин (ч/б А4);
- Время выхода первого отпечатка: не более 8,50 с (ч/б);
- Объем памяти: не менее 128 Мб;
- Частота процессора: не менее 540 МГц;
- Интерфейсы: Ethernet (RJ-45) USB 2.0;
- Шрифты и языки управления: поддержка PostScript, PostScript 3, PCL 5e, PCL 6, PDF;
- Поддержка ОС: Windows, Mac OS, установленных у Государственного заказчика;
- Потребляемая мощность (при работе): не более 840 Вт;
- Потребляемая мощность (в режиме ожидания): не более 18 Вт;
- Уровень шума при работе: не более 58 дБ;
- Уровень шума в режиме ожидания: не более 27 дБ и т.д.

Из жалобы следует, что данные требования к товару ограничивают количество участников размещения заказа, поскольку указанным характеристикам, по мнению заявителя, соответствуют принтеры только одного производителя Hewlett-Packard.

Комиссия отмечает, что в силу части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, **обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.** В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение данной нормы Федерального закона «О размещении заказов» к жалобе заявителя не приложены документы (их надлежаще заверенные копии), свидетельствующие о том, что вышеуказанные требования к характеристикам закупаемого оборудования привели к нарушению законных прав и интересов потенциальных участников размещения заказа.

К жалобе заявителя была лишь приложена сравнительная таблица нескольких производителей принтеров: Xerox Phaser 3435 DN, Xerox Phaser 4600 DT, Kyosera FS-1320D, Kyosera FS-4020DN, Oki B431 dn, Oki B730 dn, в результате анализа которой установлено, что сравниваемые принтеры по отдельным позициям не соответствуют характеристикам, указанным в Приложении № 1 к документации об открытом аукционе.

В свою очередь, представители уполномоченного органа и заказчика, возражая на жалобу заявителя, пояснили, что установленные в Приложении № 1 требования к товару не могут ограничивать количество потенциальных участников размещения заказа, т.к. указанным в Приложении № 1 характеристикам, помимо принтеров производителя Hewlett-Packard соответствуют принтеры иных производителей, например, принтеры с товарным знаком «Samsung».

Представители уполномоченного органа и заказчика также пояснили, что эквивалентом принтеру HP LaserJet P2055d является принтер Samsung ML-3710D, эквивалентом принтеру HP LaserJet P4015x является принтер Samsung ML-5510ND, в подтверждение чего, было представлено письмо регионального представителя ООО «Самсунг Электроникс Рус» в г. Омске от 09.10.2012, являющегося уполномоченным импортером компьютерной техники и бытовой электроники торговой марки SAMSUNG в Российской Федерации.

В силу указанного Комиссия считает, что установленные в Приложении № 1 требования к характеристикам закупаемого товара не ограничивают количество участников размещения заказа, соответственно, не нарушают положения части 3.1 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов».

**4.** При рассмотрении жалобы Комиссия не ограничена ее доводами, в силу пункта 3.32 Административного регламента, проверяет размещение заказа в полном объеме.

В результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» нарушений законодательства о

размещении заказов не установлено.

Учитывая изложенное, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.35 Административного регламента, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «СибРМ» на действия уполномоченного органа – Министерство экономики Омской области и заказчика – Министерство финансов Омской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку устройств вывода: принтеров (извещение № 0152200000812001351).