

## **РЕШЕНИЕ**

**по жалобе ООО «Школьное питание» (вх. № 1683-ЭП/24, 1682-ЭП/24)**

**«13» февраля 2024 г. г. Пермь**

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

### **Заместитель Председателя Комиссии:**

<...>, заместитель Руководителя Управления;

### **Члены комиссии:**

<...>, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

<...>, специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

после объявленного перерыва в присутствии представителя Муниципального автономного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 1 <...> (по доверенности), без участия представителя ООО «Школьное питание» (надлежащим образом уведомлен).

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Школьное питание» (вх. № 1683-ЭП/24, 1682-ЭП/24) (ИНН: 4345448055 ОГРН: 1164350067309) (далее – Заявитель, ООО «Школьное питание») на действия Муниципального автономного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 1 (ИНН: 5917102901 ОГРН: 1025901893082) (далее – Заказчик, МАОУ СОШ № 1), Закупочной комиссии (далее – Комиссия) при организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по организации горячего питания школьников (извещение № 32413211243 опубликовано на официальном сайте в сети Интернет для размещения информации о закупках [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)),

**УСТАНОВИЛА:**

01.02.2024 г. в адрес Пермского УФАС поступила жалоба Заявителя, доводы которой сводятся к нарушению Заказчиком порядка организации и проведения закупки.

Частью 11 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей (далее по тексту – Стороны), уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы. Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты.

В связи с соответствием жалобы Заявителя предъявляемым к ней требованиям жалоба была принята Пермским УФАС к рассмотрению, уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (исх. № 1177/24 от 06.02.2024 г.), содержащее установленные ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции сведения, размещено на сайте [www.br.fas.gov.ru](http://www.br.fas.gov.ru) в пределах установленного срока и направлено Сторонам посредством электронной почты. Уведомление также содержало информацию о возможности дистанционного участия в рассмотрении жалобы и о действиях, которые необходимо совершить для обеспечения такого участия.

**1.** В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в

соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных ст. 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным ч. 10 ст. 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках (Письмо ФАС России от 25.06.2019 № МЕ/53183/19 «О принятии антимонопольным органом в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобы к рассмотрению, поданной лицом, не являющимся участником закупки»).

При этом необходимо учитывать, что согласно ч. 11 ст. 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие

в закупке.

Согласно ч. 13 ст. 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

2. 24.01.2024 г. Заказчиком на официальном сайте РФ в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 32413211243 (далее – Извещение) о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по организации горячего питания школьников.

Дата окончания срока подачи заявок – 01.02.2024 г.

Дата рассмотрения заявок – не позднее 03.02.2024 г.

Дата подведения итогов закупки – 04.02.2024 г.

Ознакомившись с положениями Извещения и Документации, Заявитель обратился в антимонопольный орган с жалобой, доводы которой сводятся к следующему:

1. Установление избыточных требований к составу заявки в части необходимости предоставления копий медицинских книжек и справок об отсутствии судимости в отношении специалистов, указанных в Критериях и порядке оценки.
2. Заказчиком не представлены ответы на запросы участников закупки о разъяснении положений Документации.
3. Заказчик не разместил в составе Документации обоснование начальной (максимальной) цены договора.

Заказчик с доводами жалобы согласен в части, представил письменные возражения, а также все документы, имеющие значение для рассмотрения настоящей жалобы.

**2.1.** В части довода об установлении избыточных требований к составу заявки в части необходимости предоставления копий медицинских книжек и справок об отсутствии судимости в отношении специалистов, указанных в Критериях и порядке оценки, Комиссией Пермского УФАС установлено следующее.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Согласно п. 2 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в Документации должны быть указаны, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Положение о закупке в п. 2.10.1 предусматривает право заказчика установить к участникам закупки, в том числе следующие требования:

- соответствие участника закупки требованиям законодательства Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся предметом закупки;

Из материалов дела следует, что Критериями и порядком оценки заявок (Приложение № 5 к Документации) установлен Критерий «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации». В частности, для подтверждения обеспеченности трудовыми ресурсами участник закупки может представить сведения о работниках следующих профессий:

- технолог;
- заведующий производством;
- повар 5 разряда;
- повар 4 разряда;
- повар 3 разряда.

Для оценки заявки по данному показателю в составе заявки должны быть представлены, в том числе на всех сотрудников копии медицинских книжек и справок об отсутствии судимости.

Приказ Минздрава России от 18.02.2022 г. № 90н «Об утверждении формы, порядка ведения отчетности, учета и выдачи работникам личных

медицинских книжек, в том числе в форме электронного документа» содержит положение, в соответствии с которым медицинская книжка формируется работникам отдельных профессий, производств и организаций, деятельность которых связана с производством, хранением, транспортировкой и реализацией пищевых продуктов и питьевой воды, воспитанием и обучением детей, коммунальным и бытовым обслуживанием населения, выполняющим следующие виды работ:

- работы, при выполнении которых осуществляется контакт с пищевыми продуктами в процессе их производства, хранения, транспортировки и реализации (в организациях пищевых и перерабатывающих отраслей промышленности, сельского хозяйства, пунктах, базах, складах хранения и реализации, в транспортных организациях, организациях торговли, общественного питания, на пищеблоках всех учреждений и организаций);
- работы в организациях, деятельность которых связана с воспитанием и обучением детей.

Из анализа изложенного следует, что трудовая деятельность специалистов, указанных в Критериях и порядке оценки, а именно, технолога, заведующего производством, повара 5 разряда, повара 4 разряда, повара 3 разряда, осуществляется, во-первых, в образовательной организации, а во-вторых, непосредственно на пищеблоке, где они имеют контакт с пищевыми продуктами, в связи с чем указанные специалисты должны иметь медицинскую книжку, на что прямо указывают положения законодательства.

Кроме того, ст. 351.1 Трудового кодекса РФ закрепляет, что к трудовой деятельности в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних не допускаются лица, имеющие или имевшие судимость, а равно и подвергавшиеся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за преступления, указанные в абзацах 3 и 4 части второй ст. 331 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 настоящей статьи.

Верховный Суд в Определении от 07.12.2012 г. № 52-КГПР12-2 подчеркнул, что исходя из буквального толкования ст. 351.1 Трудового кодекса РФ, данное ограничение (запрет) распространяется не только на лиц,

вступающих в непосредственный контакт с несовершеннолетними по роду их профессиональной деятельности, но и на весь персонал таких организаций, в том числе административно-управленческий, технический и вспомогательный, поскольку они также осуществляют трудовую деятельность в вышеуказанных сферах и имеют возможность контакта с несовершеннолетними.

Таким образом, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что наличие медицинской книжки и справки об отсутствии судимости у лиц, занятых в сфере образования продиктовано спецификой данной сферы деятельности. Заказчик, руководствуясь правом самостоятельно устанавливать требования к участникам закупки, исходит, в первую очередь, из своих потребностей, а также требований, установленных положениями законодательства. На основании изложенного, довод Заявителя следует признать необоснованным.

**2.2.** В части довода о том, что Заказчиком не представлены ответы на запросы участников закупки о разъяснении положений Документации, Комиссией Пермского УФАС установлено следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках заказчики при закупке товаров, работ, услуг руководствуются в том числе принципом информационной открытости закупки.

Согласно ч. 2, 3 ст. 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

В течение 3 рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в ч. 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за 3 рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Документацией в разделе 6 (далее – Раздел) предусмотрено право любого участника направить заказчику запрос о даче разъяснений положений извещения, документации о закупке.

Указанным Разделом установлен срок направления такого запроса и предоставления разъяснения в соответствии с ч. 3 ст. 3.2 Закона о закупках. В Документации также указана дата окончания срока

предоставления участникам закупки разъяснений положений извещения и документации: 28.01.2024 г. (08:00 время местное).

Из анализа материалов, представленных электронной торговой площадкой, следует, что запросы о разъяснении положений Документации поступили 25.01.2024 г., 26.01.2024 г., 31.01.2024 г.

Заказчик направил ответ на запрос, поступивший 25.01.2024 г. Запрос от 31.01.2024 г., поступил по истечении срока, установленного Документацией, и правомерно был оставлен без ответа.

Вместе с тем, запрос от 26.01.2024 г. был направлен в установленный законом и Документацией срок, однако Заказчик ответ не предоставил.

Таким образом, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что Заказчиком нарушены п. 1 ч. 1 ст. 3, ч. 3 ст. 3.2 Закона о закупках, а также положения раздела 6 Документации, так как не был представлен ответ на запрос участника закупки, поступивший в установленный Документацией срок. Следовательно, довод Заявителя является обоснованным.

В письменных пояснениях Заявитель также указал на то, что Заказчик установил «сжатые» сроки для направления запросов о разъяснении положений Документации, что не позволило участникам закупки надлежащим образом ознакомиться с содержанием Документации.

Ознакомившись с указанным доводом, исследовав материалы дела, Комиссия Пермского УФАС России установила следующее.

В соответствии с пп. а п. 1 ч. 3 ст. 3.4 Закона о закупках заказчик при осуществлении конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства размещает в единой информационной системе извещение о проведении конкурса в электронной форме не менее чем за 7 дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком конкурсе в случае, если начальная (максимальная) цена договора не превышает 30 миллионов рублей.

Документацией установлено, что конкурс проводится среди субъектов малого и среднего предпринимательства. Извещение размещено на сайте единой информационной системы 24.01.2024 г. Окончание срока подачи заявок – 01.02.2024 г. НМЦД в рамках обжалуемой закупки установлена в размере 19 043 545, 93 руб. Из чего следует вывод, что Заказчик действовал в соответствии с пп. а п. 1 ч. 3 ст. 3.4 Закона о закупках и не нарушил сроки размещения Извещения.

**2.3.** В части довода о том, что Заказчик не разместил в составе Документации обоснование начальной (максимальной) цены договора,

Комиссией Пермского УФАС установлено следующее.

Согласно п. 7 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Из пояснений представителя МАОУ СОШ № 1 следует, что указанный документ, действительно, не был размещен в составе Документации, однако был размещен на сайте единой информационной системы как ответ на запрос участника о предоставлении указанного документа.

Из анализа материалов, представленных электронной торговой площадкой, следует, что документ, содержащий обоснование НМЦД (Приложение № 2) отсутствует в составе Документации. Вместе с тем указанный документ размещен в качестве ответа на запрос участника закупки.

Из анализа изложенного, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что Заказчик нарушил положения п. 7 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, не разместив в составе Документации обоснование НМЦД. Таким образом, указанный довод следует признать обоснованным.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте – Торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов,

составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

В настоящем случае Комиссия исходит из необходимости выдачи соответствующего предписания, поскольку выдача предписания обеспечит восстановления прав и законных интересов Заявителя как потенциального участника закупки.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Пермского УФАС России

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Школьное питание» (вх. № 1683-ЭП/24, 1682-ЭП/24) (ИНН: 4345448055 ОГРН: 1164350067309) на действия Муниципального автономного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 1 (ИНН: 5917102901 ОГРН: 1025901893082), Закупочной комиссии при организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по организации горячего питания школьников (извещение № 32413211243 опубликовано на официальном сайте в сети Интернет для размещения информации о закупках [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) **обоснованной**;
2. Установить в действиях МАОУ СОШ № 1 нарушения п. 1 ч. 1 ст. 3, ч. 3 ст. 3.2, п. 7 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, положения раздела 6 Документации.
3. Выдать обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных в ходе рассмотрения жалобы нарушений.
4. Снять ограничения, наложенные Письмом Пермского УФАС России исх. № 1177/24 от 06.02.2024 г

**Заместитель Председателя Комиссии**

<...>

**Члены комиссии:**

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Исп.<...>

Тел.8 (342)235-10-36

2024-1884

