

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-20/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «РЕМОНТИСТА» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «ТВ Центр» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию, текущему ремонту и мойке автопарка заказчика (реестровый № 31807270119, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Основанием для обращения Заявителя с жалобой послужило необоснованное отклонение его заявки от участия в Закупке по причине несоответствия требованиям, установленным Заказчиком документации открытого конкурса в электронной форме на право заключить договор на оказание услуг по техническому обслуживанию, текущему ремонту и мойке автопарка заказчика (далее - Документация).

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Представители Заказчика не согласились с доводами жалобы, представили письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу обоснованной.

На заседании Комиссии установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт, ЕИС).

Заказчиком 07.12.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки (далее - Документация).

Согласно протоколу рассмотрения заявок № 2-40-ОКЭФ-2018 от 30.12.2018(далее -

Протокол) заявке Заявителя отказано в допуске до участия в Закупке. В качестве основания для отклонения заявки Заявителя указано следующее:

1. Участник в качестве предложения о цене единицы товара, работы, услуги и качественных, функциональных, экологических, и иных характеристиках товаров, работ, услуг не использовал для подачи предложения о цене Форму 3, приложенную к документации, а взял за основу протокол обоснования НМЦД и добавил туда свою строку с ценами. Таким образом, в предложении присутствует 6 ценовых предложений одно из которых подписано как предложение от ООО "Ремонтиста", что вводит Закупочную комиссию в заблуждение относительно итоговой предложенной цены единицы товара, работы, услуги.
2. В связи с тем, что участник не использовал типовую Форму 3 «Предложение о цене единицы товара, работы, услуги и качественных, функциональных, экологических, и иных характеристиках товаров, работ, услуг» в предложении о цене участника отсутствует информация о единице измерения, а также затруднительно сопоставить информацию из других столбцов, т.к. используется иная терминология. Таким образом, у Закупочной комиссии отсутствует основание полагать, что предложение участника соответствует требованиям Технического задания.
3. Участник в информационном письме указал, что для оказания работ по техническому обслуживанию и ремонту автотранспорта, по мере необходимости, будут использоваться товары российского происхождения. Учитывая, что часть марок обслуживаемого автотранспорта иностранного происхождения, в работах должны использоваться инструменты, материалы и оборудование, рекомендованные производителем соответствующего транспортного средства, а установка неоригинальных запасных частей возможна только по согласованию с Заказчиком. Закупочная комиссия расценивает данное предложение участника, как дополнение к Предложению о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг) и иных предложениях об условиях исполнения договора, которое противоречит требованиям Технического задания (п.6.2. - 6.4. Технического задания).

Согласно Протоколу, по совокупности данных нарушений Закупочная комиссия считает, что участник предоставил Предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг) и иные предложения об условиях исполнения договора, в том числе предложение о цене договора не соответствующим требованиям Документации о закупке и в соответствии с абзацем 4 п. 14.4 Положения о закупках заявка данного участника подлежит отклонению.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что право Заказчика по установлению определенных требований по предоставлению определенных документов не умаляется контрольным органом.

Закон о закупках также не ограничивает право заказчика на установление требований к составу заявки. Следовательно, в документации Заказчик вправе установить требование о предоставлении участниками закупки, помимо прочего, соответствующих справок и документов, подтверждающих определенные

сведения об участниках. Однако в таком случае Заказчику следует среди обязательных к предоставлению документов те, которые имеют юридическую силу и подтверждают соответствие требованию, которое Заказчику необходимо.

Статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установлены пределы осуществления гражданских прав.

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Учитывая, что предоставление документов имеет своей целью подтверждение соответствия требованиям Заказчика и согласие на выполнение услуг под определенными условиями, Заказчик должен составлять Документацию таким образом, чтобы избегать формального подхода по оценке заявок.

Отклонение же заявки участника на основании представления им обозначенного документа, но не устроившего Заказчика по необъяснимым причинам, явно противоречит обычаям делового оборота и является злоупотреблением правом.

Формализм при оценке заявок, когда документы отклоняются только по тому основанию, что не соответствуют определенной форме, противоречит принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При этом заявленные на заседании комиссии доводы представителей Заказчика о том, что не использование рекомендованной формы с безусловностью делает предложение Заявителя не соответствующими Документации, оцениваются Комиссией критически, как исходящие из сугубо формального толкования положений Документации и законодательства о закупках, свидетельствующие об отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур, не учитывающие базовые принципы Закона о закупках, определенные в ч. 1 ст. 3 указанного закона.

Оценивая поведение Заказчика, в том числе в ходе допуска заявок, Комиссия исходит из того, в допустимых ли пределах Заказчиком осуществляются его полномочия, либо имеют место необоснованные и неразумные ограничения или условия реализации участниками их прав.

Довод представителей Заказчика о том, что только запрашиваемая форма может подтвердить предоставление определенного товара не подлежит в данном случае применению на основании нижеследующего.

В настоящем же случае, как усматривается из материалов дела, соответствующие сведения Заявителем были представлены и подтверждали именно те обстоятельства, которые и необходимы Заказчику.

Каких-либо доказательств недостоверности или неполноты этих сведений последним в материалы дела не представлено.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг

заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, вывод Заявителя о том, что отклонение его заявки данным принципам не отвечало, правомерен и обоснован.

Исходя из презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений (п. 5 ст. 10 ГК РФ), каких-либо оснований сомневаться в достоверности сведений, представленных Заявителем справке у Заказчика не имелось.

Вопреки своим же доводам, Заказчиком не доказано, что представленная форма сведений являлась нелегитимной и неприменимой для тех целей, для которых она запрашивалась у участников закупочной процедуры.

Как отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В отношении второго основания отклонения Комиссия также отмечает следующее.

В рассматриваемом случае Комиссия находит, что Заявитель действовал добросовестно, учитывая обычаи делового оборота, и ожидал встречного добросовестного поведения со стороны Заказчика.

Комиссия отмечает, что Заказчик в данном случае при оценке заявок обоснованно должен ориентироваться на добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий (п. 5 ст. 10 ГК РФ).

Вместе с тем на заседании Комиссии Заказчиком не было дано пояснений относительно того, какие характеристики в составе Формы 3 имеют изменяемые значения и могут быть представлены участниками Закупки на свое усмотрение. При этом в рамках данной Закупки указание изменяемых параметров не предусмотрено, а следовательно такие сведения должны полностью повторять всю информацию из других документов.

При этом каких-либо доказательств объективной невозможности заключения договора без испрашиваемого документа Заказчиком не представлено.

Предложенный Заказчиком подход к толкованию и применению упомянутого пункта Документации лишен правового и практического смысла и направлен на отнесение на участников Закупки обязанности по дублированию сведений в составе заявки.

Между тем, Заказчик посчитал возможным лишить Заявителя права полноценно участвовать в Закупке на основании представления документа, отвечающего требованиям Документации по содержанию, но не устроившего Заказчика по формальным причинам, только ему известным.

Вопреки доводам Заказчика, такие действия невозможно признать ни соответствующими общим принципам гражданского законодательства, ни требованиям Закона о закупках.

В рассматриваемом случае установлено нарушение прав конкретного участника, чья заявка необоснованно отклонена.

Третьим основанием отклонения, согласно Протоколу, послужило то, что участник в информационном письме указал, что для оказания работ по техническому обслуживанию и ремонту автотранспорта, по мере необходимости, будут использоваться товары российского происхождения.

Закупочная комиссия расценила данное предложение участника, как дополнение к Предложению о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг) и иных предложениях об условиях исполнения договора, которое противоречит требованиям Технического задания (п.6.2. - 6.4. Технического задания).

Комиссия отмечает, что из документа должно следовать то, на что ссылается Заказчик при оценке заявки. Однако согласно тексту спорного письма, товары российского производства будут использоваться только по мере необходимости, а не по отношению к каждой позиции товара, например иностранного производства.

Таким образом, требованиям документации представленное Обществом письмо не противоречит.

С учетом всех изложенных обстоятельств, Комиссия приходит к выводу о возможности устранения допущенного нарушения лишь посредством пересмотра заявок в соответствии с данным решением.

На заседании Комиссии представители Заказчика представили договор, заключенный с победителем закупки ООО «Эвис Моторс Груп» от 09.01.2019.

В соответствии с п. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Таким образом, ничтожна сделка, противоречащая требованиям закона и посягающая на публичные интересы.

Согласно ч. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому направлено уведомление о вызове на заседание комиссии по рассмотрению жалобы, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе.

Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Из положений ст. 1 Закона о закупках следует, что целью регулирования данного закона является в том числе расширение возможностей участия юридических и

физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Кроме того, Комиссия дополнительно отмечает, что Заказчик должен учитывать десятидневный срок на обжалование со стороны участника процедуры действий Заказчика, так как он подлежал заключению на одиннадцатый день, с 10.01.2019.

Для достижения названных целей участникам закупки предоставлено право в порядке, установленном антимонопольным органом, обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг (ч. 10 ст. 3 Закона о закупках).

Как следует из материалов дела, итоговый протокол опубликован в ЕИС 30.12.2018 11:50. Соответственно, договор не мог быть заключен заказчиком до 10.01.2019.

Заказчик обязан в рамках публикации процедуры размещать информацию о заключенном договоре на Официальном сайте. В данном случае, такую обязанность Заказчик исполнил 15.01.2019. При этом уведомление Московского УФАС России о запрете действий, связанных с заключением договора и содержащий императивное требование о представлении в случае его заключения оригинала и его заверенной копии, было направлено в адрес участвующих лиц 10.01.2019.

При этом Заявитель обратился за защитой своих прав в административном порядке 09.01.2019. В свою очередь, Московское УФАС России в установленный законом срок, а именно 10.01.2019 направило заказчику уведомление о принятии жалобы Заявителя к рассмотрению и о приостановлении торгов в части заключения договора. При этом контрольный орган также обращает внимание, что сведения о заключении договора не были размещены заказчиком в единой информационной системе закупок на дату принятия жалобы к рассмотрению.

Уведомление о принятии жалобы к рассмотрению от 10.01.2019 № ИГ/326/19 было направлено на официальный адрес Заказчика, указанный в ЕИС (zakupki@tvc.ru), соответственно, заказчик не мог быть не осведомлен о направлении со стороны контрольного органа уведомления о принятии жалобы к рассмотрению и недопустимости заключения договора.

Заказчик обязан в рамках публикации процедуры размещать информацию о заключенном договоре на Официальном сайте. В данном случае, такую обязанность Заказчик исполнил 15.01.2019 10:33.

При этом доказательств, которые свидетельствовали бы об обратном, Заказчиком не представлено.

Оценив действия Заказчика по заключению договора в нарушение требований п. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия признает в силу требований закона договор, заключенный по результатам Закупки, ничтожным.

В данном контексте Комиссия также принимает во внимание тот факт, что уведомление Московского УФАС получено Заказчиком раньше, чем он был заключен. При этом доказательств, которые свидетельствовали бы о фактической

дате заключения договора, Заказчиком не представлено, что, как указано выше, в совокупности не позволяет сделать бесспорный вывод о соблюдении требований Закона о защите конкуренции при заключении указанного договора.

В соответствии с п. 25.3 Положения о закупках договор должен быть заключен Заказчиком не ранее десяти дней со дня размещения в ЕИС протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе и не позднее двадцати дней со дня подписания указанного протокола. Вместе с тем этот срок в данном случае был нарушен.

При таких обстоятельствах Комиссия оценивает этот договор критически, и делает вывод об отсутствии причин, препятствующих выдаче предписания по восстановлению нарушенных прав.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «РЕМОНТИСТА» (ИНН:7707407474, ОГРН:1187746151780) на действия АО «ТВ Центр» (ИНН:7717091519, ОГРН:1027739048281) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках., п. 25.3 Положения о закупках.
3. Признать договор от 15.01.2019 10:33 № УКД-1528/2018 ничтожным.
4. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-20/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 17.01.2019 по делу № 1-00-20/77-19,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «ТВ Центр» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию, текущему ремонту и мойке автопарка заказчика (реестровый № 31807270119, далее - Закупка):

1.
  1. Заказчику отменить все протоколы, составленный в ходе проведения Закупки, кроме протокола от 29.12.2018 № 1-40-ОКЭФ-2018.
  2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения поданных заявок на участие в Закупке, подведения итогов Закупки и известить об этом лиц, подавших заявки на участие в Закупке.
  3. Заказчику рассмотреть поданные заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 17.01.2019 по делу № 1-00-20/77-19.
  4. Заказчику разместить информацию о каждом действии по исполнению п. 1-3 предписания в течение трех дней после выполнения пункта в официальных источниках, предусмотренных для размещения информации о торгах законодательством Российской Федерации.
  5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 20.06.2019.
  6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 25.06.2019 включительно с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.
  2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.