

Р Е Ш Е Н И Е по делу № 154м/09

о нарушении Закона о размещении заказов Российской Федерации

27 августа 2009 года г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии:

Ю.Т. Козлов – начальник отдела контроля размещения заказа и антимонопольного контроля органов власти,

К.В. Сускин – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения заказа и антимонопольного контроля органов власти;

О.Н. Новикова – государственный инспектор отдела контроля размещения заказа и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

- Управление муниципального заказа администрации города Липецка – начальник управления Замятин Д.А.;

- Управление муниципального заказа администрации города Липецка – консультант отдела закупок Хрюкин В.И.;

- Департамент ЖКХ администрация города Липецка — консультант — начальник сектора по работе с ТСЖ, обращениями граждан Поленникова М.М.;

- ООО «ПромКомплект» - исполнительный директор Андрух В.С.

рассмотрела жалобу ООО «ПромКомплект» на действия аукционной комиссии Управления муниципального заказа администрации города Липецка при размещении заказа путем проведения открытого аукциона (извещение № 7561) на право заключения муниципального контракта на поставку автотранспорта для муниципальных нужд г. Липецка (муниципальный заказчик — департамент ЖКХ администрации г. Липецка)

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба ООО «ПромКомплект» (вх. № 3640 от 21.08.2009г.) на действия аукционной комиссии Управления муниципального заказа администрации города Липецка при размещении заказа путем проведения открытого аукциона (извещение № 7561) на право заключения муниципального контракта на поставку автотранспорта.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и подана в срок, установленный частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов. В связи с этим жалоба была

принята Липецким УФАС России к рассмотрению. В адрес уполномоченного органа Управления муниципальной администрации города Липецка, подателя жалобы были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

Заявитель обжалует отказ в допуске к участию в аукционе. В соответствии со статьей 35 Закона о размещении заказа для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе. ООО «ПромКомплект» при подаче заявки были соблюдены требования статьи 35 Закона о размещении заказов в полном объеме. В частности, в Приложении № 3 к заявке на участие в торгах указаны все индивидуализирующие признаки предмета муниципального контракта — вакуумной машины КО-505А, таким образом требование об указании предмета муниципального контракта (т.е. требование к форме, установленной документацией об аукционе) ООО «ПромКомплект» соблюдено.

Согласно ст.17 ФЗ от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах.

Заявитель в своей жалобе просит возбудить дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Управления муниципального заказа администрации г. Липецка, признать торги на право заключения муниципального контракта автотранспорта недействительными, а также отменить протокол заседания аукционной комиссии по вопросу рассмотрения аукционных заявок № 7561-01 от 13.08.2009 года.

Представитель заказчика не согласился с доводами заявителя и пояснил, что аукционная комиссия Управления муниципального заказа администрации города Липецка отклонило заявку ООО «ПромКомплект» по лоту № 1 на законном основании, т.к. в заявке ООО «ПромКомплект» в Приложении № 3 «Начальные предложения об условиях исполнения контракта» не соблюдена форма заявки (отсутствует наименование предлагаемого к поставке товара).

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные уполномоченным органом, выслушав пояснения уполномоченного органа, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалобы установила следующее.

Извещение о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку автотранспорта для муниципальных нужд г. Липецка (муниципальный заказчик — департамент ЖКХ администрации г. Липецка) было размещено на официальном сайте администрации города Липецка <http://lipetskcity.ru/>.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

Приказом № 604 от 16.07.2009г. Управления муниципального заказа администрации города Липецка «О размещении муниципального заказа» утверждено решение о размещении данного заказа путем проведения открытого аукциона, а также утвержден состав аукционной комиссии.

Члены аукционной комиссии:

Председатель комиссии: Д.А. Замятин;

Секретарь: В.И. Хрюкин;

Члены: В.С. Горбунов, А.Г. Ожиганов, М.М. Поленникова, А.С. Соколов.

На участие в открытом аукционе было подано 3 заявки по лоту № 1: ООО «ПромКомплект», ООО «Липецкий автоцентр КАМАЗ», ООО «Техинком-Липецк».

В соответствии с Протоколом № 7561-01 от 13.08.2009г. ООО «ПромКомплект», ООО «Липецкий автоцентр КАМАЗ» было отказано в участии в открытом аукционе. В заявке ООО «ПромКомплект»

допущено несоответствие формы Приложения № 3 «Начальные предложения о цене контракта» документации об аукционе (отсутствует наименование товара, предлагаемого к поставке). В заявке ООО «Липецкий автоцентр КАМАЗ» отсутствуют копии действующих учредительных документов участника размещения заказа; отсутствуют документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа. В соответствии со ст.ст.35,36 Закона о размещении заказов аукционе признан несостоявшимся по лоту № 1.

Согласно Приложению № 1 к аукционной документации Техническая часть предметом муниципального контракта является автомобиль с техническими характеристиками согласно Приложению № 1-1.

В Приложении № 1-1 даны технические характеристики Машины вакуумной, например, КО-505А.

В приложении № 3 «Начальные предложения об условиях исполнения контракта» аукционной заявки ООО «ПромКомплект» даны технические характеристики автомобиля, полностью совпадающие с техническими характеристиками, указанными заказчиком. Эти характеристики дают возможность заказчику определить, какую именно машину предлагает к поставке участник размещения заказа.

В соответствии с п.2 ч.2 ст.35 закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать в том числе сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара. Заявка ООО «ПромКомплект» содержит подробные технические характеристики предлагаемого товара. Следовательно, отказ в допуске к участию в аукционе заявителя по этому основанию является неправомерным.

При проведении внеплановой проверки открытого аукциона на поставку автотранспорта Комиссией Липецкого УФАС было выявлено, что в заявке ООО «ПромКомплект» представлено платежное поручение №35 от 06.08.2009 г., где в поле «Поступ.в банк плат.» и в поле «Списано со сч. Плат.» отсутствуют даты.

Данный документ оформлен с нарушением требований, установленных Положением ЦБР от 3 октября 2002 г. N 2-П "О безналичных расчетах в Российской Федерации". Данное Положение регулирует осуществление безналичных расчетов между юридическими лицами в валюте Российской Федерации и на ее территории в формах, предусмотренных законодательством, определяет форматы, порядок заполнения и оформления используемых расчетных документов, а также устанавливает правила проведения расчетных операций по корреспондентским счетам (субсчетам) кредитных организаций (филиалов). В соответствии с п. 3.5 после проверки правильности заполнения и оформления платежных поручений на всех экземплярах (кроме последнего) принятых к исполнению платежных поручений в [поле](#) "Поступ. в банк плат." ответственным исполнителем банка проставляется дата поступления в банк платежного поручения. Последний экземпляр платежного поручения, в котором в [поле](#) "Отметки банка" проставляются штамп банка, дата приема и подпись ответственного исполнителя, возвращается плательщику в качестве подтверждения приема платежного поручения к исполнению.

В соответствии с 3.8. При оплате платежного поручения на всех экземплярах расчетного документа в [поле](#) "Списано со сч. плат." проставляется дата списания денежных средств со счета плательщика (при частичной оплате - дата последнего платежа), в [поле](#) "Отметки банка" проставляются штамп банка и подпись ответственного исполнителя.

Таким образом, платежное поручение, представленное ООО «ПромКомплект» оформлено с нарушением требований действующего законодательства и не может являться документом, подтверждающим внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе. Следовательно, данный участник не может быть допущен до участия в открытом аукционе.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС пришла к выводу, что уполномоченный орган Управление муниципального заказа администрации города Липецка, не допустив к участию ООО «ПромКомплект», нарушил требование ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов. Ввиду того, что заявка заявителя содержала платежное поручение, оформленное ненадлежащим образом, принято решение не выдавать предписание аукционной комиссии об отмене протокола рассмотрения заявок.

В соответствии с ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов, отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов, не допускается.

Нарушений антимонопольного законодательства и иных нарушений Закона о размещении заказов не выявлено.

Руководствуясь ч. 6 статьи 60 ФЗ от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А :

1. Признать жалобу ООО «ПромКомплект» на действия аукционной комиссии Управления муниципального заказа администрации города Липецка при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку автотранспорта для муниципальных нужд г. Липецка (муниципальный заказчик — департамент ЖКХ администрации г. Липецка) обоснованной.
2. Предписание аукционной комиссии не выдавать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.