

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 431-16-а

« 18 » мая 2017 г.

г. Пермь

Резолютивная часть решения оглашена «02» мая 2017 г.

В полном объеме решение изготовлено «18» мая 2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

при участии представителей ООО «Газпром трансгаз Чайковский» - <...> (по доверенности), <...> (по доверенности); ИП <...> - <...> (по доверенности); представители иных лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, на рассмотрение дела не явились,

рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства № 431-16-а, возбужденное по признакам нарушения ООО «Газпром трансгаз Чайковский» и Индивидуальным предпринимателем <...> пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении между организатором торгов – ООО «Газпром трансгаз Чайковский» и участником торгов – ИП <...> соглашения, имеющим своей целью ограничение конкуренции и (или) создание преимущественных условий для ИП <...> как участника запроса предложений в электронной форме по извещению № 31503026372 на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту легковых автомобилей ООО «Газпром трансгаз Чайковский» в 2016 году (лот № 1: Выполнение работ по ТО и ТР импортных легковых автомобилей (Тойота, Ниссан, Шевролет, БМВ, Мерседес, Фольксваген)),

УСТАНОВИЛА:

04.04.2016г. Комиссией Пермского УФАС России в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» была рассмотрена жалоба ООО «Центр сервисного обслуживания» (вх. № 003220) на действия ООО «Газпром трансгаз Чайковский» (заказчик, организатор торгов) при организации и проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту легковых автомобилей ООО «Газпром трансгаз Чайковский» в 2016 году (Лот № 1: Выполнение работ по ТО и ТР импортных легковых автомобилей (Тойота, Ниссан, Шевролет, БМВ, Мерседес, Фольксваген)), извещение №31503026372 опубликовано на официальном сайте единой информационной системы в сфере

закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка).

Решением Комиссии Пермского УФАС России (исх. № 03705-16 от 08.04.2016г.) по жалобе ООО «Центр сервисного обслуживания» (вх. № 003220) в действиях ООО «Газпром трансгаз Чайковский» при проведении указанных торгов были признаны факты нарушения:

- части 2 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках), пункта 14 Положения о размещении в единой информационной системе информации о закупке, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 10.09.2012 № 908, выразившееся в размещении плана закупок ООО «Газпром трансгаз Чайковский» на официальном сайте позднее установленного срока;

- части 12 статьи 4 Закона о закупках, выразившегося в размещении протокола по подведению итогов торгов от 29.01.2016г. на официальном сайте позднее установленного срока;

- части 6 статьи 3 Закона о закупках, пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции), выразившееся в создании отдельному участнику торгов по лоту № 1 (ИП <...>) преимущественных условий участия в данных торгах путём допуска к участию его заявки, несоответствующей требованиям документации о закупке, и неприменения аналогичного подхода к заявкам иных участников закупки, которые в полной мере соответствуют требованиям документации о закупке, что приводит, либо может привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции при проведении торгов;

- части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в неустановлении в документации о закупке конкретного порядка расчета (вычета) баллов по критерию «Качество технического предложения» (критерий № 2 «Оценка технического предложения») и подкритерию «Материально-техническое обеспечение» (критерий № 3 «Оценка квалификации участника»), что привело, либо могло привести к злоупотреблениям со стороны организатора торгов, поскольку определение лица, предложившего наилучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии организатора торгов (заказчика), что приводит, либо может привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции при проведении торгов.

По результатам рассмотрения данной жалобы ООО «Газпром трансгаз Чайковский» было выдано обязательное для исполнения предписание (исх. № 03706-16 от 08.04.2016 г.), согласно абзаца 1 пункта 1 которого организатору торгов надлежало в срок до 28.04.2016 г. совершить действия, направленные на устранение допущенного нарушения, а именно – отменить протоколы торгов от 29.01.2016г., 09.03.2016г. по лоту № 1 и повторно провести процедуру рассмотрения и оценки заявок по лоту № 1, и определить победителя торгов без учета критерия «Качество технического предложения» (критерий № 2 «Оценка технического предложения») и подкритерия «Материально-техническое обеспечение» (критерий № 3 «Оценка квалификации участника»). В пункте 2 предписания организатору торгов предписывалось надлежащим образом уведомить участников, подавших заявки на участие в торгах, об отмене протоколов торгов по извещению № 31503026372 по лоту № 1 и повторном проведении процедуры рассмотрения и

оценки заявок, и определения победителя торгов. Доказательства надлежащего исполнения предписания необходимо было представить в письменном виде в течение пяти дней со дня его исполнения.

23.05.2016г. в адрес Пермского УФАС России поступило заявление ООО «Центр сервисного обслуживания» (вх. № 007116) о проверке на предмет соответствия антимонопольному законодательству действий ООО «Газпром трансгаз Чайковский» и ИП <...>, заключивших договор по результатам указанной закупки вопреки требованиям предписания Комиссии Пермского УФАС России (исх. № 03706-16 от 08.04.2016г.) по жалобе ООО «Центр сервисного обслуживания» (вх. № 003220); заявитель просит принять меры по пресечению нарушений антимонопольного законодательства. По мотивированному запросу Пермского УФАС России (исх. № 04651-16 от 04.05.2016г.) в адрес организатора торгов, последним была предоставлена копия договора на техническое обслуживание и ремонт автомобилей от 27.04.2016г., заключенного между ООО «Газпром трансгаз Чайковский» и ИП <...>. Доказательств исполнения предписания Комиссии Пермского УФАС России по жалобе ООО «Центр сервисного обслуживания» (вх. № 003220) представлено не было. По итогам рассмотрения полученных материалов в действиях ООО «Газпром трансгаз Чайковский» и ИП <...> были усмотрены признаки нарушения антимонопольного законодательства (пп.1 ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции), выразившегося в заключении соглашения между ООО «Газпром трансгаз Чайковский» и ИП <...>, что приводит либо может привести к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке. На основании приказа от 26.07.2016г. № 313-п и определения № 08331-16 от 26.07.2016г. возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 431-16-а.

От ООО «Газпром трансгаз Чайковский» в материалы дела представлены письменные пояснения (от 08.08.2016г.), в которых указано, что в соответствии с протоколом итогов запроса предложений от 09.03.2016г. ИП <...> был признан победителем названных торгов, исходя из чего с ним был заключен договор; полагают, что после принятия Комиссией Пермского УФАС России решения по жалобе ООО «Центр сервисного обслуживания» (вх. № 003220) основания для запрета на заключение договора с ИП <...> отсутствовали; заключение договора было продиктовано производственной необходимостью; ссылаются на обжалование указанного решения в Арбитражном суде Пермского края (дело № А50-9299/2016); ссылаются на письмо ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15; каких-либо соглашений, направленных на ограничение конкуренции, ИП <...> не заключалось.

От представителя ИП <...> в материалы дела представлены письменные пояснения (от 15.08.2016г.), в которых указано, что ИП <...> не знал о наличии решения и предписания Комиссии Пермского УФАС России от 04.04.2016г. по жалобе ООО «Центр сервисного обслуживания» (вх. № 003220); участия в рассмотрении данной жалобы он не принимал; ссылается на обжалование указанного решения в Арбитражном суде Пермского края (дело № А50-9299/2016); ссылаются на письмо ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15; полагает о законности заключения договора.

В пояснениях, представленных ООО «Газпром трансгаз Чайковский», на заключение об обстоятельствах дела (от 02.05.2017г.), указывается на отсутствие в заключенном с ИП <...> договоре условий, которые привели к ограничению

конкуренции; заключение договора не повлекло нарушения прав и интересов ООО «Центр сервисного обслуживания», что подтверждается актом суда апелляционной инстанции по делу № А50-10690/2016; действия Общества и ИП <...> не являлись согласованными; по рассматриваемым обстоятельствам антимонопольный орган уже принимал решение ранее по результатам рассмотрения жалобы ООО «Центр сервисного обслуживания».

В пояснениях, представленных ИП <...> на заключение об обстоятельствах дела (от 01.05.2017г.), указывается на наличие процессуальных нарушений при рассмотрении дела и некорректность выводов антимонопольного органа; ИП <...> не знал о наличии решения и предписания Комиссии Пермского УФАС России от 04.04.2016г. по жалобе ООО «Центр сервисного обслуживания» (вх. № 003220); данные решение и предписания в его адрес не направлялись и им не получены; считает, что не может быть привлечен к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства по признакам нарушения п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции; просит прекратить производство по делу.

От ООО «Форвард-Авто» пояснений в материалы дела не представлено.

Изучив представленные в материалы дела документы и информацию, заслушав доводы сторон, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п. 1 ст. 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели (ч. 1 ст. 3 Закона о защите конкуренции).

Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частями 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов (закупок), осуществляемых в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в

том числе:

- 1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;
- 2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;
- 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;
- 4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (п. 4 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением

между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащая в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме ([п. 18 ч. 1 ст. 4](#) Закона о защите конкуренции).

Для заключения соглашения (договора) по общему правилу необходимо выражение согласованной воли двух или более сторон (п. 3 ст. 154 ГК РФ). В случае с устными сделками выражение воли сторон происходит в словесной форме. Однако сделки, которые могут быть совершены устно, считаются также совершенными в случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку (п. 2 ст. 158 ГК РФ).

Согласно п. 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденному Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016г., факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства его подтверждают, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения осуществляется на основании анализа поведения субъектов такого соглашения, в т.ч. в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Так, исходя из смысла закона, в качестве соглашения рассматривается любая договоренность, которая в отдельных случаях может иметь форму договора, однако всегда предполагает намеренный и целенаправленный двусторонний (многосторонний) обмен информацией, характеризующей поведение лиц, достигших договоренности, в отношении товарного рынка, а также в отношении иных лиц. В части согласованных действий определяется, что такие действия должны быть заранее известны каждой из сторон, результаты которых соответствовали бы интересу этих сторон – ограничить конкуренцию. Квалифицирующими признаками могут выступать реальные либо возможные негативные последствия для определенной конкурентной среды и выявление причинной связи между определенными соглашением и (или) согласованными действиями и такими последствиями.

Из материалов дела следует, что на момент 04.04.2016г. по итогам рассмотрения в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссией Пермского УФАС России

жалобы ООО «Центр сервисного обслуживания» (вх. № 003220), действия ООО «Газпром трансгаз Чайковский» при организации и проведении закупки по извещению № 31503026372 были в установленном законом порядке признаны антиконкурентными, т.е. не соответствующими требованиям антимонопольного законодательства. Как следует из решения по данной жалобе, антиконкурентный характер действий организатора торгов выразился, прежде всего, в создании отдельному участнику торгов – ИП <...> преимущественных условий участия в торгах путём допуска к участию его заявки, несоответствующей требованиям документации о закупке, и неприменения аналогичного подхода к заявкам иных участников закупки, которые в полной мере соответствуют требованиям документации о закупке; в неустановлении в документации о закупке конкретного порядка расчета (вычета) баллов по критерию «Качество технического предложения» (критерий № 2 «Оценка технического предложения») и подкритерию «Материально-техническое обеспечение» (критерий № 3 «Оценка квалификации участника»), что привело либо могло привести к злоупотреблениям со стороны организатора торгов, поскольку определение лица, предложившего наилучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии организатора торгов.

Несоответствие заявки ИП <...>, в частности, выразилось в следующем:

- в заявке (исх. № 66/1 от 18.12.2015 г.) был указан срок её действия – до 10.03.2016г., при этом, следующим после проведения процедуры открытия доступа к заявкам участников закупки днем являлось 24.12.2015г. Это свидетельствует о том, что срок действия заявки составлял менее 90 календарных дней со дня, следующего за днем проведения процедуры вскрытия заявок на участие в запросе предложений (п. 4.1.26 документации о запросе предложений) и сама заявка подлежала отклонению в силу п. 2.5.8 документации о запросе предложений.

- из анализа заявки не следует, что ИП <...> был представлен договор на поставку оригинальных запасных частей и материалов с официальным представителем марки «Мерседес-Бенц» и «Тойота» (п. 4.1.20 документации о запросе предложений), доказательством чего, в том числе, служит письмо предпринимателя в адрес заказчика (исх. № 69/1 от 18.12.2015г.), в котором подтверждается отсутствие такого документа.

Вопреки требованиям ст. 36 Закона о защите конкуренции, предписание Комиссии Пермского УФАС России по жалобе ООО «Центр сервисного обслуживания» (вх. № 003220), выданное организатору торгов в целях устранения допущенных нарушений, в т.ч. в части отмены протоколов торгов от 29.01.2016 г., 09.03.2016 г. по лоту № 1 и повторного рассмотрения и оценки заявок по лоту № 1, было не исполнено, что выразилось в заключении 27.04.2017г. с ИП <...> договора на техническое обслуживание и ремонт автомобилей.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 21.07.2016 г. по делу № А50-9299/2016 в удовлетворении требований ООО «Газпром трансгаз Чайковский» о признании незаконным решения Комиссии Пермского УФАС России по жалобе ООО «Центр сервисного обслуживания» (вх. № 003220) от 04.04.2016г. в части пункта 1, абзацев 3 и 4 пункта 2 и пункта 3, а также признании недействительным предписания от 04.04.2016 г., отказано. Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2016г. решение Арбитражного суда Пермского края от 21.07.2016 г. по делу № А50-9299/2016 оставлено без изменения,

апелляционные жалобы ООО «Газпром трансгаз Чайковский» и ИП <...> - без удовлетворения. Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.02.2017г. указанные судебные акты также оставлены без изменения. Из изложенного следует, что решение и предписание Комиссии Пермского УФАС России по жалобе ООО «Центр сервисного обслуживания» (вх. № 003220) от 04.04.2016г. являются законными и обоснованными.

Проанализировав материалы дела, Комиссия антимонопольного органа отмечает, что ответчики по делу не могли не осознавать факт того, что результат указанной закупки был признан в установленном законом порядке антиконкурентным ввиду допуска несоответствующей требованиям документации о закупке заявки ИП <...> и последующего признания его победителем. Однако, несмотря на это, ответчики 27.04.2016г. заключили между собой договор по итогам проведенной закупки и приступили к его исполнению, тем самым проигнорировав выданное Комиссией Пермского УФАС России предписание по жалобе ООО «Центр сервисного обслуживания» (вх. № 003220), признанное впоследствии законным по итогам судебного обжалования.

Также, нет оснований считать, что <...> не знал или не мог знать про обязательное предоставление в составе заявки участника торгов договора на поставку оригинальных запасных частей и материалов с официальным представителем марки «Мерседес-Бенц» и «Тойота» и про срок действия заявки (90 календарных дней). Между тем, действий, необходимых для того, чтобы заявка соответствовала установленным требованиям, ИП <...> в действительности не предпринял. Указанное поведение ИП <...> косвенным образом характеризует то, что он мог знать о своем безусловном допуске к участию в торгах и, возможно, о последующем признании себя победителем.

Установленные обстоятельства и полученные материалы свидетельствуют о том, что между организатором торгов – ООО «Газпром трансгаз Чайковский» и участником торгов – ИП <...> было достигнуто антиконкурентное соглашение, целью и результатом которого явилось заключение договора по итогам указанной закупки вопреки выданного Комиссией Пермского УФАС России предписания.

Действия (бездействие), которые в своей совокупности характеризуют поведение ответчиков как достигших соответствующей договоренности, выражаются в следующем:

- сознательная подача ИП <...> несоответствующей требованиям документации о закупке заявки; допуск организатором торгов заявки ИП <...> к участию в торгах и последующее признание его победителем путем оценки данной заявки, в т.ч. по тем критериям оценки, конкретный порядок расчета баллов по которым отсутствовал и позволял комиссии организатора торгов использовать субъективный подход к оценке заявок;

- подписание 27.04.2016г. ООО «Газпром трансгаз Чайковский» и ИП <...> договора по итогам проведенной закупки в обход выданного Комиссией Пермского УФАС России предписания по жалобе ООО «Центр сервисного обслуживания» (вх. № 003220);

- приступление ООО «Газпром трансгаз Чайковский» и <...> к исполнению заключенного между ними договора.

Исходя из этого, а также из анализа поведения ответчиков, у Комиссии антимонопольного органа имеются все основания полагать, что целью достигнутого между соглашения (договоренности) было заключение ООО «Газпром трансгаз Чайковский» договора именно с ИП <...> и именно на тех условиях, которые были предложены последним, создание ИП <...> преимущественных условий. Достижение данного соглашения повлекло за собой негативные последствия для конкурентной среды на соответствующем товарном рынке. Так, допуск организатором торгов к участию в торгах ненадлежащей заявки <...> нарушил законные права иных участников торгов (в т.ч. ООО «Центр сервисного обслуживания»), чьи заявки являлись надлежащими, что в результате привело к неверному определению победителя торгов.

Анализ состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке за определенный период показал, что товарным рынком для настоящего исследования является рынок оказания услуг по выполнению работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту легковых автомобилей. Таким образом, в рассматриваемом случае конкуренция выражается, в соперничестве хозяйствующих субъектов за право заключения договора с заказчиком, применяющим Закон о закупках, на право выполнения работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту легковых автомобилей.

Действующее законодательство РФ, в т.ч. Закон о закупках, ГК РФ, а также Положение о закупках, утвержденное решением Совета директоров ПАО «Газпром» от 19.04.2012 № 1969, каждому из лиц, заинтересованных в заключении указанного договора, гарантируют равные права на осуществление самостоятельных действий, в т.ч. путём участия в соответствующей процедуре закупке и, в силу вышеперечисленных норм права, каждый из указанных лиц вправе рассчитывать, что непризнание его победителем закупочной процедуры означает наличие в заявках конкурентов (соответствующих заранее установленным требованиям) более выгодных условий исполнения договора, являющегося предметом закупки. В обязанности же заказчика входит обеспечение указанного соперничества, т.е. недопустимость создания дискриминационных условий участия в торгах, в т.ч. путём признания победителем запроса предложений и, соответственно, заключение договора с лицом, заявка которого не соответствует заранее установленным требованиям и которым предложены условия исполнения договора, не являющиеся лучшими по сравнению с аналогичными условиями иных участников закупки.

Перечень запретов, установленный ст. 17 Закона о защите конкуренции не является исчерпывающим. Согласно данной статье запрещаются не только действия, которые приводят к ограничению конкуренции, но и те действия, которые могут привести к ограничению конкуренции.

Доводы ответчиков, изложенные в письменных и устных пояснениях по делу, рассмотрены и отклоняются как несоответствующие установленным обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Относительно неоднократно заявленного довода ИП <...> о том, что он не знал о наличии решения и предписания Комиссии Пермского УФАС России от 04.04.2016г. по жалобе ООО «Центр сервисного обслуживания» (вх. № 003220) и не получал его, отмечается следующее.

ИП <...> в материалы вышеуказанного дела был представлен запрос руководителю СТПОБП «Чайковский почтамт» УФПС Пермского края <...> о факте неполучения, неудачной попытки вручения корреспонденции», в котором <...> просит выдать справку о получении им почтовых отправлений в период с 1 марта 2016 г. по 31 мая 2016 г. Отправитель – Управление Федеральной антимонопольной службе по Пермскому краю. Получатель – <...>. 14.11.2016 г. <...> выдана справка УФПС Пермского края – Филиал ФГУП «Почта России» обособленное подразделение Чайковский Почтамт № 1.5.6.5.19.1.10.2.1.6.1.6/1387, которая содержит информацию, о том, что письменная корреспонденция <...> от Управления Федеральной антимонопольной службы в период с 01 марта по 31 мая 2016 г. в поступлении не значится.

При этом, из информации с официального сайта «Почты России» - <https://www.pochta.ru/tracking>, следует иное. Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № <...> письма <...> 20.04.2016 г. в 17:46 была неудачная попытка вручения, 13.05.2016 г. в 16:55 письмо было получено адресатом по адресу Пермский край, г. Чайковский, ул. Луговая, 5.

Кроме того, антимонопольным органом были сделаны запросы в УФПС Пермского края – филиал ФГУП «Почта России» о предоставлении информации, а именно, о получении <...> по указанному выше адресу корреспонденции в период с 01.03.2016 г. по 31.05.2016 г., а также, о том, имела ли место «неудачная попытка вручения 20.04.2016 г.» письма с почтовым идентификатором 61400697017885 ИП <...> по адресу: Пермский край, г. Чайковский, ул. <...>. Из ответа УФПС Пермского края – филиал ФГУП «Почта России» (исх. № 1.5.6.5.19.2.1.19/10301 от 16.12.2016 г. вх. № 017777 от 20.12.2016 г.) следует, что заказное письмо № <...>, поданное в отделение почтовой связи Пермь 614006 адресом: г. Чайковский, ул. <...>, поступило в отделение почтовой связи Чайковский 617762 – 20.04.2016 г., в этот же день письмо было передано почтальону в доставку; в связи с отсутствием адресата дома, извещение ф. 22 опущено в почтовый ящик, письмо возвращено в отделение почтовой связи на хранение. Указанное почтовое отправление вручено адресату 12.05.2016 г. в отделении почтовой связи. Принимая во внимание вышеуказанные пояснения УФПС Пермского края – филиал ФГУП «Почта России» у Комиссии антимонопольного органа нет оснований полагать, что решение не было получено ИП <...>.

Важно отметить, что в материалах жалобы ООО «Центр сервисного обслуживания» имеются возражения от ИП <...> (вх. № 003659 от 18.03.2016 г.) на данную на жалобу Кроме того, в адрес предпринимателя Пермским УФАС России был сделан запрос от 28.03.2016г. (исх. № 03045-16) о предоставлении информации, ответ на который был получен 29.03.2016г. (вх. № 004293). Таким образом, утверждение ИП <...> о том, что ему было неизвестно о рассмотрении в Пермском УФАС России жалобы ООО «Центр сервисного обслуживания», не соответствует действительности. Кроме того, ИП <...> никто не лишал возможности принимать участие при рассмотрении жалобы. Указание в решении по жалобе о непосредственном участии <...> в заседании при рассмотрении жалобы было ошибочным, о чем сделано соответствующее определение об исправлении опечатки.

Следует учесть, что адрес: Пермский край, г. Чайковский, ул. <...>, указан в заявке ИП <...> как почтовый. Следовательно, возможность получения решения Пермского УФАС России от 04.04.2016 г. у ИП <...> имелаась. В силу ст. 165.1 ГК РФ риск

неблагоприятных последствий неполучения корреспонденции по своему адресу, указанному в составе заявки, несет лицо, не принявшее надлежащих мер к ее получению.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление) указано, что:

- бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение. Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним ([пункт 1 статьи 165.1](#) ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Если в юридически значимом сообщении содержится информация об односторонней сделке, то при невручении сообщения по обстоятельствам, зависящим от адресата, считается, что содержание сообщения было им воспринято, и сделка повлекла соответствующие последствия (например, договор считается расторгнутым вследствие одностороннего отказа от его исполнения) (п. 67 Постановления);

- по смыслу [пункта 1 статьи 165.1](#) ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю ([пункт 1 статьи 165.1](#) ГК РФ). С учетом положения [пункта 2 статьи 165.1](#) ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (далее - индивидуальный предприниматель), или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом. При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в [абзацах первом и втором](#) настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий ([пункт 1 статьи 20](#) ГК РФ). Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу. Если лицу, направляющему сообщение, известен адрес фактического места жительства гражданина, сообщение может быть направлено по такому адресу. При наличии у иностранного юридического лица представителя на территории Российской Федерации сообщения, доставленные по адресу такого представителя, считаются полученными иностранным юридическим лицом ([пункт 3 статьи 54](#) ГК РФ). Адресат юридически значимого сообщения, своевременно получивший и установивший его содержание, не вправе ссылаться на то, что сообщение было направлено по

неверному адресу или в ненадлежащей форме ([статья 10](#) ГК РФ) (п. 63 Постановления).

Иные доводы ИП <...> о наличии процессуальных нарушений при рассмотрении дела и некорректности выводов антимонопольного органа являются ошибочными.

Приложенный ИП <...> протокол осмотра доказательств от 25.08.2016г., составленный нотариусом <...>., Комиссией антимонопольного органа также изучен. Отмечается, что данный документ не может служить доказательством какого-либо нарушения законных прав самого ИП <...> или иных участников указанных торгов. Действия Пермского УФАС России при рассмотрении жалобы ООО «Центр сервисного обслуживания» полностью соответствовали требованиям ст. 18.1 Закона о защите конкуренции. Вся информация, обязательная к размещению в сети «Интернет» по жалобе ООО «Центр сервисного обслуживания», надлежаще опубликована.

Доводы ООО «Газпром трансгаз Чайковский» о законности заключения договора с ИП <...> отклоняются как противоречащие нормам закона и фактическим обстоятельствам данного дела. Позиция Общества об отсутствии в его действиях нарушения антимонопольного законодательства о достижении соглашения с ИП <...> опровергается, в т.ч. его действиями (бездействием) по игнорированию законного предписания Комиссии Пермского УФАС России по жалобе ООО «Центр сервисного обслуживания» и заключением договора с <...>. Содержание акта суда апелляционной инстанции по делу № А50-10690/2016 не умаляет существа установленного в действиях ответчика нарушения антимонопольного законодательства. Ссылка на заключение договора с ИП <...> ввиду производственной необходимости не может быть обоснована, так как заказчику ничего не препятствовало исполнить предписание по жалобе, после чего заключить договор с определенным в соответствии с законом победителем торгов, удовлетворив свою производственную необходимость. Ссылка ответчиков на письмо ФАС России от 24.12.2015 №ИА/74666/15 также отклоняется.

Относительно поступившего в материалы дела заявления ООО «Центр сервисного обслуживания» (вх. № 001098) об отзыве заявления о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия антимонопольного органа отмечает, что применительно к рассматриваемому делу статья 48 Закона о защите конкуренции не предусматривает оснований для прекращения рассмотрения дела, в т.ч. по заявлениям и ходатайствам заявителей и заинтересованных лиц.

С учетом всего вышеизложенного, исследовав и оценив полученные в дело документы, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым признать в действиях ООО «Газпром трансгаз Чайковский» и ИП <...> нарушение п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении между организатором торгов – ООО «Газпром трансгаз Чайковский» и участником торгов – ИП <...> соглашения, имеющим своей целью ограничение конкуренции и (или) создание преимущественных условий для ИП <...> как участника запроса предложений в электронной форме по извещению №31503026372 на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту легковых автомобилей ООО «Газпром трансгаз Чайковский» в 2016 году (лот № 1: Выполнение работ по ТО и ТР импортных легковых автомобилей (Тойота, Ниссан, Шевролет, БМВ, Мерседес, Фольксваген)).

Оснований для прекращения рассмотрения дела в соответствии со ст. 48 Закона о защите конкуренции не усматривается.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Учитывая завершение исполнения сторонами обязательств по договору от 27.04.2016г., комиссия антимонопольного органа полагает об отсутствии в необходимости выдачи предписания, направленного на устранение допущенного нарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1-4 ст. 41, ч. 1 ст. 49, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Основания для прекращения рассмотрения настоящего дела отсутствуют.
2. Признать в действиях ООО «Газпром трансгаз Чайковский» и Индивидуального предпринимателя <...> нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении между организатором торгов – ООО «Газпром трансгаз Чайковский» и участником торгов – ИП <...> соглашения, имеющим своей целью ограничение конкуренции и (или) создание преимущественных условий для ИП <...> как участника запроса предложений в электронной форме по извещению № 31503026372 на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту легковых автомобилей ООО «Газпром трансгаз Чайковский» в 2016 году (лот № 1: Выполнение работ по ТО и ТР импортных легковых автомобилей (Тойота, Ниссан, Шевролет, БМВ, Мерседес, Фольксваген)), что привело к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке.
3. Предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела должностному лицу Пермского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении лиц, допустивших установленное нарушение антимонопольного законодательства, к административной ответственности.
5. Основания для принятия других мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Председатель Комиссии

>

<...>

