

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу №03-17/01-2015

об административном правонарушении

26 февраля 2015г. г. Петрозаводск

Я, врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (далее – Карельское УФАС России) Бабкин Константин Евгеньевич, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №03-17/03-2015, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Спектр-Д» (ИНН 1001264512, ОГРН 1121001018225, дата регистрации – 07 ноября 2012 г., адрес местонахождения – г. Петрозаводск, пр. Первомайский, 9 - 56) по факту нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в отсутствие надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела законного представителя ООО «Спектр-Д»

УСТАНОВИЛ:

Решением от 13 ноября 2014 года по делу о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/26-2014 комиссия Карельского УФАС России признала в действиях группы лиц в составе ООО «Веста-А» и ООО «Ремкомстроительство» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении с ООО «Спектр-Д» (далее также ответчики) антиконкурентных соглашений, направленных на поддержание максимально высоких цен контрактов при проведении открытых аукционов в электронной форме №0106300010514000087, №0106300010514000088, №0106300010514000089 (далее – аукционы №087, №088, №089).

Таким образом действия ООО «Спектр-Д» были признаны недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством на основании следующих фактов.

В силу пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к

установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 ФЗ «О защите конкуренции» следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

В мае 2014 года Администрацией Петрозаводского городского округа были проведены 3 (три) открытых аукциона в электронной форме:

1. №087 - На право заключения муниципального контракта на выполнение работ по уходу за объектами внешнего благоустройства в жилом районе «Центр», охране зеленых насаждений, озелененных территорий, выполнению противопожарных мероприятий, подготовке к проведению праздничных мероприятий на территории Петрозаводского городского округа.

Начальная (максимальная) цена контракта - 11 880 622,76 рублей.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №010630001054000087 от 18 апреля 2014 года и документация об открытом аукционе в электронной форме были размещены на официальном сайте Единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети интернет (www.zakupki.gov.ru).

2. №088 - На право заключения муниципального контракта на выполнение работ по уходу за объектами внешнего благоустройства в жилых районах «Зарека», «Голиковка», «Ключевая», «Кукковка», «Птицефабрика» на территории Петрозаводского городского округа.

Начальная (максимальная) цена контракта - 9 310 388,84 рублей.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №010630001054000088 от 18 апреля 2014 года и документация об открытом

аукционе в электронной форме были размещены на официальном сайте Единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.zakupki.gov.ru.)

3. № 089 - На право заключения муниципального контракта на выполнение работ по уходу за объектами внешнего благоустройства в жилых районах «Первомайский», «Древлянка», «Перевалка», «Рыбка», «Соломенное» на территории Петрозаводского городского округа.

Начальная (максимальная) цена контракта - 11 028 129,70 рублей.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №010630001054000089 от 21 апреля 2014 года и документация об открытом аукционе в электронной форме были размещены на официальном сайте Единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.zakupki.gov.ru.)

Участниками данных аукционов были:

ООО «Городской комбинат благоустройства»	все 3 аукциона
ООО «Спектр-Д»	все 3 аукциона
ООО «Ремкомстроительство»	все 3 аукциона
ООО «Веста-А»	все 3 аукциона
ООО «Комбинат благоустройства»	2 аукциона

В ходе участия в указанных аукционах ООО «Спектр-Д», ООО «Ремкомстроительство» и ООО «Веста-А» применяли так называемую стратегию «таран» - согласованные действия по резкому снижению начальной максимальной цены муниципального контракта, без намерения в последующем заключить муниципальный контракт.

Более подробно стратегия «таран» раскрывается следующим образом: в первые секунды торговой сессии «планируемый победитель» предлагает минимальное понижение начальной цены контракта. Затем в «игру» вступают остальные участники сговора, которые имитируя конкуренцию, торгуясь между собой, резко доводят ценовое предложение до незначительного уровня, по сравнению с начальной ценой контракта, что должно заставить другие компании отказаться от дальнейшего участия в аукционе. Далее, вторые части заявок «мнимых» участников, которые имитировали активные действия, не обоснованные реальными намерениями заключить контракт, оказываются заведомо не соответствующими требованиям аукционной документации, а контракт заключается с «планируемым» победителем – участником аукциона, сделавшим незначительный шаг понижения.

Указанная стратегия прослеживается во всех трех рассматриваемых аукционах, однако в двух из трех случаев указанная стратегия не срабатывает, так как заявитель в целях сохранения своего штата работников и обеспечения их трудовой деятельностью, тем не менее также понижает цену контракта и становится победителем аукционов №087 и №088, действуя при этом себе в убыток.

Аукцион №087

ООО «Городской комбинат благоустройства» - шаг понижения 0,5%;

ООО «Веста-А» - шаг понижения на 0,5%;

ООО «Спектр-Д» и ООО «Ремкомстроительство» - резкое понижение на 10-20% (понижили цену контракта на 70%);

ООО «Городской комбинат благоустройства» - шаг понижения на 41%.

Результат:

ООО «Спектр-Д» и ООО «Ремкомстроительство» - документация признана не соответствующей;

ООО «Городской комбинат благоустройства» признан победителем аукциона, хотя участниками сговора планировалось, что победителем станет ООО «Веста-А».

Аукцион №088

ООО «Городской комбинат благоустройства» - шаг понижения 0,5%;

ООО «Веста-А» - шаг понижения на 0,5%;

ООО «Спектр-Д» и ООО «Ремкомстроительство» - резкое понижение на 10-20% (понижили цену контракта на 65%);

ООО «Городской комбинат благоустройства» - шаг понижения на 59%;

ООО «Комбинат благоустройства» - шаг понижения на 65,5%.

Результат:

ООО «Спектр-Д», ООО «Ремкомстроительство» и ООО «Комбинат благоустройства» - документация признана не соответствующей.

ООО «Городской комбинат благоустройства» признан победителем аукциона, хотя участниками сговора планировалось, что победителем станет ООО «Веста-А».

Аукцион №089

ООО «Комбинат благоустройства» - шаг понижения 0,5%;

ООО «Спектр-Д» - шаг понижения на 0,5%;

ООО «Веста-А» и ООО «Ремкомстроительство» - резкое понижение на 5- 10% (понижили цену контракта на 36,5%);

ООО «Комбинат благоустройства» - шаг понижения на 37%;

ООО «Городской комбинат благоустройства» - шаг понижения на 36,7%.

Результат:

ООО «Спектр-Д», ООО «Ремкомстроительство» и ООО «Комбинат благоустройства» - документация признана не соответствующей; ООО «Веста-А» признано победителем аукциона

В итоге, такие действия ООО «Веста-А», ООО «Ремкомстроительство» и ООО «Спектр-Д» привели к следующему:

7000000 руб. вместо 11880622,76 руб. начальной. (58,92% от начальной цены) - по аукциону №087

3800000 руб. вместо 9310380,84 руб. начальной (40,81% от начальной цены) - по аукциону №088

8796727,93 вместо 11028129,70 начальной (79,77% от начальной цены) – по аукциону №089

Кроме того, комиссией Карельского УФАС России в качестве доказательств были рассмотрены дополнительные материалы заявителя, в которых отмечается, что в проводимых с марта по апрель 2014 года аукционах документация ООО «Веста-А», ООО «Ремкомстроительство» и ООО «Спектр-Д» также признавалась не соответствующей (отражено в протоколах аукционов №010630001054000009-3 от 19 марта 2014 года; № 010630001054000015-3 от 26 марта 2014 года; № 010630001054000043-3 от 09 апреля 2014 года; № 010630001054000074-3 от 29 апреля 2014 года; № 010630001054000075-3 от 30 апреля 2014 года).

Согласно сведениям, полученным от Оператора ООО «Веста-А», ООО «Ремкомстроительство» и ООО «Спектр-Д» делали свои ценовые предложения с IP-адреса 94.134.246.131.

Вместе с тем по информации, размещенной в сети интернет (интернет сервис Whois-сервис, ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр»), вышеобозначенный IP-адрес обслуживается провайдером «Версатель», находящимся на территории Германии. Однако, учитывая, что названные юридические лица зарегистрированы и осуществляют свою деятельность на территории Республики Карелия, можно предположить, что ООО «Веста-А», ООО «РемКомСтроительство», ООО «Спектр-Д» используют один и тот же прокси-сервер и пытаются скрыть свой действительный IP-адрес.

Анализ полученной от Оператора в письме от 05 сентября 2014 года (вх. №4673) информации отражает, что заявки ответчиков на участие в рассматриваемых аукционах были сформированы 30 апреля 2014 года в промежуток времени с 17:44:01 по 17:44:07, причем отчетливо прослеживается тот факт, что после окончания формирования заявки одним из ответчиков к ее формированию приступал второй, а затем третий.

Так, например, заявка ООО «Веста-А» на участие в аукционе №089 была создана 30 апреля 2014 года в 17:44:03, изменена в 17:44:04; заявка ООО «Ремкомстроительство» на участие в этом же аукционе создана 30 апреля 2014 года в 17:44:04, изменена в 17:44:05; заявка ООО «Спектр-Д» была создана 30

апреля 2014 года в 17:44:05, изменена в 17:44:06.

Кроме того, как упоминалось выше, от Оператора была получена информация, позволяющая утверждать, что ООО «Веста-А», ООО «Спектр-Д» и ООО «Ремкомстроительство», участвуя в аукционах №№087, 088 и 089 делали свои ценовые предложения с IP-адреса 94.134.246.131.

Вместе с тем в целях установления реального IP-адреса, принадлежащего ответчикам, Карельским УФАС России были сделаны запросы операторам связи, предоставляющим услуги интернет на территории Республики Карелия.

Письмом от 05 сентября 2014 года №708 (вх. от 12 сентября 2014 года №4790) ООО «Связьсервис» сообщило, что по адресу: г. Петрозаводск, ул.Московская, 7 – 63 заключен договор №92110/КТ от 07 июня 2013 года с ООО «Веста-А», IP-адрес 10.8.88.41; с организациями ООО «Спектр-Д» и ООО «Ремкомстроительство» нет заключенных договоров на предоставление услуг по доступу в сеть интернет.

При этом ООО «Ситилинк», Карельский филиал ОАО «Ростелеком», Филиал ОАО «Мобильные ТелеСистемы» в Республике Карелия, ОАО «Вымпел-коммуникации», отвечая на запрос Карельского УФАС России указали на отсутствие заключенных с ответчиками договоров на оказание услуг по предоставлению доступа в сеть интернет.

В целях получения подтверждающей информации о выходах в сеть интернет с IP-адреса 10.8.88.41 в периоды проведения рассматриваемых аукционов в адрес ООО «Связьсервис» был направлен дополнительный запрос от 16 сентября 2014 года №03-16/26-2014/3768 с просьбой предоставить следующую информацию:

-сведения о выходах на интернет сайт www.sberbank-ast.ru с IP-адреса 10.8.88.41 08 мая 2014 года в период времени с 11:35 до 12:03, а именно: в 11:35:12, 11:41:01, 11:41:09, 11:41:11, 11:41:18, 11:41:27, 11:41:29, 11:41:34, 11:41:35, 11:41:41, 11:41:44, 11:41:49, 11:41:50, 11:41:59, 11:42:00, 11:42:07, 11:42:08, 11:42:14, 11:42:15, 11:42:20, 11:42:22, 11:42:26, 11:42:28, 11:42:33, 11:42:35, 11:42:39, 11:42:42, 11:42:45, 11:42:47, 11:42:49, 11:42:51, 11:42:57, 11:42:59, 11:43:03, 11:43:03, 12:03:05;

-сведения о выходах на интернет сайт www.sberbank-ast.ru с IP-адреса 10.8.88.41 08 мая 2014 года в период времени с 11:50 до 12:34, а именно: 11:50:09, 11:57:49, 11:57:52, 11:57:55, 11:57:58, 11:58:02, 11:58:04, 11:58:07, 11:58:12, 11:58:15, 11:58:17, 11:58:21, 11:58:21, 11:58:24, 11:58:30, 11:58:31, 11:58:32, 11:58:35, 11:58:36, 11:58:40, 11:58:41, 11:58:47, 11:58:47, 11:58:51, 11:58:52, 11:58:56, 11:58:58, 11:59:02, 11:59:03, 11:59:05, 11:59:08, 11:59:10, 11:59:12, 11:59:14, 11:59:16, 11:59:20, 11:59:20, 11:59:24, 11:59:25, 11:59:29, 11:59:31, 12:09:04, 12:34:12;

-сведения о выходах на интернет сайт www.sberbank-ast.ru с IP-адреса 10.8.88.41 14 мая 2014 года в период времени с 10:25 до 10:53, а именно: 10:27:54, 10:29:22, 10:29:47, 10:30:23, 10:30:39, 10:31:18, 10:31:19, 10:37:27, 10:48:55, 10:53:04.

Следует отметить, что в указанное время свои ценовые предложения осуществляло не только ООО «Веста» (юридическое лицо, с которым заключен договор на предоставление услуг интернет), но и ООО «Ремкомстроительство» и ООО «Спектр-Д».

Письмом от 24 сентября 2014 года №734 (вх. от 02 октября 2014 года №5224) ООО

«Связьсервис» представило информацию о фактах выходов на интернет сайт www.sberbank-ast.ru с IP-адреса 10.8.88.41 в испрашиваемые периоды времени.

Таким образом, комиссии Карельского УФАС России в ходе рассмотрения дела пришла к выводу о том, что группа лиц в составе ООО «Веста-А» и ООО «Ремкомстроительство» образуют с ООО «Спектр-Д» некую единую коалицию, так как наблюдаемая картина аукционов находит логическое объяснение только лишь в случае, если участники согласовали свои действия, информированы о стратегиях друг друга и выполняют на рассматриваемых аукционах согласованный план действий; поведение группы лиц и ООО «Спектр-Д» и итоги аукционов вне сговора невероятны, а исследованные и установленные факты свидетельствуют о систематическом нетипичном, недобросовестном поведении участников.

В силу части 1 статьи 37 ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

По факту совершения административного правонарушения определением от 12 января 2015 года «О возбуждении дела об административном правонарушении №03-17/01-2015 и проведении административного расследования» в отношении ООО «Спектр-Д» было возбуждено настоящее дело об административном правонарушении и назначено проведение административного расследования.

В соответствии с указанным определением ООО «Спектр-Д» надлежало в трехдневный срок со дня получения определения представить следующую информацию:

совокупный размер суммы выручки ООО «Спектр-Д» в 2013 году;

сведения о сумме выручки ООО «Спектр-Д» от реализации услуги по уходу за объектами внешнего благоустройства на территории города Петрозаводска в 2013 году;

сведения о размере суммы расходов ООО «Спектр-Д» на приобретение услуги по уходу за объектами внешнего благоустройства на территории города Петрозаводска в 2013 году;

объяснения и иные имеющиеся необходимые документы для рассмотрения по существу вменяемого правонарушения.

Копия определения была направлена по адресу ООО «Спектр», содержащемуся в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), однако, согласно сведениям с интернет сайта <http://www.russianpost.ru> «Отслеживание почтовых отправок» вручить корреспонденцию адресату не удалось в связи с его временным отсутствием.

11 февраля 2015 года в отсутствие представителя ООО «Спектр-Д» был составлен протокол об административном правонарушении.

Определением от 11 февраля 2015 года «О назначении времени и места

рассмотрения дела об административном правонарушении №03-17/01-2015» настоящее дело было назначено к рассмотрению на 15 часов 00 минут 26 февраля 2015 года. Копия определения и протокола также были направлены по адресу, содержащемуся в ЕГРЮЛ, однако, вручить корреспонденцию адресату не удалось в связи с его временным отсутствием (сведения с интернет сайта <http://www.russianpost.ru> «Отслеживание почтовых отправок»).

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 года №61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» следует учитывать, что в силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08 августа 2001 года №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в ЕГРЮЛ для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомερных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (пункт 2 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, учитывая, что ООО «Спектр-Д» не обеспечило получение корреспонденции по адресу своего местонахождения, содержащемуся в ЕГРЮЛ, именно на нем лежит риск возникновения неблагоприятных последствий в результате неполучения корреспонденции.

Рассмотрение настоящего административного дела состоялось в назначенное время.

Оценив в порядке статьи 26.11 КоАП РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, должностное лицо Карельского УФАС России отмечает, следующее.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

ООО «Спектр-Д» не представило объективных доказательств невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Таким образом, рассматриваемое административное правонарушение является противоправным, виновным, лицо его совершившее, не могло не осознавать противоправный характер своих действий, но им не были предприняты все зависящие от него меры для соблюдения норм законодательства, ответственность за нарушение которых предусмотрена КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения – 08 мая 2014 года; 14 мая 2014 года.

Местом совершения административного правонарушения является – г.Петрозаводск.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого

совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Ввиду того, что ООО «Спектр-Д» не является по вызову антимонопольного органа, не предоставило документов и сведений, позволяющих осуществить расчет административного штрафа, должностное лицо Карельского УФАС России полагает возможным назначить наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 руб., что соответствует минимальному возможному размеру, предусмотренному санкцией части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

По настоящему делу обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, не установлены.

Касательно возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ должностное лицо Карельского УФАС России отмечает следующее.

Статьей 2.9. КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место в исключительных случаях. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного следует исходить из конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения, а учитываются при назначении наказания.

Оценив характер допущенного правонарушения и степень его общественной опасности, должностное лицо Карельского УФАС России не установило исключительных обстоятельств, свидетельствующих о его малозначительности. Данное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений

В материалах дела отсутствуют обстоятельства, указывающие на возможность прекращения производства по настоящему делу; данное правонарушение не может быть признано и малозначительным.

Карельским УФАС России предприняты все меры для реализации ООО «Спектр-Д» своих прав и защиты законных интересов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 37 ФЗ «О защите конкуренции», статьями 4.1, 4.5, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ, врио руководителя Карельского УФАС России

ПОСТАНОВИЛ:

Наложить на юридическое лицо – ООО «Спектр-Д» за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, административный штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Банк получателя: ГРКЦ НБ Респ. Карелия Банка России г. Петрозаводск

БИК 048602001

Получатель: ИНН 1001041153, КПП 100101001

Управление Федерального казначейства по Республике Карелия (Карельское УФАС России)

Счет № 40101810600000010006

Код ОКТМО 86701000

КБК 16111602010016000140

Назначение платежа: штраф за нарушение антимонопольного законодательства (дело №03-17/01-2015)

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, предусмотренные статьей 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения сроков отсрочки, рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа или информации, свидетельствующих об уплате административного штрафа, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа. Кроме того, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии со статьей 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.