

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении (исх. № <...>) и материалы дела № 05-11-08/2015 об административном правонарушении, возбужденного в отношении **Индивидуального предпринимателя Фадиной <...>** (далее – ИП Фадина, ИП),

в присутствии:

- Фадиной, которой разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 51 Конституции РФ, статьей 25.5. Кодексом РФ об административных правонарушениях (далее-КоАП РФ);

- вед. специалиста-эксперта ОКФРИиА Оренбургского УФАС России <...>,

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с частью 1 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции, закон № 135-ФЗ) антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (статья 37 закона № 135-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных статьями 14.31-14.33 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях по указанным статьям вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (пункт 2 части 2 статьи 23.48 КоАП РФ).

В силу части 1.2. статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

1) 15.12.2014 по результатам рассмотрения дела № 05-10-10/2014 Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области (далее – Комиссия) признала факт нарушения ООО «Фармацевтическая компания «Орвин», ООО «Фармавир», ООО «Гармония», ИП Мустафиной и ИП Фадиной пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (см. таблицу № 1А по делу № 05-10-10/2014).

Нарушение выразилось в заключении и реализации между ООО «Фармавир», ООО «Фармацевтическая компания «Орвин», ООО «Гармония», ИП Мустафиной и ИП Фадиной картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на открытых аукционах в электронной форме по поставке технических средств реабилитации:

Таблица № 1А

(по делу № 05-10-10/2014)

%

Номер аукциона	Предмет закупки	НМЦ контракта (руб.)	Участники закупки	Ценовые предложения участников	Победитель	понижение НМЦ контракта
0253100000 114000040	поставка технических средств реабилитации - специальных средств при нарушениях функций выделения для обеспечения ими инвалидов в 2014 году	196 823,04	ООО «ФК «Орвин»	<...>	ООО «ФК «Орвин»	<...>
0253100000 114000057	поставка технического средства реабилитации - ходунков(опор)для обеспечения инвалида в 2014 году	159 103,43	ООО «Фармавир»	<...>	ООО «Бюджетснаб»	<...>
0253100000 114000070	поставка технических средств реабилитации - кресло-колясок прогулочных с рычажным приводом для взрослых для обеспечения инвалидов в 2014 год	99 750,00	ООО «ФК «Орвин»	<...>	ООО «ТехноТрейд»	<...>
0253100000 114000081	поставка технических средств реабилитации - специальных средств при нарушениях функций выделения для обеспечения ими инвалидов в 2014 году	1 051 410,90	ООО «ФК «Орвин»	<...>	ООО «ФК «Орвин»	<...>
0253100000 114000084	поставка технических средств реабилитации - специальных средств при нарушениях функций выделения для	359 611,40	ООО «ФК «Орвин»	<...>	ООО «ФК «Орвин»	<...>
			ООО «Гармония»	<...>		
			ООО «ТехноТрейд»	<...>		
			ООО «Фармавир»	<...>		
			ООО «ФК Орвин»	<...>		
			ООО «ФК «Орвин»	<...>		
			ООО «ФК «Орвин»	<...>		
			ООО «Гармония»	<...>		

	обеспечения ими инвалидов в 2014 году				
	поставка технических средств реабилитации - кресло-колясок комнатных для детей и подростков, страдающих ДЦП для обеспечения ими детей-инвалидов в 2014 году	411		ИП Фадина <...>	
0253100000 114000105	поставка технических средств реабилитации - специальных средств при нарушениях функций выделения для обеспечения ими инвалидов в 2014 году	422,85	ООО «ФК «Орвин» <...>	ИП Фадина <...>	
	поставка технических средств реабилитации - специальных средств при нарушениях функций выделения для обеспечения ими инвалидов в 2014 году	1 026	ООО «ФК «Орвин» <...>	ООО «ФК «Орвин» <...>	
0253100000 114000185	поставка технических средств реабилитации - кресло - колясок малогабаритных (платформ) для лиц с высоким уровнем ампутации обоих бедер для обеспечения инвалидов в 2014 году	617,1	ООО «СПО «Классика» <...>	ИП Мустафина <...>	
	поставка технических средств реабилитации - кресло - колясок малогабаритных (платформ) для лиц с высоким уровнем ампутации обоих бедер для обеспечения инвалидов в 2014 году	21	ИП Мустафина. <...>	ИП Мустафина <...>	
0253100000 114000106	поставка технических средств реабилитации - кресло - колясок малогабаритных (платформ) для лиц с высоким уровнем ампутации обоих бедер для обеспечения инвалидов в 2014 году	398,35	ООО «Фармавир» <...>	ИП Мустафина <...>	

2) Кроме того, 15.12.2014 по результатам рассмотрения дела № 05-10-11/2014 Комиссия УФАС по Оренбургской области признала факт нарушения ООО «Фармавир», ООО «Фармацевтическая компания «Орвин» и ИП Фадиной пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (см. таблицу № 1Б по делу № 05-10-11/2014).

Нарушение выразилось в заключении и реализации между ООО «Фармавир», ООО «Фармацевтическая компания «Орвин» и ИП Фадиной картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на открытых аукционах в электронной форме по поставке технических средств реабилитации:

Таблица № 1Б

(по делу 05-10-11/2014)

Номер аукциона	Предмет закупки	Нмц контракта (руб.)	Участники закупки	Ценовые предложения участников	Победитель	% понижение НМЦ контракта
02531000001 14000102	Поставка экзопротезов грудных желез и бюстгальтеров для крепления экзопротезов грудных желез для обеспечения ими инвалидов в 2014 году	1 296 531,60	ООО «Фармавир»	<...>	ООО «Фармавир»	<...>
02531000001 14000187	Поставка экзопротезов грудных (молочных) желез и бюстгальтеров для крепления экзопротезов грудных (молочных) желез для обеспечения ими инвалидов в 2014 году	1 009 798,65	ООО «ФК «Орвин» Фадина	<...>	ООО «ФК «Орвин»	<...>

В рамках рассмотрения дела № 05-10-10/2014 и № 05-10-11/2014 установлено формальное присутствие хозяйствующих субъектов - участников ООО «Фармацевтическая компания «Орвин», ООО «Гармония», ИП Мустафина, ИП Фадына и ООО «Фармавир», каждого в отдельности, при проведении определенных аукционов в которых они принимали участие, создание только видимости конкурентной борьбы без ее реального наличия, так, например: ООО «Фармацевтическая компания «Орвин» «формально присутствовало» на аукционах изв. № 0253100000 114000105, аукцион изв. № 02531000001 14000102.

Дополнительно, при рассмотрении дела № 05-10-10/2014 антимонопольным органом отмечено, что при участии в аукционах «посторонней» организации, третьего хозяйствующего субъекта – участника ООО «Бюджетснаб», ООО «ТехноТрейд» или ООО СП «СП «Классика», поведение субъектов-Ответчиков координально меняется – Ответчики (в зависимости от конкретного аукциона и его участников) активно конкурируют, имеет место быть соперничество, борьбы за предмет аукциона (пример: аукцион изв. № 0253100000114000185, аукцион изв. № 0253100000114000057, аукцион изв. № 0253100000114000070).

Более того, в материалы дел № 05-10-10/2014 и 05-10-11/2014, оператором торговой площадки представлены сведения (от <...>), согласно которым зафиксировано, что заявки участников размещения заказов и ценовые предложения, поступили с одного IP- адреса <...>

IP-адрес (айпи-адрес, сокращение от англ. Internet Protocol Address) — представляет собой

уникальный сетевой адрес узла в компьютерной сети, построенной по протоколу IP. IP-адрес может быть статическим (постоянным, неизменяемым) в двух случаях:

адрес задан пользователем в настройках устройства;

всегда один и тот же адрес выдаётся устройству сервером распределения адресов (DHCP, BOOTP, ...), при этом адрес записей в конфигурации сервера (службы).

При отключении и повторном подключении компьютера к Сети адрес не изменяется, как это происходит с динамическим ip-адресом

IP-адрес динамический (непостоянный, изменяемый) - он назначается при подключении устройства к сети автоматически из некоторого диапазона и используется в течение ограниченного промежутка времени. (Диапазон и время жизни указываются в конфигурации службы назначения адресов IP). Динамическая выдача адресов используется провайдерами в целях экономии адресов и в локальных сетях для удобства администрирования.

Как установлено антимонопольным органом IP-адрес <...> является статическим, т.е. является постоянным, неизменным. Поставщиком интернет-услуги (провайдером) указанного IP-адреса является <...>.

По сведениям провайдера IP-адрес 91.144.139.74. предоставлен абоненту - <...>, адрес точки доступа выхода в сеть Интернет расположен по адресу: <...>.

В дополнение, в результате анализа свойств файлов электронных документов, полученных оператором торговой площадки от ООО «Фармавир», ООО «Фармацевтическая компания «Орвин», ООО «Гармония», ИП Мустафиной и ИП Фадиной установлено совпадение учетных записей, на которых создавались и/или изменялись и подавались файлы заявок (см. табл. № 2А по делу № 05-10-10/2014 и № 2Б по делу № 05-10-11/2014):

Таблица № 2А

по делу № 05-10-10/2014

Участник размещения заказа	Наименование документа (файла) в составе заявки	Учетная запись, создавшая файл (автор)	Учетная запись, изменявшая запись (кем сохранен)
Аукцион:0253100000114000040			
Участник 1 ООО «Фармавир» <...>		<...>	<...>
Участник 2 ООО «ФК «Орвин» <...>		<...>	<...>
Аукцион:0253100000114000057			
Участник 1 ООО «Бюджетснаб» <...>		<...>	<...>
Участник 2 ООО «Фармавир» <...>		<...>	<...>
Участник 3 ООО «ФК «Орвин» <...>		<...>	<...>
Участник 4 ОАО <...>		<...>	<...>

«ПрофАэроФлот»
 Аукцион: 0253100000114000070
 Участник 1 ООО НПП ИНКАР-М <...> <...> <...>
 Участник 2 ООО СПЕЦЭНЕРГОКОМПЛЕКТ <...> <...> <...>
 Участник 3 ООО «Фармавир» <...> <...> <...>
 Участник 4 ООО «ФК «Орвин» <...> <...> <...>
 Участник 5 ООО «ТехноТрейд» <...> <...> <...>
 Аукцион:
 0253100000114000081

Участник 1 ООО «Гармония» <...> <...> <...>
 Участник 2 ООО «ФК «Орвин» <...> <...> <...>
 Аукцион:
 0253100000114000084

Участник 1 ООО «Гармония» <...> <...> <...>
 Участник 2 ООО «ФК «Орвин» <...> <...> <...>
 Аукцион:
 0253100000114000105

Участник 1 ООО «ФК «Орвин» <...> <...> <...>
 Участник 2
 Фадина <...> <...> <...>
 Участник 3 ООО «ТехноТрейд» <...> <...> <...>

-
 Аукцион:
 0253100000114000106
 Участник 1 <...> <...> <...>
 Мустафина
 Участник 2 ООО «Фармавир» <...> <...> <...>

Участник размещения заказа
 Вход на торговую площадку (способ)
 Аукцион:
 0253100000114000040

Участник 1 ООО «Фармавир» <...>

Участник 2 ООО «ФК «Орвин» <...>

Аукцион:0253100000114000057

Участник 1 ООО
«Бюджетснаб» <...>

Участник 2 ООО «Фармавир» <...>

Участник 3 ООО «ФК «Орвин» <...>

Участник 4
<...>

ОАО «Профдезинфекция»
Аукцион:0253100000114000070

Участник 1
<...>

ООО "НПП "ИНКАР-М""

Участник 2
<...>

ООО
'СПЕЦЭНЕРГОКОМПЛЕКТ-2000'

Участник 3
<...>

ООО «Фармавир»
Участник 4
<...>

ООО «ФК «Орвин»
Участник 5
<...>

ООО «ТехноТрейд»
<...>

Аукцион:0253100000114000081

Участник 1 ООО «Гармония» <...>

Участник 2 ООО «ФК «Орвин» <...>

Аукцион:
0253100000114000084

Участник 1 ООО «Гармония» <...>

Участник 2 ООО «ФК «Орвин» <...>

Аукцион:0253100000114000105

Участник 1
<...>

ООО «ФК «Орвин»
Участник 2
<...>

Фадина
Участник 3
<...>

ООО «ТехноТрейд»
<...>

Аукцион:
0253100000114000106

Участник 1	<...>
Мустафина	
Участник 2	<...>
ООО «Фармавир»	
Аукцион:	
0253100000114000185	
Участник 1	<...>
ООО «ФК «Орвин»	
Участник 2	<...>
ООО "СПО "Классика""	
Участник 3	<...>
Мустафина	

Таблица № 2Б

по делу № 05-10-11/2014

Участник размещения заказа	Наименование документа (файла) в составе заявки	Учетная запись, создавшая файл (автор)	Учетная запись, изменявшая запись (кем сохранен)
Аукцион: 0253100000114000102			
Участник 1 ООО «Фармавир»	<...>	<...>	<...>
Участник 2 ООО «ФК «Орвин»	<...>	<...>	<...>

Участника размещения заказа	Вход на торговую площадку (способ)
Аукцион:0253100000114000102	
Участник 1	<...>
ООО «Фармавир»	
Участник 2	<...>
ООО «ФК «Орвин»	
Аукцион:0253100000114000187	
Участник 1	<...>
ООО «ФК «Орвин»	
Участник 2	<...>
ИП Фадина	

Совпадение одних и тех же учетных записей доказывает использование и обмен файлами заявок ООО «Фармацевтическая компания «Орвин», ООО «Фармавир», ООО «Гармония», ИП Мустафина и ИП Фадина между собой и осуществление координации по подготовке заявок на аукционы.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами - ООО «Фармацевтическая компания «Орвин», ООО «Фармавир», ООО «Гармония», ИП Мустафина и ИП Фадиной единой инфраструктуры ООО «Фармавир». Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, нацеленное на достижение единой цели для всех.

Дополнительным аргументом, подтверждающим выводы антимонопольного органа, является установленное фактическое местонахождение указанных хозяйствующих субъектов. Являясь конкурентами, по отношению друг к другу, ООО «Фармавир», ООО «Гармония», ООО «Фармацевтическая компания «Орвин», ИП Мустафина и ИП Фадиной при участии в конкурентных способах закупок, располагаются в помещениях по одному адресу - <...>, при различных адресах (местах нахождения) государственной регистрации - ООО «Фармавир» <...>; ООО «Гармония» <...>; ООО «Фармацевтическая компания «Орвин» <...>; ИП Мустафина <...>; и ИП Фадиной <...>.

Таким образом, Комиссии по рассмотрению дел № 05-10-10/2014 и № 05-10-11/2014 пришли к выводу о наличии картельного соглашения между хозяйствующими субъектами исходя из прямых доказательств:

1. Использование ИП Фадиной и ее конкурентами единой общей инфраструктуры ООО «Фармавир»;
2. Совпадение учетных записей (свойств) файлов документов, представленных в составе заявок разными хозяйствующими субъектами-конкурентами (электронные файлы документов ООО «Фармавир», ИП Фадиной, ИП Мустафиной и ООО «Фармацевтическая компания «Орвин»);
3. Осуществление подачи заявки и ценового предложения с одного IP адреса, что и у конкурента.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.10.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности, добросовестности и обоснованности.

Совокупность установленных фактов (доказательств) и действий ООО «Гармония», ООО «Фармавир», ООО «Фармацевтическая компания Орвин», ИП Мустафиной и ИП Фадиной позволили Комиссиям Оренбургского УФАС России, в рамках представленных полномочий статьями 22, 23 Закона о защите конкуренции, сделать выводы о наличии в действиях хозяйствующих субъектов картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

На основании вышеизложенного, Общество признано нарушившим положения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения составляют действия ИП Фадиной по заключению запрещенного действующим законодательством соглашения, направленного на ограничение конкуренции при проведении открытых аукционов в электронной форме и участие в таком соглашении.

Противоправные действия ИП Фадиной выражены непосредственно в следующем:

- Использование единой общей инфраструктуры <...> совместно с конкурентом ООО «ФК «Орвин» при участии в аукционах: изв. № 0253100000114000105; изв. № 0253100000114000187;
- Совпадение учетных записей (свойств) файлов документов, представленных в составе заявок разными хозяйствующими субъектами-конкурентами (электронные файлы документов ИП Фадиной, ООО «Фармавир» и ООО «Фармацевтическая компания «Орвин» и др.);
- Осуществление подачи заявки и ценового предложения по аукционам указанным выше совместно с конкурентами с одного IP адреса.

Субъектом рассматриваемого административного правонарушения является Индивидуальный предприниматель Фадина <...>.

Индивидуальный предприниматель – представляет собой физическое лицо, зарегистрированное в установленном порядке и осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, главы крестьянских (фермерских) хозяйств ([Налоговый кодекс Российской Федерации \(часть первая\) от 31.07.1998 № 146-ФЗ \(ред. от 29.12.2014\)](#)).

В силу действующего законодательства гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной [регистрации](#) в качестве индивидуального предпринимателя (ст. 23 Гражданский кодекс РФ (далее-ГК РФ)). Индивидуальные предприниматели без образования юридического лица, как и юридические лица, могут нести гражданско-правовую, налоговую, административную, а в отдельных случаях уголовную ответственность. Имущественная ответственность индивидуальных предпринимателей определяется нормами ст. 24 ГК РФ, в соответствии с которой гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом независимо от того, используется оно в предпринимательской деятельности или нет. Исключение составляет имущество, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

Санкцией статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что совершение предусмотренных в диспозиции указанной статьи действий влечет наложение административного штрафа как в отношении юридического лица, так и в отношении должностного лица.

Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица.

В силу [статьи 2.4](#) КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Изучив **субъективную сторону** правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Вина индивидуального предпринимателя считается доказанной, если установлено, что он совершил правонарушение сознательно, то есть сознавал противоправный характер деяния, предвидел его вредные последствия и желал их наступления, или сознательно допускал, или относился к ним безразлично (умысел), либо что он предвидел возможность наступления вредных последствий своего деяния, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на их предотвращение, или не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть (неосторожность). Однако даже при наличии вины, если совершенное предпринимателем правонарушение является малозначительным, орган, рассматривающий дело об административном правонарушении, вправе освободить предпринимателя от ответственности (ст. 2.9 КоАП РФ).

У ИП Фадиной имелась фактическая возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства (пункт 2 часть 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции), в частности, не допускать действий по заключению и реализации картеля в ходе подготовки и участия в электронных аукционах.

Однако индивидуальным предпринимателем не предприняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований Закона о защите конкуренции. Именно действия участников аукциона: ИП Фадиной и ООО «Фармацевтическая компания «Орвин», вследствие достигнутого ими соглашения, и привели к нарушению антимонопольного законодательства.

ИП Фадиной осуществлена ненадлежащая организация публично значимой деятельности Общества в сфере осуществления предпринимательской деятельности и антимонопольного регулирования. Вина ИП Фадиной состоит в том, что она нарушила установленные Законом о защите конкуренции запреты - заключила антиконкурентное соглашение и приняла участие в нем. Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.

Таким образом, в действиях ИП Фадиной признан доказанным факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 закона № 135-ФЗ.

Ответственность за совершение данного правонарушения предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Санкцией части 1 статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#)

Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно ч.1 ст. 1.7 Кодекса РФ об административной ответственности, лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Указанная редакция санкции части 1 статьи 14.32 КоАП РФ действовала как на момент совершения административного правонарушения (т.е. заключение антиконкурентного соглашения и участие в таковом), как на момент вынесения Комиссией Оренбургского УФАС решений по делам № 05-10-10/2014 и № 05-10-11/2014, так и на момент вынесения настоящего постановления.

Место совершения административного правонарушения – город Оренбург Оренбургской области.

Время совершения административного правонарушения – с <...>по <...> (время публикации извещения о проведении аукциона - дата проведения аукциона).

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок давности привлечения к административной ответственности не истёк, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отягчающие административную ответственность, отсутствуют.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность в настоящем деле относятся:

- совершение административного правонарушения ИП Фадиной впервые.

При рассмотрении настоящего дела Фадина вину по вмененному правонарушению не признала. Письменных пояснений, отзывов, подтверждающих и обосновывающих свою

позицию не представила.

Оценив доказательства на основании статьи 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо приходит к следующему:

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение антимонопольного законодательства, в том числе по части 1 статьи 14.32, обладает высокой степенью общественной опасности по сравнению с иными административными правонарушениями, например, нарушениями законодательства о труде и об охране труда, нарушениями против порядка управления.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В связи с этим характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяют говорить о наличии оснований для привлечения ИП Фадину к административной ответственности. Освобождение ИП Фадиной от административной ответственности, напротив, означало бы неполную реализацию принципов и целей административной ответственности. Справедливость и целесообразность юридической ответственности не были бы соблюдены, а достижение частной превенции не могло бы рассматриваться как безусловное, поскольку предупреждение совершения новых правонарушений самим правонарушителем во многом обусловлено адекватностью санкций, ранее к нему примененных.

Исследуя установленные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения ИП Фадиной, должностное лицо Оренбургского УФАС России, пришло к выводу о невозможности квалификации совершенного административного правонарушения Обществом как исключительного случая и признания рассматриваемого правонарушения малозначительным.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

В соответствии с правовой позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 21 Постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу [частей 2 и 3 статьи 4.1](#) КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Таким образом, совершенное противоправное деяние не только должно иметь формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и быть социально опасным. При этом данные обстоятельства должны быть исключительными, то есть не являться типичными для значительного круга лиц.

В данном случае, исключительные обстоятельства должны свидетельствовать о добросовестном отношении индивидуального предпринимателя к исполнению формальных требований публичного права.

Доказательств добросовестного использования своими правами ИП Фадиной при заключении запрещенных действующим законодательством соглашений не представлено.

На основании изложенного, учитывая принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, и предполагающий дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, должностное лицо считает, что привлечением к административной ответственности в виде наложения административного штрафа на индивидуального предпринимателя в размере 20 000,00 (Двадцать тысяч) рублей будет реально достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер и конкретные обстоятельства совершенного административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 3.1, 4.2, 4.3, 23.48, 26.11, пунктом 6 части 1 статьи 29.7, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ, должностное лицо Оренбургского УФАС России,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать **индивидуального предпринимателя Фадину** <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.
2. Назначить индивидуальному предпринимателю Фадиной административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000,00 (Двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

Заместитель руководителя

Оренбургского УФАС России

<...>

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.1, 30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Получатель: ИНН 5610042191 КПП 561001001 УФК по Оренбургской области (для Оренбургского УФАС России)

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 ОКТМО 53701000001

Банк получателя: Отделение по Оренбургской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации

БИК 045354001 расчетный счет 40101810200000010010

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства по делу № 05-11-08/2015.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. Сумма административного штрафа вносится в банк или в иную кредитную организацию, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 32.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 20.25. Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Копия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, должна быть направлена в Оренбургское УФАС России в порядке, предусмотренном ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях (возможно по факсу: (3532) 77-80-70, 78-66-27).

Согласно ч. 5 ст. 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, предусмотренного ч. 1 ст. 32.2. КоАП РФ должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судье в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

В соответствии с п.1 ст. 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5. КоАП РФ. В соответствии с п. 5 ст. 3.5. КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.