

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-9098/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**30.06.2022 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей от ООО «НПК «Энергоинфотранс», АО «ТД РЖД», ООО «Тракресурс», ОАО «РЖД»,

рассмотрев жалобу ООО «НПК «Энергоинфотранс» (далее — Заявитель) на действия АО «ТД РЖД» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № К-1235/22 на право заключения договора поставки автопогрузчиков и ковшового оборудования (реестровый № 32211368739, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение антимонопольного законодательства в действиях Заказчика выразилось в неправомерном признании заявки участника ООО «ТРАКРЕСУРС» соответствующей требованиям закупочной документации Заказчика.

Согласно Протоколу заседания Комиссии по осуществлению закупок акционерного общества «Торговый дом РЖД» № К/К-1235/22 от 03.06.2022 победителем Закупки признан участник ООО «ТРАКРЕСУРС», в свою очередь Заявитель занял 2 место.

В своей жалобе Заявитель указывает, что согласно открытым источникам из сети «Интернет» поставляемые победителем Закупки ООО «ТРАКРЕСУРС» дизельные автопогрузчики с дополнительными опциями DALIAN CPCD15CB и вилочные погрузчики DALIAN CPCD30DB не соответствуют требованиям документации Заказчика:

1. Дизельный автопогрузчик с дополнительными опциями DALIAN CPCD15CB не соответствует параметру «Высота мачты в сложенном виде – не более 1995 мм», так как высота мачты данного погрузчика в сложенном виде составляет 2045 мм.
2. Вилочный погрузчик DALIAN CPCD30DB не соответствует параметру «Строительная высота: не более 2190 мм», так как строительная высота данное погрузчика составляет 2230 мм.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в

деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Исходя из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Требования к поставляемому товару установлены Приложением 1.1. к извещению о проведении запроса котировок «Техническое задание».

1) Дизельный автопогрузчик с дополнительными опциями.

Марка или эквивалент: Тип CHLCPCD15.

2) Вилочный погрузчик.

Марка или эквивалент: Heli CPCD30.

**Пунктом 2.2.1. Технического задания установлены технические и функциональные характеристики для Дизельного автопогрузчика с дополнительными опциями типа CHL CPCD15 или эквивалент.**

Технические и функциональные характеристики товара:

Назначение: Дизельный автопогрузчик с дополнительными опциями типа CHLCPCD15 относится к складскому оборудованию, способному производить погрузо-разгрузочные работы и перемещение грузов, как в складских помещениях, так и на открытой территории. Данная модель является универсальной т. к. оснащена вилочным подъемником и дополнительным ковшовым оборудованием, закрепляющемся на вилах.

В комплектацию должно входить: гидроусилитель руля, регулируемый наклон

рулевой колонки, эргономичное сидение, защитная решетка каретки, передние фары, габаритные фонари, задние фонари, сигналы поворота, стоп сигналы, световой сигнал заднего хода, звуковой сигнал заднего хода, зеркало заднего хода, напольный коврик.

Технические характеристики:

Грузоподъемность не менее – 1500 кг

Тип грузоподъемной мачты - двухсекционная

Максимальная высота подъема груза – не менее 3000 мм

Свободный ход мачты не менее – 155 мм

Угол наклона мачты вперед/назад, град не менее - 6/12

Геометрические размеры: общая длина (без вил) не более – 2245 мм; ширина не более – 1090 мм; строительная высота по кабине не более – 2110 мм; высота мачты в сложенном виде не более – 1995 мм

Радиус поворота не менее – 1950 мм

Длина вил не менее – 1220 мм

Тип шин – пневматические

Размерность шин: передние 6.50-10-10PR; задние – 5.00-8-10PR

Максимальная конструктивная скорость – не менее 14,5 км/ч

Скорость подъема груза не менее – 450 мм/с

**Пунктом 2.2.2. Технического задания установлены технические и функциональные характеристики для Вилочный погрузчика Heli CPCD30 или эквивалент.**

Назначение: Heli CPCD30 – универсальный погрузочный агрегат начального уровня, приспособленный для погрузки и транспортировки различного рода грузовой тары, располагаемой или не располагаемой на поддонах. В частности, это может быть хрупкий и легко бьющийся груз, либо сыпучие строительные материалы, в том числе песок, грунт, снег, листва и прочий мусор.

Технические характеристики:

Двигатель

Тип двигателя: дизельный

Модель: BPG490 или эквивалент

Мощность: не менее 35,4 кВт

Рабочие характеристики

Грузоподъемность: не менее 3000 кг

Высота подъема: не менее 4700 мм

Размер вил: не более 1070x125x40 мм

Центр тяжести: не менее 500 мм

Специальный свободный ход: не менее 955 мм

Макс. Скорость (без нагрузки): не менее 19 км/ч

Макс. скорость (с нагрузкой): не менее 18 км/ч

Скорость подъема (с нагрузкой/без нагрузки): не менее 440/480 мм/с

Радиус поворота (внешний): не менее 2400 мм

Клиренс: не менее 135 мм

Угол наклона мачты (вперед/назад): не менее 6/12 °

Макс. преодолеваемый уклон (с нагрузкой/без нагрузки): 16/17 %

Колёсная база: не менее 1700 мм

Тип шин: пневматические

Размер шин (передние/задние): 28\*9-15-12PR/6.50-10-10PR

Габариты

Длина до спинки вил: не менее 2700 мм

Ширина: не менее 1225 мм

Высота (по защитной крыше): не более 2190 мм

Строительная высота: не более 2190 мм

Вес: не более 4270 кг.

Согласно представленному в составе заявки ООО «Тракресурс» Техническому предложению победитель будет поставлять следующий товар:

1) Дизельный автопогрузчик с дополнительными опциями - DALIAN CPCD15CB.

2) Вилочный погрузчик - DALIAN CPCD30DB.

Согласно позиции Заявителя, исходя из информации, размещенной в общедоступном ресурсе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» поставляемые ООО «Тракресурс» погрузчики не соответствуют требованиям документации, в связи с чем данный участник не мог быть признан победителем закупки.

Комиссия оценивает позицию Заявителя критически ввиду того, что указанные технические характеристики поставляемого товара в Техническом предложении

ООО «Тракресурс» соответствуют требованиям Технического задания. В свою очередь информация, размещенная в открытых источниках сети «Интернет» не привязана к конкретной партии товаров и не отражает конкретные технические характеристики определенного товара.

Учитывая, что Техническое предложение ООО «Тракресурс» соответствуют требованиям Технического задания, то у Заказчика отсутствуют правовые основания для отклонения заявки такого участника, так как представленная информация в сети «Интернет» не свидетельствует о том, что поставляемый товар не будет соответствовать требованиям Технического задания.

Данная позиция отражена в Определении Верховного Суда РФ от 04.05.2022 N 301-ЭС22-5007 по делу N A43-7788/2021.

Согласно представленному в адрес антимонопольного органа Сертификату дистрибьютора от 01.10.2021 ООО «Тракресурс» имеет статус эксклюзивного дистрибьютора компании «Dalian Forklift Co.,Ltd».

Победитель Закупки на заседании Комиссии пояснил, что статус эксклюзивного дистрибьютора дает компании право заказывать товар с определенными характеристиками, а также самостоятельно вносить изменения в поставляемый товар под свои нужды.

В своем письме, направленном в адрес Заказчика от 21.06.2022 ООО «Тракресурс» утверждает, что поставляемый товар будет произведен согласно характеристикам, указанным в Техническом задании.

Кроме того, в составе своего Технического предложения победитель закупки ООО «Тракресурс» также обязуется поставить товар, соответствующий требованиям документации Заказчика.

На основании изложенного Комиссия не устанавливает нарушения антимонопольного законодательства со стороны Заказчика, так как при рассмотрении заявок участников Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена участником конкурентной процедуры в установленном законом порядке.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость

соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «НПК «Энергоинфотранс» (ИНН: 7718872804, ОГРН: 1127746009137) на действия АО «ТД РЖД» (ИНН: 7708063900, ОГРН: 1027700066041) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.06.2022 № НП/31443/22, от 24.06.2022 № НП/33764/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.