

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4282/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.03.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

При участии представителей посредством видеоконференцсвязи от ООО «ЦСТ» и ПАО «Газпром», рассмотрев жалобу ООО «ЦСТ» на действия ПАО «Газпром» при проведении открытых конкурентных отборов в электронной форме (Газпром) на право заключения договора на выполнение облётов на БПЛА для воздушного патрулирования трубопроводов (реестровые № № 32009795651, 32009800000, 32009800616),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного

нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках подлежат оспариванию в административном порядке действия заказчика при осуществлении закупки с нарушением требований Закона о закупках. Доводы жалобы соответствуют основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках, и подлежат рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель в жалобе указывает, что заказчиком в нарушение принципа информационной открытости не размещены сведения о детальном порядке оценки заявок участников закупки.

Согласно пункту 4 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок).

В соответствии с пунктом 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Закон о закупках не содержит требований к полноте протоколов отклонения заявки о оценки, в связи с чем Комиссия Управления признает довод необоснованным учитывая сложившуюся судебную практику (постановление Московского округа от 15 сентября 2020 по делу № А40-202379/2019, аналогичные выводы суд кассационной инстанции Московского округа указал и в постановлениях от 29.09.2020 по делу № А40-303077/19- 139-2507, от

26.11.2020 по делу № А40-232161/19).

В связи с чем Комиссия Управления признает довод заявителя необоснованным.

Также заявитель указывает, что его заявка оценена заказчиком ненадлежащим образом, при этом после отложения рассмотрения дела и получения возражений заказчика заявитель согласился с правомерностью оценки его заявки со стороны заказчика, в связи с чем Комиссия оставляет указанный довод без рассмотрения.

Доводы заявителя о несоответствии оценки заявки победителя закупки оставляются Комиссией Управления без рассмотрения, поскольку указанный довод не был заявлен ранее в жалобе, поданной в антимонопольный орган, а Комиссия Управления ограничения доводами жалобы в соответствии с ч. 13 статьи 3 Закона о закупках.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЦСТ» на действия ПАО «Газпром» **необоснованной, в части без рассмотрения.**
2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмами Управления ЕО/15541/21 от 22.03.2021, ЕО/13733/21 от 15.03.2021.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.