

Решение № 05-6/1-233-2014

30 октября 2014 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии: Фомин В.М. – руководитель управления,

члены Комиссии:

Красюкова Л.К. – заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля закупок,

Шибанов Я.А. – главный специалист – эксперт отдела контроля закупок,

в присутствии представителей:

- ФКУ НИИИТ ФСИН России (далее - Заказчик): ***,

- в отсутствие надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения дела представителей Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное отечество» (далее – Заявитель),

рассмотрев в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, пунктами 5.4 - 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), приказом ФАС России от 11.02.2014 № 75/14 и Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, жалобу Заявителя и проведя внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 23.10.2014 поступила жалоба Заявителя, полагающего, что при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку автомобиля Toyota Camry или эквивалент (извещение от 22.10.2014 № 0336100002114000047) нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) в части включения в описание объекта закупки требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки.

Заказчиком не предоставлены письменные пояснения, вместе с тем представитель Заказчика считает доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу - не подлежащей удовлетворению, в связи с тем, что до рассмотрения жалобы Заявителя по существу в документацию об аукционе были внесены изменения, устраняющие допущенные нарушения Закона.

На момент рассмотрения жалобы контракт заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее.

22.10.2014 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) размещены извещение № 0336100002114000047 о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку автомобиля Toyota Camry и документация об электронном аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составляет 1300000,00 рублей.

23.10.2014 Заказчиком до рассмотрения жалобы по существу были внесены изменения в извещение о проведении вышеуказанного электронного аукциона и в документацию об аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно Приложению № 2 к государственному контракту «Техническое задание» документации об аукционе (опубликовано 22.10.2014) к поставке требуется Автомобиль легковой Toyota Camry комплектация "Престиж" – 1 шт, документация об аукционе содержит требования к техническим характеристикам, в частности: «Максимальная скорость 210», «7" цветной LCD дисплей EMV на центральной консоли, навигационная система Toyota AVN на русском языке с жестким диском»; «Аудиосистема премиум класса JBL с поддержкой CD/MP3/WMA 10 динамиков»; «AUX/USB разъемы (с возможностью управления iPod)»; «Интеллектуальная система доступа в автомобиль и запуск двигателя нажатием кнопки Smart Entry & Push Start», «Улучшенный ионизатор воздуха "nano e"».

Таким образом, в Техническое задание документации об аукционе содержит указание на различные товарные знаки (Toyota, iPod), а также указание на конкретные модели различных устройств к автомобилю (Интеллектуальная система доступа в автомобиль и запуск двигателя нажатием кнопки Smart Entry & Push Start», «Улучшенный ионизатор воздуха "nano e"»), без включения в описание объектов закупки слов «или эквивалент».

Описание данных объектов закупки не попадает под исключения указанные в пункте 1 части 1 статьи 33 Закона, следовательно, не включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент» нарушает требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона.

В данной части жалоба Заявителя является обоснованной.

Кроме того, в ходе внеплановой проверки Комиссия Тверского УФАС установила следующее.

Исходя из буквального содержания пункта 1 части 1 статьи 33 Закона заказчик при описании объекта закупки и установлении требований к закупаемому товару,

работам, услугам должен учитывать такой принцип как объективность описания объекта закупки.

По смыслу приведенной выше нормы Закона установленные государственным заказчиком требования к товарам, работам и услугам должны обеспечивать государственные нужды и исключать закупку товаров, работ и услуг, которые имеют избыточные потребительские свойства (эргономические, эстетические, технологические и др.) или являются предметами роскоши в соответствии с законодательством.

Вместе с тем, среди установленных в документации об аукционе требований к автомобилю имеются требования о наличии следующих характеристик: «максимальная скорость 210».

В этой связи Комиссия отмечает, что пунктами 10.2 и 10.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (далее – ПДД), в населенных пунктах разрешается движение транспортных средств со скоростью не более 60 км/ч, вне населенных пунктов разрешается движение легковым автомобилям с разрешенной максимальной массой не более 3,5 т на автомагистралях - со скоростью не более 110 км/ч, на остальных дорогах - не более 90 км/ч. Следовательно, установленное в документации об электронном аукционе требование к максимальной скорости движения автомобиля – 200 км/час является избыточным, не отвечает принципу разумности и объективности описания объекта закупки.

В Техническом задании документации об аукционе установлено также требование о наличии в автомобиле следующих характеристик: «7" цветной LCD дисплей EMV на центральной консоли, навигационная система Toyota AVN на русском языке с жестким диском»; «Аудиосистема премиум класса JBL с поддержкой CD/MP3/WMA 10 динамиков»; «AUX/USB разъемы (с возможностью управления iPod)»; «Интеллектуальная система доступа в автомобиль и запуск двигателя нажатием кнопки Smart Entry & Push Start», «Улучшенный ионизатор воздуха "nano e"».

Заказчиком не предоставлены Комиссии пояснения о том, как вышеуказанное требование согласуется с понятием «государственная нужда».

Таким образом, в нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона Заказчиком установлены требования к товару, которые, объективно, не являются требованиями, свидетельствующими о действительных потребностях заказчика, осуществляющего закупки для обеспечения государственных нужд и не отвечают принципу объективности описания объекта закупки.

Что касается доводов Заявителя об установлении Заказчиком требований к товару, ограничивающих количество участников закупки, а также о нарушении порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта, Комиссия приходит к выводу о необоснованности указанных доводов жалобы.

Как указано выше, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе, обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Как следует из документации об аукционе для определения начальной (максимальной) цены контракта Заказчик использовал метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка). Так, в соответствии с частью 5 статьи 22 Закона в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с [частью 18](#) статьи 22 Закона, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе. Заказчиком при определении начальной (максимальной) цены контракта был проведен запрос рыночных цен у поставщиков и получены ценовые предложения по запрашиваемому товару.

Учитывая, что документация об аукционе содержит информацию о том, каким образом была определена начальная (максимальная) цены контракта, в действиях Заказчика в данной части отсутствует нарушение требований Закона.

Также Заявителем не представлены сведения и доказательства того, что установленные в документации об аукционе требования ограничивают количество участников закупки; Комиссия также не установила, что спорные требования к товару ограничивают количество участников закупки.

В связи с тем, что Заказчиком 23.10.2014 в извещение и в документацию об аукционе были внесены изменения в части вышеуказанных спорных позиций Технического задания, устраняющие отмеченные Комиссией Тверского УФАС нарушения, предписание не выдавать.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное отечество» частично обоснованной.
2. Признать Федеральное казенное учреждение "Научно-исследовательский институт информационных технологий Федеральной службы исполнения наказаний" нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Предписание Федеральному казенному учреждению "Научно-

исследовательский институт информационных технологий Федеральной службы исполнения наказаний" об устранении нарушений в сфере закупок не выдавать в связи с устранением нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» до рассмотрения жалобы Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное отечество» по существу.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.