

ООО «РН-Ванкор»

ул. 78 Добровольческой бригады, д.15,  
660077

Управление ЖКХ и строительства  
администрации Туруханского района

ул. Дружбы Народов, 18, с. Туруханск,  
Красноярский край, 663230

ООО «КрасИнформСистем»

ул. Ленина, 221а, оф.222, г. Красноярск,  
660001

## РЕШЕНИЕ

делу № 60-16-19 (024/01/16-411/2019) о нарушении антимонопольного законодательства

09 октября 2019 года

г.Красноярск

Копия решения оглашена на заседании 09.10.2019

полном объеме решение изготовлено 16.10.2019

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – <...> заместитель руководителя управления – начальник контрольного отдела; члены Комиссии – <...>, начальник правового отдела; <...>, специалист-эксперт отдела контроля органов власти, рассмотрев дело № 60-16-19 (024/01/16-411/2019), возбужденное в отношении управления жилищно-коммунального хозяйства и строительства администрации Туруханского района Красноярского края (далее – Управление ЖКХ и строительства) и общества с ограниченной ответственностью «КрасИнформСистем» (ОГРН/ИНН 2468011567/2460228713) (далее – ООО «КрасИнформСистем») по признакам нарушения предусмотренного пунктом 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»),

в отсутствие заявителя и ответчиков, надлежащим образом уведомленных о месте и времени рассмотрения настоящего дела

#### УСТАНОВИЛА:

Адрес Красноярского УФАС России поступило заявление ООО «РН-Ванкор» (вх. № 3379 от 12.02.2019) с просьбой провести проверку действий Администрации Туруханского района Красноярского края (далее – Администрация) при осуществлении закупки на выполнение работ по разработке проектной документации (№ 0119300048418000157) на предмет исполнения требований антимонопольного законодательства.

При рассмотрении заявления установлено следующее.

Уставом муниципального образования Туруханский район, принятым решением совета депутатов Туруханского района от 18.05.2013 №24-341 (далее – Устав) установлено, что Туруханский район является муниципальным образованием, наделенный Законом Красноярского края от 28 января 2005 года № 13-2925 «Об установлении границ и делении соответствующим статусом муниципального образования Туруханский район и относящихся в его границах иных муниципальных образований» статусом муниципального образования, на территории которого осуществляется местное самоуправление.

Согласно части 1 статьи 56 Устава Администрация является исполнительно-управляющим органом муниципального образования Туруханский район, который действует в соответствии с настоящим Уставом полномочиями по решению вопросов местного значения района и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления районными законами и законами Красноярского края.

Согласно части 2 статьи 56 Устава Администрация наделяется правами юридического лица, имеет обособленное имущество, от своего имени приобретает и осуществляет имущественные и неимущественные права и обязанности, может быть истцом, ответчиком в судах, иметь печать, штампы, бланки с соответствующей символикой, счета в банковских кредитных учреждениях.

Согласно статье 63 Устава в структуру Администрации могут входить отраслевые (функциональные) (департаменты, управления, комитеты, отделы) и территориальные органы администрации района, образуемые для реализации полномочий, возложенных на администрацию района. Деятельность органов (структурных подразделений) администрации осуществляется в соответствии с положениями об этих органах и финансируется за счет средств бюджета района. Кроме того органы Администрации могут обладать правами юридического лица.

Согласно положению об управлении жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Администрации Туруханского района (далее – Управление ЖКХ и благоустройства), утвержденным Постановлением Администрации Туруханского района от 16.02.2008 №484-п (далее – Положение Управления ЖКХ и строительства) Управление ЖКХ и строительства является структурным подразделением Администрации Туруханского района, созданным с целью обеспечения реализации на территории муниципального образования Туруханский район Красноярского края, предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий и функций администрации района.

сферах: жилищно-коммунального комплекса района; капитального строительства, реконструкции и ремонта объектов недвижимости; развития и улучшения технического состояния автомобильных дорог района общего пользования, в том числе зимних.

Согласно пункту 1.10. Положение Управления ЖКХ и строительства, последнее является юридическим лицом, имеет самостоятельный баланс и смету, лицевые счета, открытые в соответствии с действующим законодательством РФ, печать с изображением Герба Туруханского района и со своим наименованием, штампы, бланки, может выступать истцом и ответчиком в судах общей юрисдикции, арбитражных и третейских судах.

Согласно пункту 2.1. Положение Управления ЖКХ и строительства основной целью деятельности Управления ЖКХ и строительства является осуществление полномочий района в области жилищно-коммунального хозяйства, строительства и дорожного хозяйства и иных инфраструктурных проектов.

В этом в соответствии с пунктами 2.2.7. и 2.2.8. Положения Управления ЖКХ и строительства, последнее осуществляет формирование муниципального заказа на капитальное строительство, реконструкцию и ремонт объектов, контроль выполнения и использования бюджетных средств, выделенных на эти цели, а также исполнение функций заказчика-застройщика по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту зданий и сооружений.

В феврале 2017 года между ООО «РН-Ванкор» и Администрацией Туруханского района заключен договор пожертвования денежных средств юридическому лицу – резиденту РФ №58717/0199Д от 15.02.2017, согласно которому жертвователь в лице ООО «РН-Ванкор» передает одаряемому в лице Администрации Туруханского района денежные средства в качестве пожертвования в размере 33 397 650 рублей, из них 16 000 000 на проектирование и строительство храма в г. Игарке.

В целях разработки проектной документации на строительство храма в г. Игарка между Управлением ЖКХ и строительства и ООО «КрасИнформСистем» заключены муниципальные контракты №18/17 от 07.02.2018, №19/17 от 07.02.2018, №20/17 от 07.02.2018.

№ контракта	Цена контракта (руб.)	Период выполнения работ
18/17	90 000,00	07.02.2018-30.02.2018
19/17	90 000,00	07.02.2018-30.02.2018
20/17	70 000,00	07.02.2018-30.02.2018

В преамбулы всех вышеуказанных контрактов следует, что они заключены на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

Наим образом, все указанные контракты были заключены без проведения торгов.

Содержание данных контрактов идентично – разработка проектной документации на строительство Храма в честь святого благоверного великого князя Александра Невского расположенного по адресу: Красноярский край, Туруханский район, г. Игарка.

ка каждого контракта не превышает 100 тысяч рублей, при этом общая сумма контрактов составляет 250 000 рублей.

Кроме того, указанные контракты имеют одинаковую дату заключения.

В соответствии с частью 2 статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой и графической формах и выделяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Согласно части 5 статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации лицом, осуществляющим подготовку проектной документации, может являться застройщик либо индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, заключившие договор подряда на подготовку проектной документации. Лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, несет ответственность за качество проектной документации и ее соответствие требованиям технических регламентов. Застройщик вправе выполнить подготовку проектной документации самостоятельно при условии, что он является членом саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования, либо с привлечением иных лиц по договору подряда на подготовку проектной документации.

В результате рассмотрения вышеназванного заявления, в связи с выявлением признаков нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившихся в достижении конкурентного соглашения, которое привело к ограничению доступа на товарный рынок выполнения работ по разработке проектной документации на строительство храма посредством заключения без проведения публичных процедур контрактов №18/17 от 02.02.2018, №19/17 от 07.02.2018, №20/17 от 07.02.2018, приказом Красноярского УФАС России от 28.05.2019 № 148 возбуждено настоящее дело.

Судебным решением от 10.06.2019 о назначении дела №60-16-19 (024/01/16-411/2019) к рассмотрению к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены Управление ЖКХ и строительства, ООО «КрасИнформСистем», в качестве заявителя – ООО «РН-Ванкор», рассмотрение дела назначено на 24 июля 2019 года.

На заседании Комиссии в адрес управления поступили письменные пояснения от Управления ЖКХ и Строительства (исх.№772 от 04.07.2019, вх.№11731 от 04.07.2019); контракты с ООО «КрасИнформСистем» заключались в целях экономии средств ООО «РН-Ванкор», экономии времени подготовки проектной документации и дальнейших работ по строительству храма.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 №87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», Приказом Минрегиона Российской Федерации от 28.05.2010 №260 предусмотрено подготовка проектно-сметной документации по ее разделам. Частью 12.1. статьи 48 Градостроительного Кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс Российской Федерации) предусмотрена подготовка отдельных разделов проектно-сметной документации. При подготовке аукционной документации при необходимости заказчика возможно осуществить закупку одного раздела проектно-сметной документации, например сметную документацию.

Кроме того, в соответствии с письмами Минэкономразвития России от 06.12.2016 №28и-4, от 14.07.2016 №Д28и-1805 Федерального закона «О контрактной системе» не содержит ограничений в отношении закупок, не превышающих 100 тысяч рублей, которые заказчик вправе

существовать у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе в случаях, когда предметом договоров является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг в течение какого-либо календарного периода времени (квартал, месяц, день). Часть 12.1 статьи 48 Конституционного Кодекса РФ подтверждает право Управления ЖКХ и Строительства заключать контракты №18/17 от 07.02.2018, №19/17 от 07.02.2018, №20/17 от 07.02.2018. Аналогичные положения содержатся в письме ФАС России от 25.04.2017 №РП/27902/17.

Формулировки «искусственно раздробленная», «формальное соблюдение» не предусмотрены ФЗ «О контрактной системе» и не увязаны с его нормами. Управление ЖКХ и Строительства считает их неприменимыми в контексте данного дела, как бездоказательственные.

Как указывает Управление ЖКХ и Строительства, применение последствий сделки по пунктам 1 и 2 статьи 167 ГК РФ невозможно по причине того, что по проектно-сметной документации, подготовленной, принятой и оплаченной по муниципальным контрактам №3/17 от 07.02.2018, №19/17 от 07.02.2018, №20/17 от 07.02.2018 проведен электронный аукцион №0193000048418000157, заключен муниципальный контракт и работы по строительству 1 этапа объекта в стадии завершения.

Судебным постановлением от 25.07.2019 дело №60-16-19 отложено, рассмотрение дела назначено на 11 сентября 2019.

На заседании Комиссии в адрес Управления поступили письменные пояснения от ООО «КрасИнформСистем» (исх.№17 от 22.08.2019, вх.№ 15222 от 27.08.2019), в соответствии с которыми никаких действий, ограничивающих конкуренцию, ООО «КрасИнформСистем» не совершало, каких-либо преимуществ и выгод при заключении контрактов не получало. Несмотря на опыт проектирования храмов, ООО «КрасИнформСистем» своевременно и качественно выполнило работу. При этом ООО «КрасИнформСистем» вступило в А-СРС «Соблпрофпроект» в декабре 2017 года, представив для вступления все требуемые документы, что подтверждается платежными поручениями №№32, 33, 34 от 29.12.2017.

Судебным постановлением от 19.09.2019, на основании статьи 48.1 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией было принято решение об обстоятельствах дела № 60-16-19; лицам, участвующим в деле, было предложено представить комиссии пояснения, доказательства и привести доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

Судебным постановлением от 03.09.2019 дело №60-16-19 отложено, рассмотрение дела назначено на 11 сентября 2019.

11 сентября 2019 года дело №60-16-19 рассмотрено в отсутствие заявителя и ответчиков, надлежащим образом уведомленных о месте и времени рассмотрения настоящего дела.

**Комиссия, исследовав материалы дела, ознакомившись с позицией лиц, участвующих в рассмотрении дела, приходит к следующим выводам.**

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается

номическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

в соответствии с пунктом 6 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» муниципальный заказчик – муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

в силу пункта 7 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» под заказчиком понимается заказчик – государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 ФЗ «О контрактной системе» бюджетное учреждение, государственное или муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

в пункте 6 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» муниципальный заказчик – муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

в соответствии с частью 1 статьи 37 ФЗ «О местном самоуправлении», местная администрация исполнительно-распорядительный орган муниципального образования, определяется уставом муниципального образования полномочиями по решению вопросов местного значения.

как указывалось выше, администрация Туруханского района является исполнительно-распорядительным органом муниципального образования Туруханский район.

в том же самом образом, при заключении муниципальных контрактов на разработку проектной документации на строительство храма в г. Игарке Управление ЖКХ и строительства администрации Туруханского района являлась муниципальным заказчиком и руководствовалась положениями ФЗ «О контрактной системе».

в соответствии со статьей 6 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

в статье 8 ФЗ «О контрактной системе» закреплен принцип обеспечения конкуренции заключающийся в следующем: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

независимо от способа закупки принципы ФЗ «О контрактной системе» должны соблюдаться в полной мере.

согласно статье 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков и исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика и исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков

исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, хэ debateпный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также – электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор (контракт) и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора (контракта) по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее оптимальных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям выполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Закупка у единственного поставщика является неконкурентным способом, случаи избрания этого способа закреплены в статье 93 ФЗ «О контрактной системе». В частности пункт 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» закрепляет возможность осуществить закупку товара, работы или услуги заказчиком у единственного поставщика на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Таким образом, закон не содержит ограничений в количестве закупок, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе в случаях когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, частью 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что заказчики не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами и иными лицами по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению доступа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 16.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ закреплен запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Содержание посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой контрактов, фактически образующих единую сделку, существенно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в соответствии с нормами ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных преимуществ.

занная правовая позиция отражена в ряде решений арбитражных судов РФ: Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2016 N Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 7 ноября 2016 года № 03АП-6465/16, Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2016 года № 04АП-3241/16, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 07 ноября 2016 года по делу № А69-2168/2016, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 25.07.2013 по делу №А33-5708/2013, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.11.2014 по делу № 74-1116/2014, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 02.10.2017 №А33-38/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края по делу А33-6166/2018, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда Красноярского края от 07.07.2018 по делу А33-31305/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-13046/2018).

Для установления факта «дробления» предмета договоров (контрактов) необходимо соблюдение следующих условий:

предмет договоров (контрактов) предполагает поставку товаров, выполнение работ или оказание услуг, являющихся однородными или идентичными;

поставка таких товаров, выполнение работ либо оказание услуг направлены на удовлетворение единой нужды заказчика;

такие договоры (контракты) заключены с одним лицом.

Для установления первого признака «дробления» контрактов необходимо проанализировать, являются ли товары, подлежащие поставке в рамках заключенных контрактов Управления ЖКХ и строительства и ООО «КрасИнформСистем» идентичными или однородными.

Установление идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения ударственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) государственных условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно пунктам 3.5, 3.6 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567, идентичными признаются работы, услуги, являющиеся одинаковыми характеристичными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией; однородными признаются работы, услуги, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики, что позволяет им быть коммерчески (или) функционально взаимозаменяемыми.

В результате рассмотрения заключенных между Управлением ЖКХ и строительства и ООО «КрасИнформСистем» контрактов установлено, что предмет контрактов №18/17 от 02.02.2018, №19/17 от 07.02.2018, №20/17 от 07.02.2018 идентичный, а именно выполнение работ по разработки проектной документации на строительство Храма в честь святого благоверного великого князя Александра Невского, расположенного по адресу Красноярский край, Туруханский район, г. Игарка.



исительного второго условия признания «дробления» предмета договоров, необходимо учитывать различные обстоятельства, такие как заключение договоров в короткий промежуток времени или в один день, доведение лимитов денежных средств для заказчика (получателя) единым трансфертом, необходимость выполнения ударственных (муниципальных) заданий, программ и т.п., место выполнения работ, срок выполнения, а также иные обстоятельства, свидетельствующие о том, что нужды заказчика для удовлетворения которой заключены договоры, является единой.

Тракты №18/17 от 07.02.2018, №19/17 от 07.02.2018, №20/17 от 07.02.2018 имеют одинаковую дату заключения, приобретателем по ним является одно и то же лицо, являющееся единым интересом, соответственно данные контракты направлены на достижение единой цели.

Стоимость данных сделок превышает предельно допустимый размер закупки по п. 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» (в редакции, действовавшей на момент заключения контрактов) - 100 000 рублей и составляет 250 000 рублей.

В этом выполняется и третье условие «дробления» предмета договоров – указанные тракты на поставку идентичного товара, направленные на удовлетворение единой нужды заказчика, заключены с ООО «КрасИнформСистем».

Таким образом, по результатам рассмотрения заключенных между Управлением ЖКХ и строительства и ООО «КрасИнформСистем» контрактов установлено, что заказчиком фактически осуществлена закупка единой услуги – выполнение работ по разработке проектной документации на строительство Храма в честь святого благоверного великого князя Александра Невского, расположенного по адресу: Красноярский край, Туруханский район, г. Игарка на общую сумму – 250 000 рублей, а искусственное «дробление» закупок отдельных услуг свидетельствует об обходе ограничения, установленного пунктом 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» (в редакции, действовавшей на момент заключения контрактов).

Таким образом, данные контракты фактически образуют единую сделку, оформленную путем самостоятельных контрактов без проведения публичных процедур, что является существенным нарушением ФЗ «О контрактной системе», так как препятствует развитию здоровой конкуренции и эффективному использованию бюджетных денежных средств.

Кроме того, Комиссия констатирует, что Управлением ЖКХ и строительства заключены контракты с ООО «КрасИнформСистем» в нарушение требований действующего законодательства, что также указывает на создание преимущественных условий деятельности.

В соответствии с единым реестром членов СРО, находящимся на сайте <http://reestr.nopriz.ru>, ООО «КрасИнформСистем» зарегистрировано в реестре членов СРО с 02.2018, то есть после заключения контрактов №18/17 от 07.02.2018, №19/17 от 07.02.2018 и №20/17 от 07.02.2018, что подтверждается протоколом №414-02/18 от 19.02.2018.

Таким образом, довод ООО «КрасИнформСистем» о том, что организация вступила в СРО в декабре 2017 года является несостоятельным, тем самым Управление ЖКХ и строительства, заключив контракты с ООО «КрасИнформСистем», нарушило требования, установленные статьей 48 ГК РФ.

В ФЗ «О контрактной системе» содержится явно выраженный запрет на заключение сделок, требующих таких конкурентных способов, без использования которых нарушаются права

«пределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

им образом, заключение указанных муниципальных контрактов в нарушение норм ФЗ «О контрактной системе» противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, следовательно нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить контракт на оказание услуг, предусмотренных именованными контрактами.

проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения контракта путем создания условий для выбора контрагента предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению контракта всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

В этой связи и поскольку общая стоимость заключенных контрактов превышает предельно допустимый размер закупки у единственного поставщика, заключенные контракты являются недействительной (ничтожной) сделкой.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее действительностью, и недействительна с момента ее совершения, при действительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия действительности сделки не предусмотрены законом.

Аналогичную правовую позицию занимают и арбитражные суды Российской Федерации, в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-8787/16 по делу № 16-6943/2015, руководствуясь ст. 8, ч. 1, 2, 5 ст. 24, п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п. 3.5.1 Методических рекомендаций по применению методов определения максимальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, суд удовлетворил иск о признании недействительными (ничтожными) сделок, оформленных договорами поставки, заключенными между ответчиками; о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Выводы управления ЖКХ и Строительства о том, что формулировки «искусственно усложненная», «формальное соблюдение» не предусмотрены ФЗ «О контрактной системе» и не увязаны с его нормами является несостоятельным, поскольку данные формулировки описывают действия управления ЖКХ и Строительства и ООО «АСИ ИнформСистем» при заключении контрактов №18/17 от 07.02.2018, №19/17 от 07.02.2018, №20/17 от 07.02.2018, кроме того действия ответчиков по настоящему делу квалифицируются по нарушениям, предусмотренным Законом «О защите конкуренции» и кроме того данные формулировки содержатся в судебных актах.

Вывод управления ЖКХ и Строительства о том, что применение последствий сделки по пунктам 1 и 2 статьи 167 ГК РФ невозможно, существенного правового значения не имеет и выводы комиссии не влияют.

тью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции») установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные бюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно пункту 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не соответствующие с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, их действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для действующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Из вышеназванных норм права следует вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Самс

возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается антимонопольным органом как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или отсутствие наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения устанавливается и не требует отдельного доказывания.

Федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти, органам местного самоуправления) запрещается совершать любые действия в результате которых является ограничение прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров, а также создание неравных (дискриминационных) условий деятельности для субъектов товарного рынка. При этом мотивированный запрет федеральным и муниципальным органам исполнительной власти адресован в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных инструментов.

Ограничение прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров, создание дискриминационных условий деятельности на товарном рынке оказывает влияние на состояние конкурентной среды и, следовательно, способно повлечь негативные последствия в виде ограничения, допущения либо устранения конкуренции.

Антимонопольный орган констатирует, что возможность произвольного и немотивированного подхода к заключению муниципальных контрактов не может ставиться в зависимость исключительно от усмотрения субъектов, реализующих отдельные полномочия.

Для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо, прежде всего, установить как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его географических границах, так и состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке. С указанной целью проведено исследование состояния конкуренции.

В ходе рассмотрения дела в соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 N 22/СД. от 20.07.2016) «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.08.2010 № 18026) проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке выполнения работ по разработке проектной документации на строительство храма.

Временной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на товарном рынке выполнения работ по разработке проектной документации на строительство храма в период с 07.02.2018 по 30.02.2018 (по контрактам 3/17 от 07.02.2018, №19/17 от 07.02.2018, №20/17 от 07.02.2018).

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – замененный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного

онодательства совершено на товарном рынке по разработке проектной документации строительство храма.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу) предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, под товаром, в том смысле, какой в него вкладывает ФЗ «О защите конкуренции», понимаются работы по разработке проектной документации строительство храма.

При определении продуктовых границ товарного рынка выполнения работ по разработке проектной документации на строительство храма в данном случае следует принять указанный товар. При этом, оценивая границы товарного рынка, определение продуктовых границ товарного рынка основывается на мнении покупателей о взаимозаменяемости товаров представляющих одну товарную группу. Мнение покупателей может определяться путем анализа предмета договоров, на основании которых осуществляется реализация товара рассматриваемом случае предварительное определение товара проведено на основании предмета контрактов, заключенных между Управлением ЖКХ и строительства и ООО «КрасИнформСистем». На этапе окончательного определения продуктовых границ рассматриваемого товарного рынка, подтвердились продуктовые границы товарного рынка установленные на предварительном этапе.

Процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую выгоду или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает: предварительное определение географических границ товарного рынка; выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями); определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

Определение географических границ товарного рынка осуществлялось методом анализа фактических районов продаж (местоположения приобретателей) действующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах).

Местонахождение потребителя – г. Туруханск Красноярского края.

Несомненно, с тем, поскольку в том случае, если бы Управление ЖКХ и строительства проводило закупку способами, предусмотренными ФЗ «О контрактной системе», такими способами в данных обстоятельствах выступили бы конкурентные способы определения поставщика (пополнителя, подрядчика), в силу того, что закупка с подобными условиями не подпадает под случаи закупки у единственного поставщика (статья 93 ФЗ «О контрактной системе») решение о проведении закупки было бы размещено в единой информационной системе федеральной закупки, которое не может содержать требований о нахождении исполнителя в конкретном регионе, и потенциальными исполнителями могли быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно оказывающие подобные услуги.

При этом с учетом того, что заказчиком является хозяйствующий субъект, расположенный на территории г. Туруханск Красноярского края, соответствующая потребность заказчика действует только на территории указанного муниципального образования.

Следовательно, потенциальными поставщиками могут быть любые хозяйствующие субъекты, осуществляющие разработку проектной документации, имеющие допуск СРО.

им образом, Комиссией было установлено, что за географические границы товарного рынка необходимо принимать территорию г. Туруханск Красноярского края.

Управление ЖКХ и строительства, так и ООО «КрасИнформСистем» действуют в границах данного товарного рынка.

проведение Управлением ЖКХ и строительства публичных процедур на право заключения контракта на выполнение работ по разработке проектной документации на строительство храма свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ ООО «КрасИнформСистем» при осуществлении хозяйственной деятельности и ограничении доступа иным хозяйствующим субъектам на соответствующий товарный рынок.

им образом, поскольку заключение контрактов было произведено без соблюдения требований ФЗ «О контрактной системе», отсутствуют предусмотренные законодателем механизмы, обеспечивающие конкуренцию и максимальную степень удовлетворения интересов заказчика.

Управлением установлено, что суммарный доход ООО «КрасИнформСистем» от выполнения работ по разработке проектной документации на строительство храма для Управления ЖКХ и строительства Туруханского района (нарушение монопольного законодательства) составил 250 000 рублей.

Из материалов дела, ООО «КрасИнформСистем» выразило согласие на заключение нескольких контрактов на поставку идентичного товара для единой цели в ходе конкурентных процедур, общая сумма которых превышала допустимые пунктом 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» суммы закупок у единственного поставщика.

им образом, ООО «КрасИнформСистем» сознательно и добровольно заключило соглашение с Управлением ЖКХ и строительства, недопустимое в соответствии с монопольным законодательством, и участвовало в нем, соответственно заключение и реализация спорных контрактов явилось результатом согласованного выражения воли Управления ЖКХ и строительства и ООО «КрасИнформСистем».

в соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

им образом, ООО «КрасИнформСистем», самостоятельно совершая определенные действия, в частности, заключение контрактов на выполнение работ по разработке проектной документации на строительство храма без анализа правовой основы обязательств, предполагать возможные последствия своих действий.

в соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

им образом, вышеуказанные нормы ГК РФ закрепляют принцип свободы договора вместе с тем, принцип свободы договора предполагает добросовестность действий его сторон, разумность и справедливость его условий. Свобода договора, предполагая, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли и

ределяют условия договора самостоятельно в своих интересах, при этом не означает при заключении договора стороны могут действовать и осуществлять свои права без та прав других лиц, а также ограничений, установленных ГК РФ и другими законами.

силу статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам) действующим в момент его заключения.

им образом, обязанность проверять соответствие положений договора (контракта) и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе ФЗ «О защите конкуренции» и ФЗ «О контрактной системе», возложена на обе стороны договора (контракта).

Заключение договора (контракта), являющегося согласованием воли сторон обо все существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствуют о наличии иконкурентного соглашения.

исительно довода Управления ЖКХ и Строительства о том, что в соответствии с постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 №87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», Приказом Минрегиона РФ от 28.05.2010 №50 предусмотрено подготовку проектно-сметной документации по ее разделам, часть 1. статьи 48 ГрК РФ предусмотрена подготовка отдельных разделов проектно-сметной документации Комиссия констатирует следующее.

постановление Правительства РФ от 16.02.2008 №87, Приказ Минрегиона РФ от 28.05.2010 №50 не устанавливают требования к торгам на разработку проектно-сметной документации. В соответствии с частью 12.1. статьи 48 ГрК РФ подготовка проектной документации по инициативе застройщика или технического заказчика может осуществляться применительно к отдельным этапам строительства, реконструкции объектов капитального строительства. Таким образом, указанная норма устанавливает не право закупки, а право разработки проектно-сметной документации применительно к отдельным этапам строительства, объектов капитального строительства.

Постановления Управления ЖКХ и Строительства на письма Минэкономразвития России от 22.02.2016 №28и-3204, от 14.07.2016 №Д28и-1805 ФЗ «О контрактной системе», письмо ФАС России от 25.04.2017 №РП/27902/17 являются несостоятельными ввиду того, что указанные акты разъясняют требования только ФЗ «О контрактной системе» и не учитывают запреты, установленные ФЗ «О защите конкуренции».

В свете изложенного, Комиссия по рассмотрению дела №60-16-19 пришла к выводу:

наличии в действиях Управления ЖКХ и Строительства и ООО «КрасИнформСистем» нарушения пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении иконкурентного соглашения, путем заключения без проведения публичных процедур договоров между Управлением ЖКХ и строительства и ООО «КрасИнформСистем», не являющимся членом СРО (№18/17 от 07.02.2018, №19/17 от 07.02.2018, №20/17 от 07.02.2018) которое привело или могло привести к ограничению конкуренции, поскольку создало действующим субъектам препятствия в доступе на товарный рынок выполнения работ по разработке проектной документации на строительство храма.

Согласно подпунктам «а», «е» пункта 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в ФЗ «О защите конкуренции» предписания для исполнения предписания, в том числе о прекращении ограничивающих

курению соглашений и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

эсте с тем, на момент вынесения решения контракты: №18/17 от 07.02.2018, №19/17 от 07.02.2018, №20/17 от 07.02.2018 были исполнены.

Исходя из изложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи предписания обязательного для исполнения предписания о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства, путем расторжения указанных контрактов.

Исходя из этого, действия по заключению недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП).

На основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела №60-16-19 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьями 16, 23, 39, 41, 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

#### РЕШИЛА:

Признать Управление ЖКХ и строительства Туруханского района и ООО «АСИнформСистем» нарушившими пункт 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», в части нарушения антиконкурентного соглашения посредством заключения без проведения личных процедур контрактов №18/17 от 07.02.2018, №19/17 от 07.02.2018, №20/17 от 07.02.2018 между Управлением ЖКХ и строительства и ООО «КрасИнформСистем», что повлекло создание необоснованных преимущественных условий ООО «АСИнформСистем», создало хозяйствующим субъектам препятствия в доступе на строительный рынок выполнения работ по разработке проектной документации на строительство храма в г. Игарке, оказало непосредственное влияние на конкуренцию, что также свидетельствует о нарушении публичного порядка, обеспечивающего конкуренцию.

Исходя из этого, нарушение является окончательным, контракты №18/17 от 07.02.2018, №19/17 от 07.02.2018, №20/17 от 07.02.2018 исполнены, обязательное для исполнения предписание не требуется.

Передать в необходимом объеме копии материалов дела № 60-16-19 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ООО «АСИнформСистем», а также виновных должностных лиц Управления ЖКХ и строительства администрации Туруханского района Красноярского края и ООО «АСИнформСистем» дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном статьей 52 Федерального закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в течение трех месяцев со дня вынесения решения.



Эдседатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>