

Муниципальному заказчику –
Администрации Окуловского
муниципального района

ул. Кирова, д. 6,

г. Окуловка, Новгородская обл., 174350

Оператору электронной площадки –
АО «Сбербанк-АСТ»

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

Участнику закупки (подателю жалобы)
–

ООО «ЕЭС-Гарант»

Территория 26 км Бизнес-центр

«Рига-Ленд», стр. 3, оф. 429 (часть «А»),

а/д «Балтия», Красногорский р-н,
Московская обл., 143421

Исходящие № 4949/03 от 25.08.2020

РЕШЕНИЕ № 053/06/108-425/2020

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной
системе

20 августа 2020 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Михайлов С.О. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

подателя жалобы - Общества с ограниченной ответственностью «ЕЭС-Гарант» -

муниципальный заказчик – Администрация Окуловского муниципального района - надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, своих представителей не направил, заявил письменное ходатайство (вх. № 5931 от 20.08.2020 Новгородского УФАС России) о рассмотрении жалобы в отсутствие своих представителей,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «ЕЭС-Гарант» (143421, Московская обл., Красногорский р-н, а/д «Балтия», территория 26 км Бизнес центр «Рига-Ленд», стр. 3, оф. 429 (часть «А»); далее – ООО «ЕЭС-Гарант») на действия муниципального заказчика – Администрации Окуловского муниципального района (далее – Администрация) при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения на территории города Окуловка Новгородской области, извещение № 0350300020320000070 о проведении которого в редакции № 4 было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 06.08.2020, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

14.08.2020 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «ЕЭС-Гарант» на действия муниципального заказчика – Администрации при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения на территории города Окуловка Новгородской области, извещение № 0350300020320000070 о проведении которого в редакции № 4 было размещено на официальном сайте 06.08.2020 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы и дополнений к ней (вх. № 5920 от 19.08.2020 Новгородского УФАС России) сводится к следующему.

1. В конкурсной документации заказчиком установлен некорректный порядок оценки заявок по показателю «Наличие опыта реализации государственных и/или муниципальных энергосервисных контрактов в области модернизации наружного освещения, в том числе контракты, связанные с поставкой светильного оборудования, применяемого при оказании энергосберегающих услуг» критерия оценки заявок «Квалификация участника закупки», а именно противоречивые сведения в отношении предмета оценки (общая сумма контрактов или количество контрактов) и отсутствие четкой пропорциональности в начисляемых балах.

2. Заказчиком неправомерно применены положения Приказа Минфина России от 04.06.2018 № 126н в виде 15 % понижающего коэффициента к цене контракта.

3. Проектом контракта неправомерно установлена ответственность сторон в соответствии с постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» (далее – Постановление № 1042).

4. Начальная (максимальная) цена энергосервисного контракта определена заказчиком с нарушением пункта 3 Особенности определения начальной (максимальной) цены энергосервисного договора (контракта) (цены лота), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.08.2010 № 636 (далее – Постановление № 636, Особенности определения НМЦК).

5. Заказчиком не определена форма акта сдачи-приемки выполненных работ по реализации энергосберегающих мероприятий первого этапа.

6. Пункты 4.16, 16.3, 16.4 проекта контракта содержат противоречивые сведения о гарантийном сроке на выполненные работы.

7. Установленный заказчиком начальный срок достижения экономии является неправомерным, поскольку ставится в зависимость от окончания работ по внедрению мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности Объекта, а не от подписания акта сдачи-приемки выполненных работ.

8. Пункты 5.4, 5.5, 5.9 проекта контракта создают неопределенность в исчислении срока действия контракта.

9. Пунктом 8.14 проекта контракта предусмотрено неправомерное основание его изменения (внесение изменений в график платежей в случае дефицита финансирования).

10. Проект контракта в нарушение требований к условиям энергосервисного договора (контракта), установленных Постановлением № 636 (далее – Требования), не содержит положений о переходе права собственности на неотделимые улучшения, возникающие у заказчика с момента их создания.

11. Заказчиком в проект контракта должна быть включена норма о компенсации затрат, понесенных при реализации энергосервисного контракта исполнителем в случае досрочного прекращения действия контракта.

12. Заказчиком должным образом не определен порядок исполнения обязанности исполнителя по проведению измерения параметров освещенности участков объекта энергосервиса и представлению результатов замеров освещенности заказчику.

13. Заказчиком допущена ошибка в указании единицы измерения показателя «Световой поток» светильника (Лм/вт вместо Лм).

14. В пунктах 14.1, 14.2 проекта контракта содержатся противоречивые сведения относительно порядка действий сторон в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы.

15. Установленный с конкурсной документации график горения не

соответствует фактическим данным, рассчитанным подателем Жалобы исходя из фактического потребления электрической энергии в 2019 году на цели освещения и мощности системы освещения.

16. Заказчиком неправомерно в нарушение пункта 14 Требований установлена обязанность исполнителя по установке 35 дополнительных светильников в дополнение к существующим 1496 светильникам системы наружного освещения.

На рассмотрении Жалобы представители ее подателя устно поддержали доводы Жалобы и дополнений к ней в полном объеме.

Муниципальный заказчик – Администрация представил письменные возражения на Жалобу (исх. № 4370/3 от 19.08.2020) и дополнения к ней (исх. № 4374/3 от 20.08.2020), в которых выражает свое несогласие с доводами Жалобы, считает содержание конкурсной документации соответствующим требованиям Закона о контрактной системе, в том числе в отношении порядка оценки заявок и содержания технического задания; проект контракта не содержит противоречивых сведений, неопределенностей и соответствует Требованиям.

Вместе с тем, заказчик признает, что им были допущены ошибки (опечатки) в отношении указания единицы измерения показателя «Световой поток» светильника и в пунктах 14.1, 14.2 проекта контракта.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проводится внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки (в части действий заказчика, совершенных после исполнения предписания Новгородского УФАС России от 21.07.2020, выданного в отношении рассматриваемой закупки по результатам рассмотрения жалобы Акционерного общества «СкайТранс» (далее – Предписание)).

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

В июне – августе 2020 года муниципальным заказчиком – Администрацией осуществляется закупка путем проведения открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения на территории города Окуловка Новгородской области (извещение № 0350300020320000070; начальная (максимальная) цена контракта – 39 866 952, 60 рублей).

Конкурсная документация (далее – Документация) в последней редакции во исполнение Предписания утверждена Администрацией и размещена на официальном сайте 06.08.2020.

1. Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утверждены Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила).

Согласно пункту 1 Правил, данные правила определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 4 Правил в целях настоящих Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пунктом 10 Правил установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно пункту 11 Правил для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения. Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

В соответствии с пунктом 27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных пунктами 27(1) и 27(4) настоящих Правил):

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ,

оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Муниципальным заказчиком – Администрацией в пункте 13.5 Документации установлен показатель «Наличие опыта реализации государственных и/или муниципальных энергосервисных контрактов в области модернизации наружного освещения, в том числе контракты, связанные с поставкой светильного оборудования, применяемого при оказании энергосберегающих услуг» нестоимостного критерия оценки заявок «Подтверждение квалификации участника закупки», согласно которому оценке подлежат не только энергосервисные контракты, но и договоры поставки светильного оборудования для целей реализации государственных и/или муниципальных энергосервисных контрактов.

При этом заказчиком указано следующее:

«Оценка заявок (предложений) по данному критерию осуществляется по общей сумме реализованных государственных и/или муниципальных энергосервисных контрактов в области модернизации освещения, в том числе контракты, связанные с поставкой светильного оборудования, применяемого при оказании энергосберегающих услуг».

Далее согласно установленной заказчиком шкале оценки заявок количество присваиваемых баллов зависит от наличия у участника закупки определенного числа реализованных контрактов (до 2, до 4, до 6 включительно и т.д.).

Таким образом, вопреки доводам Жалобы каких-либо противоречий в предмете и порядке оценки по данному показателю критерия «Подтверждение квалификации участника закупки» в Документации не имеется, так как оценке подлежит общее число (сумма, количество) самих контрактов, а не сумма их цен, как безосновательно предполагает ООО «ЕЭС-Гарант».

Также несостоятелен и довод Жалобы об отсутствии пропорциональной зависимости в присвоении баллов по данному показателю критерия оценки.

Согласно Письму ФАС от 19.10.2015 № АЦ/57532/15 «О порядке оценки заявок на участие в закупке» целях выявления лучшего условия исполнения контракта, порядок оценки заявок, устанавливаемый заказчиком в документации о закупке, должен содержать

зависимость (формула расчета количества баллов, предусмотренная Правилами, или шкала оценки, предусматривающая пропорциональное выставление баллов) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «квалификация участников закупки» (показателям критерия), учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию, возможна количественная оценка.

Пропорциональными называются две величины, если отношение их значений остается неизменным.

В Документации данное условие соблюдается:

- наличие у участника закупки от 1 до 2 (включительно) государственных и/или муниципальных энергосервисных контрактов в области модернизации освещения, в том числе контракты, связанные с поставкой светильного оборудования, применяемого при оказании энергосберегающих услуг – 10 баллов ($10/2=5$);

- наличие у участника закупки от 3 до 4 (включительно) государственных и/или муниципальных энергосервисных контрактов в области модернизации освещения, в том числе контракты, связанные с поставкой светильного оборудования, применяемого при оказании энергосберегающих услуг – 20 баллов ($20/4=5$);;

- наличие у участника закупки от 5 до 6 (включительно) государственных и/или муниципальных энергосервисных контрактов в области модернизации освещения, в том числе контракты, связанные с поставкой светильного оборудования, применяемого при оказании энергосберегающих услуг – 30 баллов ($30/6=5$) и т.д.

Таким образом, соответствующие доводы Жалобы являются необоснованными.

2. Согласно части 4 статьи 14 Закона о контрактной системе федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Приказом Минфина России от 04.06.2018 № 126н установлены условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы

иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Приказ № 126н).

В Приложении к Приказу № 126н указан код ОКПД2 27.40 (за исключением 27.40.9) «Оборудование электрическое осветительное».

В связи с изложенным, и во исполнение Предписания заказчиком в пункте 8 Документации указаны условия предоставления преференций в соответствии с Приказом № 126н, а именно:

«При проведении конкурса, запроса котировок, запроса предложений рассмотрение и оценка заявок (окончательных предложений), содержащих предложения о поставке товаров, указанных в Приложении, и происходящих исключительно из государств - членов Евразийского экономического союза, осуществляются комиссиями заказчиков по осуществлению закупок с применением к предложенной в указанных заявках (окончательных предложениях) цене контракта понижающего 15-процентного коэффициента. Контракт заключается по цене, предложенной в заявке (окончательном предложении) победителем конкурса, запроса котировок, запроса предложений».

Указанные условия полностью соответствуют положениям пункта 1.2 Приказа № 126н.

Учитывая изложенное, в действиях заказчика отсутствуют какие-либо нарушения при установлении в Документации условий допуска товаров, происходящих из иностранного государства, предусмотренных Приказом № 126н.

Жалоба в данной части является необоснованной.

3. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени..

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Указанный порядок установлен Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), утвержденными Постановлением № 1042.

В соответствии с частью 15 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта в случаях, предусмотренных пунктами 1, 4, 5, 8, 15, 20, 21, 23, 26, 28, 29, 40, 41, 44, 45, 46, 51 - 53 части 1 статьи 93 настоящего Федерального закона, требования частей 4 - 9, 11 - 13 настоящей статьи заказчиком могут не применяться к указанному контракту.

Таким образом, единственным исключением, когда требования частей 4, 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе и Постановления № 1042 могут не применяться при указании в контракте мер ответственности заказчика и поставщика, является заключение контракта в порядке статьи 93 Закона о

контрактной системе с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В силу изложенного, включение заказчиком в раздел 11 (пункты 11.9 – 11.13) Проекта энергосервисного контракта (Приложение № 3 к Документации; далее – Проект контракта) мер ответственности его сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, в соответствии с Постановлением № 1042, наряду с мерами ответственности, предусмотренными Постановлением № 636, является правомерным.

Следовательно, соответствующий довод Жалобы является необоснованным.

4. Согласно пункту 3 Особенности определения НМЦК для энергосервисных контрактов, срок исполнения которых составляет более одного календарного года, начальная (максимальная) цена контракта определяется как произведение фактического объема потребления энергетического ресурса за прошлый год, стоимости единицы энергетического ресурса на дату объявления о проведении отбора и минимального целого количества лет, составляющих срок исполнения контракта.

Податель Жалобы считает, что указанное условие нарушено заказчиком при определении НМЦК в пункте 4.1 Документации.

Вместе с тем, согласно пункту 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Таким образом, соблюдение заказчиком порядка определения и обоснования НМЦК не относится к полномочиям ФАС России и ее территориальных органов при рассмотрении жалоб участников закупок и проведении внеплановых проверок осуществления закупок.

Аналогичная позиция изложена в письме ФАС России № ИА/699/16 от 13.01.2016.

Таким образом, у Комиссии Новгородского УФАС России отсутствуют полномочия по оценке указанного довода Жалобы.

5. Согласно пункту 4.10 Проекта контракта подрядчик в срок не позднее 5 (пяти) календарных дней до даты окончания работ по Объекту направляет Заказчику письменное уведомление о завершении реализации энергосберегающих мероприятий первого этапа и назначении времени

сдачи работ с приложением акта сдачи-приемки выполненных работ.

Указанные положения отвечают требованиям пункта 1 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

При этом ни Закон о контрактной системе, ни Требования не содержат положений, обязывающих заказчика устанавливать в качестве приложения к контракту обязательные формы актов выполненных работ с указанием необходимых сведений и реквизитов.

Отсутствие формы акта сдачи-приемки выполненных работ согласно пункту 4.10 Проекта контракта означает, что исполнитель вправе представить такой документ в произвольной форме или воспользоваться формой Акта приемки-передачи оказанных услуг, выполненных (работ) мероприятий, установленной Приложением № 9 к Проекту контракта.

В данной части Жалоба также является необоснованной.

6. Согласно части 4 статьи 33 Закона о контрактной системе требования к гарантии качества товара, работы, услуги, а также требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара (далее - гарантийные обязательства), к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком при необходимости. В случае определения поставщика машин и оборудования заказчик устанавливает в документации о закупке требования к гарантийному сроку товара и (или) объему предоставления гарантий его качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на обслуживание товара в течение гарантийного срока, а также к осуществлению монтажа и наладки товара, если это предусмотрено технической документацией на товар.

Согласно пункту 4.16 Проекта контракта гарантийный срок начинает исчисляться с даты подписания без замечаний Сторонами Акта о приемке выполненных работ и продолжается в течение всего срока действия энергосервисного контракта, согласно пункту 16.4 настоящего Контракта.

В соответствии с пунктом 16.4 Проекта контракта гарантийный срок на светотехническое оборудование установленное Подрядчиком на Объекте энергосервиса, начинает исчисляться с даты подписания Сторонами Акта о приемке выполненных работ (первого этапа работ) и устанавливается на срок 60 месяцев.

Также согласно пункту 16.3 Проекта контракта гарантийный срок на выполненные работы на объекте энергосервиса, начинает исчисляться с даты подписания Сторонами Акта о приемке выполненных работ (первого этапа работ) и устанавливается на срок 36 месяцев.

Таким образом, заказчиком в соответствии с положениями части 4 статьи 33 Закона о контрактной системе установлены требования к гарантийному сроку как в отношении поставляемых товаров (светотехническое оборудование) – 60 месяцев, так и на выполненные работы – 36 месяцев.

Вопреки доводам Жалобы, каких-либо противоречий или неопределенности в указанных положениях Проекта контракта не усматривается.

Жалоба в данной части является необоснованной.

7. В соответствии с частью 19 статьи 108 Закона о контрактной системе Правительством Российской Федерации устанавливаются требования к условиям энергосервисного контракта, в том числе требования к условиям исполнения такого контракта, включая условия об оплате такого контракта (в части порядка определения фактически сложившихся цен (тарифов) на энергетические ресурсы в целях оплаты такого контракта), особенности определения начальной (максимальной) цены энергосервисного контракта (цены лота) (в том числе период, за который учитываются расходы заказчика на поставки энергетических ресурсов).

Согласно пункту 11 Требований предусмотрено включение в проект энергосервисного контракта начального и конечного срока достижения предусмотренного контрактом размера экономии, а также периодов достижения долей размера экономии, продолжительность которых не может быть менее одного месяца и более одного года.

В соответствии с пунктом 5.3 Проекта контракта начальный срок достижения предусмотренного Контрактом размера экономии – первое число месяца, следующего за месяцем окончания работ по внедрению мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности Объекта.

Таким образом, условие, предусмотренное пунктом 11 Требований об указании в Проекте контракта начального срока достижения размера экономии, заказчиком соблюдено.

При этом мнение подателя Жалобы о том, что порядок исчисления начального срока достижения предусмотренного контрактом размера экономии должен быть сформулирован иначе, не указывает на нарушение заказчиком Закона о контрактной системе и Требований.

В данной части доводы Жалобы также не подтвердились.

8. Согласно пункту 5.4 Проекта контракта конечный срок достижения предусмотренного Контрактом размера экономии – по истечении 5 лет (60 месяцев) от начального срока достижения предусмотренного Контрактом размера экономии.

В соответствии с пунктом 5.5 Проекта контракта продолжительность периодов достижения долей размера экономии – 60 (шестьдесят) месяцев

Согласно пункту 5.9 Проекта контракта срок действия контракта – до «__» _____ 2025 года.

Каких-либо противоречий и несоответствий между указанными положениями Проекта контракта не усматривается.

Доказательств несоответствия указанных сроков и порядка их исчисления положениям Закона о контрактной системе и Требованиям подателем Жалобы не приведено.

Жалоба в данной части является необоснованной.

9. Согласно пункту 8.14 Проекта контракта в случае дефицита финансирования по оплате настоящего контракта, стороны имеют право на внесение изменений в график платежей путем подписания дополнительного соглашения к настоящему контракту.

Данное положение Проекта контракта соответствует требованиям пункта 6 части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе, согласно которому изменение существенных условий контракта при его исполнении допускается в случаях, предусмотренных пунктом 6 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации, при уменьшении ранее доведенных до государственного или муниципального заказчика как получателя бюджетных средств лимитов бюджетных обязательств. При этом государственный или муниципальный заказчик в ходе исполнения контракта обеспечивает согласование новых условий контракта, в том числе цены и (или) сроков исполнения контракта и (или) количества товара, объема работы или услуги, предусмотренных контрактом.

Соответствующий довод Жалобы является необоснованным.

10. Согласно пункту 19 Требований предусмотрено включение в проект энергосервисного контракта условия о порядке перехода к заказчику права собственности на оборудование, установленное исполнителем у заказчика в ходе осуществления мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности.

Соответствующее условие и порядок перехода к заказчику права собственности на оборудование, установленное исполнителем, установлены в разделе 10 Проекта контракта.

Доказательств неполноты или несоответствия указанного раздела Проекта контракта положениям Закона о контрактной системе и Требованиям подателем Жалобы не приведено.

Жалоба в данной части является необоснованной.

11. Согласно пункту 17.3 Проекта контракта основаниями для досрочного прекращения действия настоящего Контракта, в том числе может являться

прекращение права собственности на Объект энергосервиса.

Мнение подателя Жалобы о необходимости включения в Проект контракта условия компенсации затрат, понесенных при реализации энергосервисного контракта исполнителем в случае досрочного прекращения действия контракта по указанному основанию, не основано на положениях действующего законодательства о контрактной системе и не указывает на нарушение заказчиком каких-либо норм Закона о контрактной системе и Требований.

Соответствующий довод Жалобы является необоснованным.

12. Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 28.12.2010 № 11017/10, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

При этом формирование объекта закупки является правом заказчика, который не должен нарушать запрет, предусмотренный статьей 33 Закона о контрактной системе в части установления требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки.

Согласно пункту 1 Требований в энергосервисном контракте должен содержаться перечень мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности, которые обязан выполнить исполнитель энергосервисного договора (контракта) (далее соответственно - контракт, исполнитель, перечень мероприятий), с подробным техническим описанием каждого мероприятия и сроками их выполнения, сформированного заказчиком, осуществляющим закупки в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - заказчик), включенного в конкурсную документацию, документацию об аукционе, документацию об открытом аукционе в электронной форме или в извещении о проведении запроса котировок.

Перечень энергосберегающих мероприятий и сроки их выполнения установлены Техническим заданием (Приложение № 1 к Документации)

Согласно пункту 4 Технического задания перед началом энергосберегающих мероприятий, а также после их завершения Подрядчик обязан за свой счет провести измерение параметров освещенности участков объекта энергосервиса и представить результаты замеров освещенности в адрес Заказчика.

Доказательств необъективности и неисполнимости либо неполноты и неопределенности указанного мероприятия по измерению параметров освещенности, содержащегося в Техническом задании, податель Жалобы не привел, также как и доказательств ограничения количества участников закупки установленными заказчиком требованиями.

Жалоба в данной части является необоснованной.

13. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Требования к показателям товаров, поставляемых при выполнении работ, являющихся объектом закупки (автоматизированной системе управления наружным освещением (АСУНО), осветительному оборудованию (светодиодных светильников)) установлены заказчиком в Техническом задании (пункт 9. Требования к оборудованию, изделиям и материалам).

При этом одним из требований к светильникам наружного освещения является значение показателя «Световой поток» - не менее 8800 Лм/Вт (люмен/ватт).

Между тем, согласно действующим национальным и международным правилам, стандартам, регламентам и нормативным актам единицей измерения физической величины «Световой поток» является «люмен» (Лм), а не «люмен/ватт» (Лм/Вт).

Так, например, в соответствии с подпунктом «в» пункта 1 Требований к энергетической эффективности ламп электрических, утвержденных Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 08.08.2019 № 114 «О техническом регламенте Евразийского экономического союза «О требованиях к энергетической эффективности энергопотребляющих устройств», настоящие Требования распространяются на выпускаемые в

обращение на таможенной территории Евразийского экономического союза (далее - Союз) электрические лампы ненаправленного света бытового и аналогичного назначения, которые также могут применяться для других целей, помимо освещения или встраиваться в другие электрические энергопотребляющие устройства (далее - электрические лампы), за исключением ламп:

- со световым потоком менее 60 люмен или свыше 12 000 люмен.

Учитывая вышеизложенное, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившиеся в указании при описании объекта закупки некорректной единицы измерения показателя поставляемого при выполнении работ товара.

В данной части Жалоба является обоснованной.

14. Разделом 14 Проекта контракта установлен порядок действий сторон в условиях возникновения обстоятельств непреодолимой силы.

Так, согласно пункту 14.1 Проекта контракта ни одна из Сторон не несет ответственности перед другой Стороной за неисполнение обязательств по Контракту, обусловленное действием обстоятельств непреодолимой силы, т.е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, возникших помимо воли и желания Сторон и которые нельзя предвидеть или избежать, в том числе объявленная или фактическая война, гражданские волнения, эпидемии, блокада, эмбарго, пожары, землетрясения, наводнения и другие природные стихийные бедствия, а также издание актов органов государственной власти и органов местного самоуправления. Свидетельство, выданное соответствующим компетентным органом, является достаточным подтверждением наличия и продолжительности действия непреодолимой силы.

При этом согласно пункту 14.2 Проекта контракта сторона, не исполняющая обязательств по Контракту вследствие действия непреодолимой силы, должна незамедлительно известить другую Сторону о таких обстоятельствах, их влиянии на исполнение обязательств по Контракту и представить свидетельство, указанное в пункте 13.1. Контракта.

Между тем, соответствующее свидетельство о наличии и продолжительности действия непреодолимой силы в действительности указано в пункте 14.1 Проекта контракта

Указанные противоречия в положениях Проекта контракта не соответствуют принципам открытости и прозрачности контрактной системы в сфере закупок и указывают на нарушение муниципальным заказчиком – Администрацией части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе, согласно которой информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и

размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В данной части Жалоба является обоснованной.

15. Согласно пункту 6 Требований в энергосервисном контракте должен быть определен объем потребления энергетического ресурса до реализации исполнителем перечня мероприятий:

при наличии данных об объеме потребления энергетического ресурса, определенных при помощи прибора учета используемого энергетического ресурса, - на основании планируемого объема потребления энергетического ресурса, сформированного заказчиком по фактическим данным об объеме потребления энергетического ресурса, определенным при помощи прибора учета используемого энергетического ресурса в предшествующий период до реализации исполнителем перечня мероприятий.

Согласно пункту 6.1. Проекта контракта объем потребления энергетических ресурсов (электрической энергии) Заказчиком до реализации Подрядчиком мероприятий определяется Сторонами на основании фактического объема потребления энергетического ресурса (электрической энергии), сформированного Заказчиком по фактическим данным об объеме потребления энергетического ресурса (электрической энергии), определенным при помощи прибора учета используемого энергетического ресурса (электрической энергии) в предшествующий период, равный 12 (двенадцати месяцам) 2019 года, и с учетом исключения из него потребления субабонентов, подключенных к сетям уличного освещения. Фактический объем потребления за 2019 год (помесячно) указан в Приложении № 2 к Контракту.

Таким образом, объем фактического потребления электрической энергии по месяцам за 2019 год, указанный в Техническом задании и Приложении № 2 к Проекту контракта, определен не расчетным методом, а на основании данных прибора учета электрической энергии.

В свою очередь, базисный уровень времени работы уличного освещения города Окуловка Новгородской области за 2019 год (согласно доводу Жалобы «график горения»), также приведенный в Техническом задании и Приложении № 2 к Проекту контракта, данных, предусмотренных пунктом 6 Требований, не содержит, объем фактического потребления электрической энергии не определяет, носит справочный характер.

Несогласие подателя Жалобы с расчетами базисного уровня времени работы уличного освещения города Окуловка Новгородской области за 2019 год не свидетельствует о нарушении заказчиком каких-либо положений Закона о контрактной системе и Требований.

В данной части Жалоба является необоснованной.

16. Как уже отмечалось согласно пункту 1 Требований в энергосервисном контракте должен содержаться перечень мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности, которые обязан выполнить исполнитель энергосервисного договора (контракта) (далее соответственно - контракт, исполнитель, перечень мероприятий), с подробным техническим описанием каждого мероприятия и сроками их выполнения.

Согласно пункту 4.1 Технического задания к числу мероприятий, направленных на энергосбережение, относится демонтаж уличных светильников в объеме 1496 шт; монтаж светодиодных уличных светильников в объеме 1531 шт. с учетом дополнительных светильников в объеме 35 шт.

Также согласно пункту 14 Требований энергосервисный контракт заключается в отношении объекта, на котором до даты заключения контракта собственником или соответствующей эксплуатирующей организацией обеспечено соблюдение всех установленных санитарно-гигиенических и технических требований по режимам энерго- и ресурсоснабжения, режимам и параметрам работы энергопотребляющих установок, режимов и параметров эксплуатации объекта и помещений с учетом функционального назначения.

Соответствующее условие установлено в пункте 3.3 Проекта контракта.

При этом вопреки доводам Жалобы включение в число выполняемых на объекте энергосервиса мероприятий установки дополнительных светильников в объеме 35 шт. не свидетельствует о несоответствии существующей системы уличного освещения режимам и параметрам эксплуатации объекта с учетом функционального назначения.

Доказательств обратного подателем Жалобы не приведено.

Также установление требования об установке дополнительных энергосберегающих светильников не противоречит каким-либо положениям Закона о контрактной системе и Требованиям.

В данной части Жалоба также является необоснованной.

Решая вопрос о необходимости выдачи предписания об устранении допущенных нарушений и его содержании Комиссия Новгородского УФАС России проходит к следующим выводам.

Нарушение в части неверного указания единицы измерения показателя «Световой поток» светильника признается заказчиком, что в частности подтверждается размещенными на официальном сайте разъяснениями положений Документации от 17.08.2020, с которыми могли своевременно ознакомиться все заинтересованные лица.

Противоречия в пунктах 14.1, 14.2 Проекта контракта носит технический характер (допущена опечатка) и не меняет суть установленных положений о действиях сторон вследствие непреодолимой силы.

Учитывая изложенное, нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях заказчика, могут быть устранены на этапе рассмотрения заявок участников закупки и направления победителю конкурса Проекта контракта.

Допущенные заказчиком нарушения Закона о контрактной системе указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 7, 14, 32, 33, 34, 54.3, 108, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «ЕЭС-Гарант» (143421, Московская обл., Красногорский р-н, а/д «Балтия», территория 26 км бизнес центр «Рига-Ленд», стр. 3, оф. 429 (часть «А»)) на действия муниципального заказчика – Администрации Окуловского муниципального района при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения на территории города Окуловка Новгородской области, извещение № 0350300020320000070о проведении которого редакции № 4 было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 06.08.2020, частично обоснованной в части доводов о некорректном указании заказчиком единицы измерения показателя «Световой поток» светильника (Лм/Вт вместо Лм) и наличия противоречивых сведений в пунктах 14.1, 14.2 проекта энергосервисного контракта.

2. Признать в действиях муниципального заказчика - Администрации Окуловского муниципального района нарушение части 3 статьи 7, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

3. Выдать муниципальному заказчику – Администрации Окуловского муниципального района и его конкурсной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица муниципального заказчика - Администрации Окуловского муниципального района.

Председатель

Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии
Петров

Д.А.

Михайлов

С.О.

Решение и предписание могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.