

19 июня 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <...>, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 66А-04/15 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении МУП «Карталы-Торг», расположенного по адресу: 457352, Челябинская область, г. Карталы, ул. Свердлова, 12А, ИНН/КПП 7407006633/740701001, ОГРН 1027400699413, дата регистрации 05.11.2001.

в присутствии:

специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России — <...>,

законного представителя МУП «Карталы-Торг» - <...>,

УСТАНОВИЛА:

16.03.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru МУП «Карталы-Торг» разместило извещение о проведении запроса котировок на право заключения контракта на поставку кисломолочной продукции (извещение № 31502128612). Дата, время окончания срока подачи заявок: 30.03.2015 в 17:00.

Дата, время рассмотрения и оценки котировочных заявок: 31.03.2015 в 10:00.

Начальная (максимальная) цена договора или цена за единицу работ — 1 847 257 рублей 26 копеек.

Сроки выполнения работ: с момента заключения контракта по 30.06.2015, партиями и в сроки, согласно заявкам заказчика.

В единой информационной системе на сайте www.zakupki.gov.ru (извещение № 31502128612) МУП «Карталы-Торг» размещена Информационная карта по запросу котировок, проект договора и расчет стоимости. Иных документов на сайте www.zakupki.gov.ru заказчиком не размещено.

МУП «Карталы -Торг» пояснило, что запрос котировок на право заключения договора на поставку кисломолочной продукции проводился в соответствии и на основании Положения от 17.12.2014 «О закупке, работ, услуг для нужд МУП «Карталы-Торг» (далее - Положение о закупке), утвержденного директором МУП «Карталы-Торг».

Основная информация о предмете договора, сроках выполнения работ, требованиях к участникам закупки, требованиях к содержанию и составу заявки на участие в запросе котировок и др. информация содержится в Информационной карте запроса котировок, иных документов на сайте www.zakupki.gov.ru не имеется.

В ходе проведения запроса котировок подано 2 заявки на право участия в запросе котировок от ОАО «ЧГМК» (заявка № 1) и от ООО «УМК» (заявка № 2).

В пункте 13 Информационной карты по запросу предложений указаны требования к содержанию и составу заявки, на основании этих требований оценивались заявки участников.

31.03.2015 комиссией произведено вскрытие конвертов, а также рассмотрение, оценка, сопоставление и выявление предложений с самой низкой ценой.

В соответствии с протоколом запроса котировок № 31502128612:

- победителем признано ОАО «ЧГМК» с ценой договора 1 729 666, 09 руб;
- ООО «УМК» не допущено к участию в запросе котировок.

Основанием недопуска ООО «УМК» к участию в запросе котировок является непредоставление документов, указанных в документации о закупке, какие именно

требования нарушены ООО «УМК» заказчиком не указано в протоколе от 31.03.2015.

По итогам запроса котировок МУП «Карталы-Торг» заключило договор от 01.04.2015 № 4 на поставку кисла — молочной продукции с ОАО «ЧГМК» на период с 01.04.2015 по 30.06.2015.

На заседании Комиссии ООО «УМК» пояснило, что в подпункте 6 пункта 1.10.1 Положения о закупке установлено, что комиссия заказчика обязана отказать участнику в допуске к участию в процедуре закупки, если будет установлено, что заявка не соответствует требованиям документации о закупке. Однако, Положение о закупке не содержит формы самой заявки. В пункте 13 Информационной карты указаны лишь требования к содержанию и составу заявки, следовательно, заявка может оформляться в произвольной форме в качестве отдельного документа и содержать требования, установленные пунктом 13 Информационной карты.

В случае, если сама заявка не соответствует требованиям, указанным в пункте 13 Информационной карты, заказчик вправе не допустить участника к участию в запросе котировок. Иных оснований недопущения участника к участию в процедуре закупки ни Законом, ни Положением о закупке не предусмотрено.

Основанием недопуска, указанные в Протоколе от 31.03.2015, не являются условием, по которым заказчик вправе не допустить ООО «УМК» к участию в закупке.

Кроме того, ООО «УМК» считает, что при указании заказчиком конкретного наименования продукции с использованием товарных знаков и названия продукции («Снежок»), характерных для конкретного поставщика, ограничивается конкуренция.

На заседании Комиссии ООО «УМК» отметило, что продукция с использованием товарного знака «Снежок» полностью соответствует представленной ими в составе заявки декларации от 25.03.2015 на напиток кисломолочный йогуртный «Снежинка».

На приоритет продукции конкретного производителя указывает и срок гарантии качества товара, а именно — не менее 7 дней, именно тот срок, который установлен для продукции ОАО «ЧГМК», при этом, известно, что чем больше срок реализации продукции, тем больше в ней консервантов и искусственных красителей. Продукция закупается для ее дальнейшей поставки в дошкольные и образовательные учреждения.

Предложение ООО «УМК» по цене закупки составляет 1570 141 руб., что на 159 525 руб. ниже цены, предложенной ОАО «ЧГМК» (победитель запроса котировок).

На основании изложенного, ООО «УМК» считает, что Общество было отклонено МУП «Карталы-Торг» от участия в запросе предложений неправомерно.

Представители МУП «Карталы-Торг» на заседании Комиссии и в письменных пояснениях от 08.04.2015 пояснили, что ООО «УМК» представлен пакет документов не в полном объеме, заявка ООО «УМК» не соответствовала требованиям, установленным в пункте 13 Информационной карты, а именно:

- отсутствие описи входящих в состав заявки документов (нарушение подпункта 5.4.3 пункта 5.4 и абзац 5 подпункта 5.5.2 пункта 5.5. Положения о закупке);
- отсутствие возможности идентифицировать участника запроса котировок, поскольку, в информационной карте участника указан ИНН 742502684909, тогда как представлена копия свидетельства о постановке на учет российской организации с присвоением ИНН 7455002942;
- представление сертификатов соответствия требованиям технического регламента ООО «УМК» не на все виды товаров;
- участником не конкретизированы сроки годности товара: молоко, сметана, творог, напиток кисломолочный йогуртный. По срокам годности участником

указаны 5-7 суток, тогда как заказчиком установлены сроки не менее 7 суток. Кроме того, в котировочной заявке при описании характеристик качества поставляемого товара ООО «УМК» не указан конкретный ГОСТ либо ТУ на виды продукции;

- отсутствие в котировочной заявке информации о согласии с условиями оплаты, указанными в договоре, в связи с чем заявка ООО «УМК» была отклонена.

Относительно довода ООО «УМК» об отсутствии в Положении о закупке условий о форме заявки, МУП «Карталы-Торг» пояснило, что заявка может оформляться в произвольной форме в качестве отдельного документа и содержать требования, установленные в пункте 13 Информационной карты, а в случае, если заявка не содержит требований, указанных в пункте 13 Информационной карты, заказчик вправе не допустить участника к участию в запросе котировок.

По вопросу срока годности товара - не менее 7 дней, установленного в Информационной карте, МУП «Карталы-Торг» пояснило, что указанные требования продиктованы СаПиН 2.4.1.3049-13 «Санитарно — эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы образовательных учреждений».

МУП «Карталы-Торг» сообщило, что контракт от 01.04.2015 № 4 на поставку кисломолочной продукции с ОАО «ЧГМК» на период с 01.04.2015 по 30.06.2015 заключен.

По результатам рассмотрения жалобы № 37-04-18.1/15 Комиссией Челябинского УФАС России 13.04.2015 было вынесено решение исх. № 6027/04 о признании факта нарушения МУП «Карталы-Торг» подпункта 2 пункта 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссией Челябинского УФАС России дана надлежащая правовая оценка установленным в ходе рассмотрения жалобы обстоятельствам, действия МУП «Карталы-Торг» правомерно квалифицированы как нарушение подпункта 1 пункта 1 статьи 3 и пункта 5 статьи 4 Закона о закупках по следующим основаниям.

Согласно статье 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 233 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений. В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- информационная открытость закупки;
- равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с указанным Законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно пункта 5 статьи 4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено указанным Законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

Также в соответствии с пунктом 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В пункте 1.4.3 Положения о закупке указано, что на официальном сайте и на сайте заказчика подлежит размещению информация, в том числе документация о закупках и вносимые в нее изменения.

Раздел 1.8 Положения о закупке содержит требования к документации о закупке, а раздел 5 Положения о закупках предусматривает требования к закупке, проводимой путем запроса котировок, в том числе требование к документации о проведении запроса котировок.

Таким образом, и Законом о закупках и Положением о закупке предусмотрена обязанность заказчика утвердить и разместить документацию о закупке в единой информационной системе (на официальном сайте).

Комиссией установлено, что документация о проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку кисло-молочной продукции (извещение № 31502128612) в МУП «Карталы-Торг» отсутствует, в единой информационной системе не размещена, что подтверждается скриншотами с официального сайта www.zakupki.gov.ru и не отрицается заказчиком.

В соответствии с подпунктом 1 частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципом информационной открытости закупки.

Содержание принципа информационной открытости закупки в деятельности заказчика включает такие требования как доступность для потенциальных

участников закупки положения о закупке (часть 1 статьи 4 Закона о закупках); доступность для потенциальных участников закупки информации, как об актуальных, так и планируемых закупках (часть 2 статьи 3, части 2 - 3, 5, 11 - 12 статьи 4 Закона о закупках); доступность информации о закупках для контролирующих органов (часть 19 статьи 4 Закона о закупках); бесплатность информации о закупках (часть 14, 18 статьи 4 Закона о закупках).

Таким образом, в соответствии с решением Комиссии № 37-04-18.1/15 действия МУП «Карталы-Торг», выразившиеся в неутверждении и размещении документации на поставку кисломолочной продукции (извещение № 31502128612) являются нарушением подпункта 1 пункта 1 статьи 3 и пункта 5 статьи 4 Закона о закупках, поскольку нарушают принцип информационной открытости.

В соответствии с частью 5 статьи 7.32.3 КоАП РФ размещение в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

На основании изложенного, действия МУП «Карталы-Торг», выразившиеся в неутверждении и размещении документации на поставку кисломолочной продукции (извещение № 31502128612) нарушают подпункт 1 пункта 1 статьи 3 и пункта 5 статьи 4 Закона о закупках, являются правонарушением, предусмотренным частью 5 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по части 5 статьи 7.32.3 КоАП РФ составляет один год, исчисляемый со дня совершения административного правонарушения.

Учитывая, что датой совершения МУП «Карталы-Торг» административного правонарушения (дата размещения извещения о проведении запроса котировок на право заключения контракта на поставку кисломолочной продукции на официальном сайте www.zakupki.gov.ru (извещение № 31502128612) является 16.03.2015, срок давности привлечения МУП «Карталы-Торг» к ответственности по части 5 статьи 7.32.3 КоАП РФ истекает 16.03.2016.

09.06.2015 на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 66А-04/15 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России Копыловым С.А. в отношении МУП «Карталы-Торг» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Законный представитель МУП «Карталы-Торг», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении явился лично.

Письменных пояснений к моменту составления протокола об административном правонарушении по делу № 66А-04/15 от МУП «Карталы-Торг» не поступало.

Законный представитель МУП «Карталы-Торг» (Бочкарев Вадим Николаевич) в ходе рассмотрения дела № 66-04/15 об административном правонарушении признал нарушение части 5 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Бочкарев В.Н. заявил ходатайство о снижении административного штрафа в соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ.

Оценив заявленные Бочкаревым В.Н. доводы, должностное лицо Челябинского УФАС России пришло к следующим выводам.

Событие совершенного МУП «Карталы-Торг» административного правонарушения подтверждается материалами жалобы № 37-04-18.1/15, дела №

66А-04/15 об административном правонарушении.

По мнению должностного лица Челябинского УФАС России, факт выявленного нарушения является доказанным и, соответственно, событие административного правонарушения, установлено.

Обстоятельств, исключающих вину МУП «Карталы-Торг» при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Согласно пункту 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины (статья 2.2 КоАП РФ) юридического лица в КоАП РФ не выделяется. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

В рамках рассмотрения дела № 66А-04/15 об административном правонарушении МУП «Карталы-Торг» не было представлено доказательств принятия мер по соблюдению законодательства о Закупках.

Вина МУП «Карталы-Торг» выражается в том, что у общества имелась возможность для соблюдения правил и норм Закона о закупках, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП

РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Следовательно, для квалификации действий юридических лиц как административного правонарушения требуется установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения норм законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательства, свидетельствующие о принятии МУП «Карталы-Торг» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых

частью 5 статьи 7.32.3 КоАП РФ предусмотрена ответственность, в материалы жалобы № 37-04-18.1/15 и дела № 66А-04/15 МУП «Карталы-Торг» не представлены.

Должностное лицо считает, что МУП «Карталы-Торг» имело возможность и было обязано утвердить и разместить документацию на поставку кисломолочной продукции (извещение № 31502128612).

Таким образом, МУП «Карталы-Торг» в отсутствие объективно непреодолимых препятствий имело возможность утвердить и разместить документацию на поставку кисломолочной продукции (извещение № 31502128612), однако им не были приняты соответствующие меры, что доказывает факт наличия у МУП «Карталы-Торг» вины в совершении вменяемого ему нарушения.

При таких обстоятельствах в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Учитывая изложенное, считаю вину МУП «Карталы-Торг» в совершенном правонарушении установленной.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 5 статьи 7.32.3 КоАП РФ, является формальным, то есть наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Степень общественной опасности правонарушения определена исключительно совершением либо несвершением деяния, за которое в названной норме предусмотрена административная ответственность, и не ставится в зависимость от наступления последствий.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о закупках.

Следовательно, сам факт нарушения положений Закона о закупках обуславливает привлечение виновного лица к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно пункту 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, а также наличия последствий совершенного МУП «Карталы-Торг» административного правонарушения, должностное лицо Челябинского УФАС России считает, что основания для признания деяния, совершенного МУП «Карталы-Торг», малозначительным по ст. 2.9 КоАП РФ и освобождении от административной ответственности отсутствуют.

Обстоятельств, исключающих производство по делу № 66А-04/14 об административном правонарушении в отношении рассматриваемых действий МУП «Карталы-Торг» не выявлено.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания юридическому

лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностным лицом Челябинского УФАС России выявлены два обстоятельства, смягчающих административную ответственность: административное правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 7.32.3 КоАП РФ, совершено МУП «Карталы-Торг» впервые, исполнение предписания антимонопольного органа, выданного на основании решения по делу № 37-18.1-04/15.

Обстоятельств, отягчающих ответственность за административное правонарушение, предусмотренных ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не выявлено.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично - правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам.

Большой размер штрафа за совершенное правонарушение может превратиться из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права частной собственности.

Санкции не должны превращаться в инструмент чрезмерного ограничения свободы предпринимательства. Такое ограничение не соответствует принципу соразмерности при возложении ответственности, вытекающему из статьи 55 Конституции Российской Федерации, ведет к умалению прав и свобод, что недопустимо в силу части 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 2.2-2.3 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела 2 указанного Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 указанной статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела 2 КоАП РФ.

Оценив обстоятельства совершенного административного правонарушения, в т.ч. два обстоятельства, смягчающих административную ответственность, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на МУП «Карталы-Торг» административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном частью 5 статьи 7.32.3 КоАП РФ, с учетом пункта 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ — 50 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 4.1, 7.32.3, 29.9, КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать МУП «Карталы-Торг» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 7.32.3 КоАП РФ.
2. Наложить на МУП «Карталы-Торг» административный штраф в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, обжалуется в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Настоящее постановление объявлено 19 июня 2015 года в присутствии законного представителя МУП «Карталы-Торг» <...>.

Руководитель

<...>

Исп. Слотина Н.А.
8(351) 266-68-84