

РЕШЕНИЕ № 08-01-40

«10» марта 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного заказа, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии,

в присутствии представителей:

подателя жалобы - ООО «НГПИ» <...> (по доверенности),

заказчика - Администрация Татарского района Новосибирской области <...> (по доверенности),

участника – ООО «Аркон» <...> (директор), <...> (без доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «НГПИ» (далее – Заявителя) на действия муниципального заказчика Администрации Татарского района Новосибирской области (далее – Заказчика), при проведении запроса котировок о разработке проектной документации по реконструкции автостоянки под многофункциональный центр с надстройкой 2-го этажа в г. Татарске,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при размещении муниципального заказа путём проведения запроса котировок о разработке проектной документации по реконструкции автостоянки под многофункциональный центр с надстройкой 2-го этажа в г. Татарске, по начальной (максимальной) цене контракта – 427 000,00 (четыреста двадцать семь тысяч) рублей (далее – Запроса котировок).

ООО «НГПИ» обжалует действия администрации Татарского района Новосибирской области по ограничению количества участников размещения

данного заказа путём установления неправомерных требований в извещении о проведении запроса котировок, а именно, установление необъективного срока исполнения контракта.

По мнению Заявителя, ряд пунктов Технического задания, приложение № 1 к извещению о проведении запроса котировок №5, противоречат сведениям, установленным в соответствии с ч.10), ч.7), ч.4) ст.43 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (далее – ФЗ № 94-ФЗ) в извещении о проведении запроса котировок, а именно:

1. Согласно извещения о проведении запроса котировок и п.4.1 проекта контракта Заказчик установил срок исполнения работ в течение 20 дней со дня вступления в силу муниципального контракта. В этот же срок и стоимость входит получение положительного заключения ОГУ «ГВЭ НСО». Заявитель считает, что исполнение проектных работ и согласования в планируемый срок нереально.

2. Заказчик допустил ряд разночтений в Техническом задании (приложение № 1), где упоминает в п.1.8 разные понятия – «проектная документация», «рабочая документация», а в Смете на проектные (изыскательские) работы в п.1 «рабочий проект», тогда как в извещении о проведении запроса котировок и в п.1.1 проекта контракта Заказчик указал наименование работ «разработка проектной документации». Заявитель указал, что в соответствии с письмом Минрегионразвития РФ от. 08.08.2008 № 19512-СМ/08 разъяснены состав разделов проектной документации и требования к их содержанию, определён объём подготовки проектной документации, достаточный для проведения государственной экспертизы и осуществления строительства.

3. В п.1.13 «Техническое задание» установлено, что материалы инженерных изысканий предоставляет Заказчик, а какие не указал – геология, геодезия. Из чего подрядчик не может сделать вывод, что имеется в наличии у Заказчика и каким образом рассчитать свои затраты и вносить предложения в процессе выполнения работ.

4. В Смете на проектные (изыскательские) работы Заказчиком предложен заниженный коэффициент на архитектурно-строительную часть - 15,4%, тогда как в соответствии с СБЦ на проектные работы, утверждённым Госстроем – 45% и не учтено выполнение сметной документации – 11%. Заявитель указывает, что таким способом Заказчик снизил затратную стоимость работ с целью провести размещение данного заказа способом запроса котировок.

5. Заявитель указал, что получение положительного заключения ОГУ «ГВЭ НСО» невозможно без разработки разделов: генплан, стройгенплан, охрана окружающей среды, энергоэффективность, инженерное обеспечение (теплоснабжение, водоснабжение и водоотведение, энергоснабжение, связь и телефонизация). Заявителю не понятно как выполнить объёмно-планировочные требования по назначению, составу и площади помещений и кто предоставит эскизные проработки.

Кроме этого, Заявитель обращает внимание на п.3 графы 3 Сметы на проектные (изыскательские) работы «Механизация и транспорт» где Заказчик подразумевает выполнение работ по «пожарной безопасности».

На основании указанного Заявитель просит провести проверку соблюдения Заказчиком ФЗ № 94-ФЗ.

На жалобу ООО «НГПИ» поступило возражение от Администрации Татарского района Новосибирской области, в котором указано следующее.

Заказчик считает жалобу Заявителя необоснованной и не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В извещении о проведении запроса котировок Заказчиком указаны все сведения, предусмотренные ст.43 ФЗ № 94-ФЗ.

В соответствии с требованиями ст.44 ФЗ № 94-ФЗ Заказчик установил форму котировочной заявки. Доводы, содержащиеся в жалобе Заявителя считает необоснованными, т.к. упомянутые в жалобе сведения не являются обязательными при размещении заказа данным способом. Срок исполнения работ в течение 20 дней со дня вступления в силу муниципального контракта Заказчик считает оптимальным, т.к. подавшие заявки участники размещения данного заказа выразили согласие на выполнение всех требований, установленных в извещении о проведении запроса котировок.

Заказчик считает, что жалоба Заявителя необоснованна, т.к. он не является участником данного запроса котировок.

Изучив представленные материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России (далее – Комиссия) пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч.10) ст.43 ФЗ № 94-ФЗ в извещении о проведении запроса котировок Заказчик обязан установить срок и условия оплаты поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. В соответствии с извещением № 5 от 10.02.2009 Заказчик установил срок исполнения работ в течение 20 дней со дня вступления в силу муниципального контракта. На заседании Комиссии представитель Заказчика аргументировано подтвердил, что с учётом уже имеющихся проработок (в наличии есть эскизный проект объекта, материалы по геологии и геодезии) срок исполнения данных работ в течение 20 дней с момента подписания муниципального контракта, включая получение положительного заключения ОГУ «ГВЭ НСО» оптимален. Комиссия, выслушав доводы сторон, определила, что данный довод Заявителя не обоснован.

2. Комиссия, изучив содержание Технического задания (приложение № 1 к извещению о проведении запроса котировок) установила, что Заказчик допустил ряд разночтений в Техническом задании (приложение № 1), где упоминает в п.1.8 разные понятия – «проектная документация», «рабочая документация», а в Смете на проектные (изыскательские) работы в п.1 применил понятие «рабочий проект», тогда как в извещении о проведении запроса котировок и в п.1.1 проекта государственного контракта Заказчик указал наименование выполняемых работ «разработка проектной документации по реконструкции автостоянки под многофункциональный центр с надстройкой 2-го этажа, 2 этап работы согласно технического задания, сметы». Комиссия считает, что данные разночтения вводят в заблуждение участников данного запроса котировок и влияют на результат размещения данного заказа.

3. Представленными материалами подтверждается, что в п.1.13 Технического задания Заказчик не указал, какие материалы инженерных изысканий у него имеются в наличии. Из чего подрядчик не может сделать вывод о наличии у Заказчика материалов по геологии и геодезии, и нужно ли их проводить, а также каким образом рассчитать свои затраты и вносить предложения в процессе выполнения работ.

4. На заседании Комиссия рассмотрела сообщение Заявителя, что Заказчик применив заниженный коэффициент на архитектурно-строительную часть - 15,4% занизил затратную стоимость работ с целью провести размещение данного заказа способом запроса котировок и не нашла подтверждение данного довода. Представитель Заказчика пояснил, что взаимозависимости между применяемым коэффициентом на расчет стоимости раздела проектной документации – «архитектурно-строительная часть» и начальной (максимальной) ценой контракта и способа выбора размещения данного заказа нет. Довод Заявителя не нашёл своего подтверждения.

5. Комиссия рассмотрев указание Заявителя, что получение положительного заключения ОГУ «ГВЭ НСО» невозможно без разработки разделов: генплан, стройгенплан, охрана окружающей среды, энергоэффективность, инженерное обеспечение (теплоснабжение, водоснабжение и водоотведение, энергоснабжение, связь и телефонизация) установила, что Заказчику необходимо в извещении о проведении запроса котировок предоставить полную информацию о состоянии проекта, необходимую для получения государственной экспертизы. Отсутствие указанной полной информации может повлечь необоснованное предоставление преимуществ участникам размещения заказа, ранее осуществлявшим отдельные этапы работ, связанных с предметом запроса котировок, располагающим необходимой информацией.

На сообщение Заявителя об установлении Заказчиком в п.3 графы 3 Сметы на проектные (изыскательские) работы «Механизация и транспорт» требования о выполнении работ по разработке проекта «пожарной безопасности» в разделе проектной документации, представитель Заказчика не смог пояснить, что они имели ввиду, разместив данную информацию таким образом, предположил, что данные требования установлены ошибочно, как требования фактически не рассматривались, условием допуска/не допуска заявок не были.

В соответствии с ч.5 ст.17 ФЗ № 94 – ФЗ проведена внеплановая проверка, в результате которой Комиссия Новосибирского УФАС России иных нарушений законодательства о размещении заказов не установила.

Комиссия, руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», частью 3.35 «Административного регламента Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утв. Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НГПИ» частично обоснованной.

2. Выдать муниципальному заказчику – Администрации Татарского района Новосибирской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов с требованием об отмене результатов запроса котировок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.В. Букрин

Д.В. Сухоплюев

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-36

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«10» марта 2009 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела
государственного заказа, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа,
член
Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - главный специалист-эксперт отдела государственного
заказа, член

Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-40 от 10.03.2009 по жалобе ООО «НГПИ» на действия муниципального заказчика Администрации Татарского района Новосибирской области, при проведении запроса котировок о разработке проектной документации по реконструкции автостоянки под многофункциональный центр с надстройкой 2-го этажа в г. Татарске,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Муниципальному заказчику Администрации Татарского района Новосибирской области, Единой комиссии Администрации Татарского района Новосибирской области устранить нарушения Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ), а именно:

1. Прекратить устанавливать в извещении о запросе котировок сведения, не соответствующие требованиям ст.43 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, в Техническом задании (приложение № 1) к разночтения понятий – «проектная документация», «рабочая документация», «рабочий проект», т.к. разночтения вводят в заблуждение участников размещения данного заказа.

2. Установить равные условия участия в запросе котировок путём размещения в полном объёме информации о выполненных работах, работах, которые необходимо выполнить победителю в запросе котировок, необходимых для получения заключения государственной экспертизы.

3. Прекратить проведение данного запроса котировок.

Единой комиссии Администрации Татарского района Новосибирской области:

Отменить решения Единой комиссии, зафиксированные в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок № 5 от 24.02.2009.

Об исполнении предписания сообщить до 25.03.2009 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За неисполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.В. Букрин

Д.В. Сухоплюев