

## РЕШЕНИЕ № 223ФЗ - 334/20

**по результатам рассмотрения жалобы ООО «УК «РязаньИнвестАвто» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»**

08.05.2020 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

при участии представителя:

рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу ООО «УК «РязаньИнвестАвто» б/д б/н на действия (бездействие) уполномоченного органа Администрации города Перми, заказчика МКУ «Городское управление транспорта» при проведении электронного аукциона на право заключения договора на выполнение работ по осуществлению регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам регулярных перевозок города Перми по регулируемым тарифам города Перми (извещение № 0156300008720000127) (далее — Жалоба) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **У С Т А Н О В И Л А:**

В Федеральную антимонопольную службу (далее — ФАС России) поступила жалоба ООО «УК «РязаньИнвестАвто» б/д б/н на действие (бездействие) уполномоченного органа Администрации города Перми (далее — Уполномоченный орган), заказчика МКУ «Городское управление транспорта» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на выполнение работ по осуществлению регулярных перевозок пассажиров и багажа

автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам регулярных перевозок города Перми по регулируемым тарифам города Перми (извещение № 0156300008720000127) (далее — Аукцион).

В соответствии с частью 2 статьи 14 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон о регулярных перевозках), осуществление регулярных перевозок по регулируемым тарифам обеспечивается посредством заключения уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченным органом местного самоуправления либо иным государственным или муниципальным заказчиком государственных или муниципальных контрактов в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), с учетом положений Закона о регулярных перевозках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1.

1.

1. Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация (далее — Извещение, Документация) размещены в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС) — 20.03.2020;
2. начальная (максимальная) цена контракта (далее — НМЦК) — 1 120 349 375, 10 рублей;
3. источник финансирования — бюджет города Перми;
4. дата окончания подачи заявок — 06.05.2020;
5. дата рассмотрения первых частей заявок — 06.05.2020;
6. дата проведения Аукциона — 08.05.2020;
7. дата рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов Аукциона — не позднее 08.05.2020.

Из Жалобы следует, что Заказчиком, Уполномоченным органом нарушены

права и законные интересы Заявителя, а именно:

1.

1.

1. в Документации ненадлежащим образом установлен объем оказываемых услуг, поскольку ненадлежащим образом осуществлен расчет пробега по месяцам;
2. в Документации ненадлежащим образом установлен объем оказываемых услуг, поскольку ненадлежащим образом указано количество рейсов;
3. в Документации ненадлежащим образом установлен объем оказываемых услуг, поскольку не представлен паспорт маршрута;
4. в Документации ненадлежащим образом установлен объем оказываемых услуг, поскольку не представлено расписание отправления от остановочных пунктов;
5. в Документации ненадлежащим образом установлен объем оказываемых услуг, поскольку не представлено расписание на летний и зимний периоды;
6. в Документации установлены противоречивые требования к полезному сроку использования транспортных средств по предмету Аукциона.

Представитель Заказчика в письменных пояснениях не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик и Уполномоченный орган действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе, Документацией.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения Заявителя, Комиссией ФАС России установлено следующее.

1.

1.

1. Согласно доводу Жалобы, в Документации ненадлежащим образом установлен объем оказываемых услуг, поскольку ненадлежащим образом осуществлен расчет пробега по месяцам.

Частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики

объекта закупки (при необходимости). Использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

При этом согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описание объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно пункту 1.3 проекта контракта (далее – Контракт) объемы работ установлены приложением № 3 к Контракту.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя представил документы и пояснил, что в Документации ненадлежащим образом установлены положения в части величины общего пробега транспортных средств (объема выполняемых работ), поскольку Заказчиком ненадлежащим образом осуществлен расчет пробега по месяцам.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, при расчете объема выполняемых работ за месяц (этап) Заказчиком использовано количество рабочих (будних), субботних, воскресных и/или праздничных дней в месяце (этапе), соответствующие количеству таких дней за месяц (период) оказания услуг. При этом объем оказываемых услуг установлен в соответствии с потребностями Заказчика и указан в приложении № 3 к Контракту в соответствии с действующим законодательством в сфере осуществления регулярных перевозок, а также в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу о том, что Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен объем оказываемых услуг.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.

1.

2. Согласно доводу Жалобы, в Документации ненадлежащим образом установлен объем оказываемых услуг, поскольку ненадлежащим образом указано количество рейсов.

Пунктом 8 приложения № 1 к Контракту установлено количество рейсов и пробег транспортных средств в сутки отдельно для прямого и обратного направления.

При этом в соответствии с приложением №1 к Контракту определены параметры маршрутов. Также количество рейсов и пробег транспортных средств в сутки для обратного и прямого направления указаны в таблице № 1 приложения № 1 к Контракту.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя представил документы и пояснил, что Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен объем оказываемых услуг, поскольку ненадлежащим образом указано количество рейсов, подлежащих выполнению при оказании услуг.

Согласно письменным пояснениям Заказчика количество рейсов и пробег транспортных средств в сутки для обратного и прямого направления указаны в таблице № 1 приложения № 1 к Контракту. При этом количество рейсов и пробег транспортных средств указан Заказчиком исходя из потребностей Заказчика в связи наличием потребности Заказчика в организации отдельных рейсов, в том числе, для обеспечения перевозок пассажиров во время культурно-массовых мероприятий. Кроме того, из пояснений Заказчика следует, что объем оказываемых услуг по предмету закупки установлен в соответствии с действующим законодательством в сфере осуществления регулярных перевозок, а также в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем, Комиссии ФАС России

не представляется возможным прийти к выводу о том, что Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен объем оказываемых услуг.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Жалобы, в Документации ненадлежащим образом установлен объем оказываемых услуг, поскольку не представлены паспорта маршрутов.

Предметом Контракта является выполнение работ по маршрутам регулярных перевозок по регулируемым тарифам, параметры которых установлены приложением № 1 к Контракту.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя представил материалы и пояснил, что в связи с тем, что Заказчиком в Документации не представлены паспорта маршрутов, Заявителю не представляется возможным произвести расчет фактически выполняемого по Контракту пробега транспортных средств по маршруту и определить объем оказываемых услуг.

Согласно письменным пояснениям Заказчика для расчета участниками закупки объема оказываемых услуг в составе Документации Заказчиком представлены все необходимые сведения, в том числе, приложения №№ 1, 3 к Контракту, предусматривающие, в том числе, сведения о маршруте регулярных перевозок и сведения о перевозках по маршруту (общее количество пробега в километрах, общая протяженность маршрута, количество рейсов по маршруту). При этом описание предмета закупки и объема оказываемых услуг по предмету закупки установлены в соответствии с действующим законодательством в сфере осуществления регулярных перевозок, а также в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу о том, что Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен объем оказываемых услуг.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

4. Согласно доводу Жалобы, в Документации ненадлежащим образом установлен объем оказываемых услуг, поскольку не представлено расписание отправления от остановочных пунктов.

В соответствии с таблицей 1 пункта 7 приложением № 1 к Контракту

установлено расписание отправления транспортных средств, а также установлено сводное расписание отправления транспортных средств из остановочных пунктов.

Кроме того, пунктом 6 приложения № 1 к Контракту установлен график движения (выходы) транспортных средств.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и пояснил, что Заказчиком в Документации не представлено расписание отправления от остановочных пунктов, в связи с чем не установлен объем оказываемых услуг по предмету закупки.

Согласно письменным пояснениям Заказчика расписание отправления транспортных средств по маршруту указано в таблице 1 пункта 7 приложения № 1 к Контракту, при этом объем оказываемых услуг установлен в приложении № 3 к Контракту в соответствии с действующим законодательством в сфере осуществления регулярных перевозок, а также в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу о том, что Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен объем оказываемых услуг.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.

1.

5. Согласно доводу Жалобы, в Документации ненадлежащим образом установлен объем оказываемых услуг, поскольку не представлено расписание на летний и зимний периоды.

Пунктом 6 приложения № 1 к Контракту установлены графики движения (выходы) транспортных средств, при этом таблицей предусмотрено, что «в рабочие дни (будние) - 24 графиков (автобусов), субботние дни - 17 графиков, в воскресные и праздничные дни - 16 графиков».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что Заказчиком в Документации не представлено расписание движения транспортных средств по маршруту на зимний и летний период отдельно, что не позволяет Заявителю определить объем оказываемых услуг по предмету закупки.

Согласно письменным пояснениям Заказчика расписание отправления транспортных средств по маршруту указано в таблице 1 пункта 7 приложения № 1 к Контракту, при этом объем оказываемых услуг установлен в приложении № 3 к Контракту в соответствии с действующим законодательством в сфере осуществления регулярных перевозок, а также в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу о том, что Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен объем оказываемых услуг.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.

1.

6. Согласно доводу Жалобы, в Документации установлены противоречивые требования к полезному сроку использования транспортных средств по предмету Аукциона.

Частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с пунктом 1 приложения № 2 к Контракту предусмотрено использование транспортных средств, максимальный срок эксплуатации которых на дату начала перевозок составляет не более 12 лет.



При этом в соответствии с приложением № 1 к Документации Заказчиком при обосновании НМЦК, которое используется, в том числе участниками Аукциона для формирования коммерческого предложения, применяется срок использования транспортных средств — 7 лет.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что Заказчиком в приложениях № 1 к Документации, а также в приложении № 2 к Контракту установлены противоречивые сведения в части указания полезного срока использования транспортных средств по предмету Аукциона.

Учитывая изложенное, вышеуказанные действия Заказчика, Уполномоченного органа, выразившиеся в установлении в Документации противоречивых сведений в части указания полезного срока использования транспортных средств по предмету Аукциона, нарушают пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об Административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

## **РЕШИЛА:**

1.

1.

1. Признать жалобу ООО «УК «РязаньИнвестАвто» (ИНН: 6230116040; ОГРН: 1206200002128) б/д, б/н на действие (бездействие) уполномоченного органа Администрации города Перми (ИНН: 5902290635, ОГРН: 1025900532460), заказчика МКУ «Городское управление транспорта» (ИНН: 5904082599, ОГРН: 1025900894645) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на выполнение работ по осуществлению регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным

транспортом по муниципальным маршрутам регулярных перевозок города Перми по регулируемым тарифам города Перми (извещение № 0156300008720000127) обоснованной в части довода о том, что в Документации установлены противоречивые требования к полезному сроку использования транспортных средств, которые будут использоваться по результатам проведения Аукциона.

2. Признать в действиях Заказчика, Уполномоченного органа нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Администрации города Перми, МКУ «Городское управление транспорта» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленного нарушения, в соответствии с принятым решением от 08.05.2020 № 223ФЗ-334/20.
4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 08.05.2020 № 223ФЗ-334/20 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.