

РЕШЕНИЕ РНП-27-29

02.03.2017 год

г. Хабаровск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по контролю в сфере закупок:

в присутствии представителей:

от заказчика КГБУЗ «Родильный дом № 2» министерства здравоохранения Хабаровского края:

- <...> (представитель по доверенности);

от ООО «Медтехника» представитель, уведомленный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, не явился,

рассмотрев материалы дела № 7-3/31 по обращению КГБУЗ «Родильный дом № 2» министерства здравоохранения Хабаровского края о включении в реестр недобросовестных поставщиков ООО «Медтехника» в связи с односторонним отказом от исполнения контракта на поставку датчика конвексного С5-2 к ультразвуковому диагностическому аппарату модели DC-7 для нужд краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Родильный дом № 2» министерства здравоохранения Хабаровского края,

УСТАНОВИЛА:

В рамках рассмотрения поступившего обращения, на основании статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», принято решение о проведении внеплановой проверки, в ходе которой установлено следующее.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 360 000,00 рублей.

Контракт КГБУЗ «Родильный дом № 2» министерства здравоохранения Хабаровского края с ООО «Медтехника» заключен по результатам проведения запроса котировок № 0322300021416000081 10.11.2016.

Контракт заключен по цене 278 000,00 рублей.

Предметом контракта является поставка датчика конвексного С5-2 к ультразвуковому диагностическому аппарату модели DC-7 для нужд краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Родильный дом № 2» министерства здравоохранения Хабаровского края.

Срок поставки товара: в течение 30 дней с момента заключения контракта.

Заказчик в своем обращении пояснил, что ООО «Медтехника» по состоянию на 22.12.2016 товар не поставлен. В связи с чем, заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно письменным пояснениям ООО «Медтехника», представленным в ответ на запрос Хабаровского УФАС России, Обществом допущена просрочка исполнения обязательств по контракту по не зависящим от него причинам, а именно в связи с задержкой товара на таможне. Получив товар, 25.01.2017 ООО «Медтехника» направило его в адрес заказчика, что подтверждается транспортной накладной компании DHL 6083472220. 30.01.2017 товар доставлен заказчику, но не был принят в связи с истечением срока действия контракта. Таким образом, ООО «Медтехника» пыталось устранить нарушения, явившиеся основанием для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта. В связи с чем, ООО «Медтехника» просит не включать сведения об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

В результате изучения материалов дела № 7-3/31, исходя из конкретных обстоятельств осуществления закупки, Комиссия Хабаровского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.8 ст.95 Закона о контрактной системе, расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об

одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Исходя из ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 26 ст. 95 Закона о контрактной системе, информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта.

Исходя из ч. 14 ст. 95 Закона о контрактной системе, заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

10.11.2016 между КГБУЗ «Родильный дом № 2» министерства здравоохранения Хабаровского края и ООО «Медтехника» заключен контракт №113/2016.

Пунктом 12.1 контракта №113/2016 от 10.11.2016 установлено, что настоящий контракт может быть расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

Согласно Акту о не поставке товара от 20.12.2016, составленному заказчиком, по состоянию на 20.12.2016 товар - датчик конвексный С5-2 к ультразвуковому диагностическому аппарату модели DC-7 не поставлен

22.12.2016 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта №113/2016 от 10.11.2016.

23.12.2016 решение об одностороннем отказе от исполнения контракта №113/2016 от 10.11.2016 размещено на официальном сайте ЕИС в сфере закупок.

23.12.2016 заказчиком направлено вышеуказанное решение ООО «Медтехника».

Согласно информации об отслеживании (почтовый идентификатор № 68000760431674), представленной на официальном сайте Почты России, 09.01.2017 ООО «Медтехника» получило вышеуказанное решение об одностороннем отказе от исполнения контракта №113/2016 от 10.11.2016.

20.01.2017 КГБУЗ «Родильный дом № 2» министерства здравоохранения Хабаровского края расторгнут контракт №113/2016 от 10.11.2016 с ООО «Медтехника».

Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя обязательств в рамках процедуры осуществления закупок. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) является ограничение прав лица на участие в течение установленного срока в процедурах торгов по осуществлению государственных и муниципальных закупок.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое ненадлежащее исполнение контракта, которое предполагает недобросовестное поведение исполнителя, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведших к невозможности надлежащего исполнения контракта и нарушающих права заказчика, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств.

Как мера публичной ответственности такое включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков должно отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 30.07.2001 № 13-П и от 21.11.2002 № 15-П, при рассмотрении вопроса о признании участника размещения заказа уклонившимся от заключения государственного контракта заказчик (уполномоченный орган) государственной власти не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения Закона о контрактной системе и обязан исследовать все обстоятельства дела, дав оценку существенности нарушения, степени вины участника, ущерб, нанесенному государственному (муниципальному заказчику) заказчику.

Многочисленная судебная практика, включая высшие судебные инстанции, указывает на обязательный анализ наличия злого умысла поведения со стороны поставщика при включении его в реестр недобросовестных.

Так, Определением ВАС РФ от 12.07.2013 № ВАС-8371/13 указано «... Включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является санкцией за недобросовестное поведение участника размещения заказа, выражающееся в намеренном и умышленном нарушении положений Закона о контрактной системе....».

Согласно Определению ВАС РФ от 23.10.2012 № ВАС-13566/12 «.... основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение лица от заключения контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершенное из умышленных действий».

Таким образом, включение в реестр недобросовестных поставщиков хозяйствующего субъекта, в практике контролирующих органов, в том числе

Хабаровского УФАС России, действительно, крайняя мера, принятию которой в обязательном порядке предшествует полный и всесторонний анализ субъектной стороны действий поставщика.

В силу изложенных обстоятельств, учитывая, что ООО «Медтехника» предприняты действия по исполнению контракта, Комиссия Хабаровского УФАС России не усматривает достаточных оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Медтехника».

На основании изложенного и руководствуясь ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013г. №1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»,

РЕШИЛА:

Не включать сведения об ООО «Медтехника» в реестр недобросовестных поставщиков.

Настоящее решение может быть обжаловано в трехмесячный срок со дня его принятия в Арбитражный суд.