

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2294/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.12.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «ИТР» (далее также - Заявитель) на действия заказчика - ФГАУ «НМИЦ здоровья детей» Минздрава России (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию систем вентиляции и кондиционирования (реестровый № 31807174306) (далее - Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в следующем:

1. В неправомерном определении 2 различных НМЦ договора.
2. В неправомерной оценке заявок по критерию «цена договора» без учета НДС.
3. В неустановлении стоимости расходных материалов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком 20.11.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Конкурса.

Относительного 1 и 2 доводов жалобы Заявителя Комиссией установлено следующее.

Согласно пунктам 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота) и порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

Следовательно, при определении в документации о закупке начальной (максимальной) цены договора заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом содержит или нет установленная цена НДС.

При этом, наличие в документации о закупке нескольких значений начальной (максимальной) цены договора (цены лота) не соответствует положениям Закона о закупках и может привести к неоднозначному толкованию таких положений

участниками закупки и необъективной оценке своих возможностей при определении в заявке ценового предложения такого участника.

В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Управлением отмечается, что заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

В Законе о закупках отсутствуют нормы о возможности при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры применения единого базиса оценки цены предложений участником без НДС. Таким образом, оценка цены договора, заключаемого по результатам закупки, осуществляется в соответствии с ценой, предложенной в заявке участника.

Вместе с тем в настоящем случае вышеуказанные положения Закона о закупках Заказчиком при проведении Конкурса не соблюдены. Так, Заказчиком определены 2 НМЦ договора: с НДС — 16 298 769,00 рублей; без НДС — 13 582 307,50 рублей. Также Заказчиком в пункте 7.4.5 Конкурсной документации установлено, что при оценке конкурсных заявок по критерию «цена договора» сопоставляются предложения участников по цене без учета НДС.

Вышеуказанные действия Заказчика не соответствуют положениям пунктов 5, 7, 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Комиссия признает данные доводы жалобы Заявителя обоснованными.

Относительно 3-го довода жалобы Заявителя Комиссией установлено следующее.

В Приложении № 3 к Конкурсной документации (Техническое задание) Заказчиком указаны: цели выполнения работ, виды и состав вентиляционных систем и систем кондиционирования (далее системы), подлежащих техническому обслуживанию, требования к работам по видам систем, график выполнения работ по видам систем и перечень расходных материалов, которые могут быть использованы в рамках выполнения работ по техническому обслуживанию, с учетом диапазонных значений по техническим характеристикам. Заказчиком также указано, что необходимость замены/установки расходных материалов должна определяться подрядчиком самостоятельно, в соответствии с целями выполнения работ по

техническому обслуживанию, на основании требований технической документации/паспортов заводов — изготовителей систем, а также требованиями к работам, по видам систем.

Из пояснений Заказчика следует, что все вентиляционные системы и системы кондиционирования, подлежащие техническому обслуживанию в рамках договора, находятся в рабочем состоянии, при этом требования к работам, в том числе предполагают устранение неисправностей в работе систем, что не противоречит предмету договора. Вместе с тем, о состоянии систем Заказчика Заявителю известно, больше чем любому другому участнику, так как в настоящее время Заявитель имеет два действующих договора по техническому обслуживанию систем электроснабжения и противопожарных систем Заказчика и работники Заявителя каждый день находятся на территории Заказчика. Любой участник в период подачи заявок на участие в Конкурсе вправе был обратиться о допуске на объект Заказчика с целью изучения состояния вентиляционных систем и систем кондиционирования, подлежащих обслуживанию, для формирования своих затрат и своего предложения по предмету Конкурса.

Таким образом, обладая необходимой квалификацией и опытом по предмету Конкурса участник имеет возможность самостоятельно на основании Технического задания Конкурсной документации определить как необходимое количество персонала, так и уровень затрат на расходные материалы, чтобы рассчитать свои расходы и свое предложение для участия в Конкурсе. При этом, необходимость замены того или иного расходного материала в том числе будет зависеть от качества выполнения работ подрядчиком и его добросовестности в отношении работ выполняемых ежедневно/ежемесячно/ежеквартально.

Также Комиссия отмечает, что на участие в Конкурсе подано 6 заявок, в том числе заявка Заявителя, что также свидетельствует об отсутствии какого-либо барьера для формирования своего предложения с учётом указанных обжалуемых положений Конкурсной документации.

Учитывая вышеизложенное, Комиссией принято решение о признании указанного довода жалобы Заявителя необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ИТР» (ИНН: 7720318209; ОГРН: 1157746930087) на действия ФГАУ «НМИЦ здоровья детей» Минздрава России (ИНН: 7736182930; ОГРН: 1037739394285) при проведении Конкурса обоснованной в части 1-го и 2-го доводов жалобы, в части 3-го довода жалобы — необоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 5, 7, 12, 13 части 10

статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-2294/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.12.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 27.12.2018 по делу № 1-00-2294/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГАУ «НМИЦ здоровья детей» Минздрава России (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию систем вентиляции и кондиционирования (реестровый № 31807174306) (далее - Конкурс), а именно:

1. Заказчику отменить протоколы составленные в ходе проведения Конкурса.
2. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Конкурсе с указанием о возможности повторной подачи заявки.
3. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учётом решения Комиссии от 27.12.2018 по делу № 1-00-2294/77-18.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Конкурсе таким

образом, чтобы он составлял не менее 15 (Пятнадцати) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную документацию до даты окончания приема заявок.

5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
6. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе, новой дате рассмотрения заявок на участие в Конкурсе и подведения итогов Конкурса.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 11.02.2019.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 18.02.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.