

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 02-13-28-2015

об административном правонарушении

03 июня 2015 года

г. Новосибирск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области Камнева Наталья Петровна, рассмотрев протокол № 02-13-28-2015 от 22 мая 2015 г. и материалы административного дела, возбужденного в отношении юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «Первая Крупяная Компания» (далее – ООО «Первая Крупяная Компания») (ИНН 5406163478, фактический адрес: 630501, Новосибирская область, Новосибирский район, пос. Элитный, ул. Липовая, 10),

в присутствии «...»

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства от 31.03.2015 года по результатам рассмотрения дела № 02-01-14-10-15 от 16.02.2015 г. ООО «Первая Крупяная Компания» признано:

1. Занимающим доминирующее положение на рынке оптовой реализации крупы гречневой на территории Новосибирской области за 2014г. в составе группы лиц, в соответствии с п. 1 ч. 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» путем повышения отпускных цен на гречневую крупу для торговых сетей и организаций, осуществляющих свою деятельность на территории Новосибирской области, в период с августа по декабрь 2014 г. необоснованно высокими темпами.

На основании Приказа Новосибирского УФАС России № 379 от 15.12.2014 г. была проведена проверка в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Первая Крупяная Компания». По результатам проверки в действиях общества выявлены признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», суть которых в следующем.

Во исполнение Постановления Правительства РФ от 07.08.2014г. № 778 "О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № 560 "О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации" в целях недопущения необоснованного роста цен на отдельные виды продовольственных товаров в связи с введением запрета на ввоз в Российскую Федерацию сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, исходя из данных еженедельного мониторинга о росте оптово-отпускных цен, проводимого в соответствии с поручением ФАС России (№ ИА/32275-ПР/14 от 12.08.2014 г.), а также в связи с многочисленными жалобами

граждан о повышении цен на гречневую группу Новосибирским УФАС России проведена проверка деятельности ООО «Первая Крупяная Компания» на предмет соблюдения положений ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также ФЗ № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

ООО «Первая Крупяная Компания» (прежнее наименование ООО «Пассим ТФ») создано 25.03.1999 г., зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1025402488143, Инспекцией МНС России по Центральному району г. Новосибирска Новосибирской области поставлено на налоговый учет, Обществу присвоен индивидуальный номер налогоплательщика (ИНН 5406163478).

ООО «Первая Крупяная Компания» является юридическим лицом, действует на основании Устава и законодательства Российской Федерации и имеет в собственности обособленное имущество, учитываемое на его самостоятельном балансе.

В соответствии с Уставом ООО «Первая Крупяная Компания» к видам деятельности Общества в том числе относятся:

оптовая торговля крупами;

производство крупы, муки грубого помола, гранул и прочих продуктов из зерновых культур;

прочая оптовая торговля;

упаковывание;

хранение и складирование прочих грузов;

розничная торговля в неспециализированных магазинах.

В ходе проверки было запрошено обоснование причин повышения цен на гречневую крупу в период с 07.08.2014г. по 10.12.2014г., а также документы: перечень поставщиков, у которых закупается гречневая крупа (с приложениями копий договоров поставки); сведения об объемах закупки гречневой крупы с разбивкой по месяцам и поставщикам в период с 07.08.2014г. по 10.12.2014г.; первичная бухгалтерская документация (товарные накладные, счета-фактуры) по закупке гречневой крупы в 07.08.2014г. по 10.12.2014г.; перечень торговых сетей (иных основных контрагентов), которым реализуется гречневая крупа, с приложением договоров поставки; сведения об объемах реализации гречневой крупы с разбивкой по месяцам и основным контрагентам в период с 07.08.2014г. по 10.12.2014г.; первичная бухгалтерская документация (товарные накладные, счета-фактуры) по реализации гречневой крупы основным контрагентам в период с 07.08.2014г. по 10.12.2014г.; сведения об изменении закупочных и отпускных цен в период с 07.08.2014г. по 10.12.2014г.

Исходя данных еженедельного мониторинга оптово-отпускных цен, в ноябре-декабре 2014 года произошел резкий скачок цен на гречневую крупу, которая входит в перечень социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 15.07.2010г.

Новосибирским УФАС установлено следующее.

Основными поставщиками гречневой крупы для ООО «Первая Крупяная Компания» являются ООО «Ядрица», ООО «ЭК «Безменовский» и ООО «Алтайский комбинат круп». Согласно представленным сведениям об объемах закупки гречневой крупы в период с августа по декабрь 2014 года ООО «Первая Крупяная Компания» закуплено «...» тонн гречневой крупы, из них «...» тонны – более «...»% от общего объема было закуплено у ООО «Ядрица», «...»тонн - «...»% от общего объема было закуплено у ООО «Алтайский комбинат круп», «...» тонн – «...»% от общего объема было закуплено у ООО «ЭК «Безменовский». При этом из представленных сведений об объемах реализации гречневой крупы в период с августа по декабрь 2014 года установлено, что ООО «Первая Крупяная Компания» было реализовано «...» тонн крупы. Помесячный анализ объемов закупки и реализации гречневой крупы показал, что в рассматриваемом периоде Обществом закупалось в среднем «...» тонн гречневой крупы в месяц, реализовывалось «...» тонн в месяц, следовательно, на начало месяца имелся переходящий остаток в среднем около «...» тонн, закупленных ранее. Темп роста закупочной цены в период с августа по декабрь 2014 года составил «...» % (с «...»до «...»руб./кг.). При этом из анализа первичной бухгалтерской документации установлено, что в сентябре-октябре 2014 года ООО «Первая Крупяная Компания» у ООО «Алтайский комбинат круп» было закуплено «...» тонн гречневой крупы, что составляет «...»% от общего объема, по цене «...»руб./кг. Кроме того, в декабре 2014 года установлено снижение закупочной цены на «...»% по сравнению с предыдущим месяцем, при этом отпускная цена продолжала повышаться.

Согласно сведениям об объемах реализации гречневой крупы с разбивкой по контрагентам ООО «Первая Крупяная Компания» реализует гречневую крупу, в том числе торговым сетям (ООО «Компания Холидей», ООО «Тандер», ООО «АШАН», ООО «Капитал», ООО «Лента»), осуществляющим свою деятельность на территории г. Новосибирска и Новосибирской области. Исходя из анализа представленных сведений об отпускных ценах на гречневую крупу установлено, что в период с августа по декабрь 2014 года для торговых сетей, а именно: для ООО «Компания Холидей» Общество повысило цены в «...» раза (темп роста цен на Кр. Гречневую в п. «...». составил «...»%); для ООО «Лента» в «...»раза (темп роста цен на Кр. Гречневую в п. «...»и крупу гречневую Пассим 1,5 кг. составил «...»%); для ООО «Тандер» в «...»-«...» раза (темп роста на кр. Гречневую в п. «...». составил «...»%, на кр. Гречневую Пассим Тандер («...») 1,5 кг. – «...»%, на кр. Гречневую Пассим 0,8 кг. – «...»%); для ООО «АШАН» в «...»-«...»раза (темп роста цен на Кр. Гречневую «Пассим» 0,8 кг составил «...»%, на кр. Гречневую в пакетиках Пассим в п. «...». на «...»%). В условиях наличия гречневой группы в объеме «...» тонн, закупленной по цене «...»руб./кг, ежемесячно переходящего остатка в среднем около «...» тонн, закупленного по ценам предыдущего периода, а также снижения закупочной цены на «...»% в декабре 2014 года по сравнению с ноябрем 2014г. вышеуказанные темпы повышения ООО «Первая Крупяная Компания» отпускных цен для торговых сетей, осуществляющих свою деятельность на территории г. Новосибирска и Новосибирской области являются экономически необоснованными.

Анализ изменения уровня рентабельности продаж (показателя, который

показывает, сколько предприятие имеет чистой прибыли с рубля продаж, то есть, сколько средств остается у предприятия после покрытия себестоимости продукции, выплаты процентов по кредитам и уплаты налогов) также указывает на необоснованно высокий темп роста отпускных цен на гречневую крупу. Исходя из представленных Обществом данных, рентабельность продаж в рассматриваемый период выросла почти в «...» раза с «...»% до «...»%.

Также необходимо отметить, что из информации, полученной от торговых сетей (ООО «Компания Холидей», ООО «Тандер») установлено следующее.

Размер розничной торговой надбавки, установленный ООО «Тандер», ООО «Компания Холидей» на гречневую крупу, поставленную ООО «Первая Крупяная Компания» в рассматриваемый период в сторону увеличения не менялся. Следовательно, значительный рост цен на гречку для конечного потребителя в данных торговых сетях обусловлен именно действиями ООО «Первая Крупяная Компания».

Ущемление интересов потребителей подтверждается многочисленными обращениями граждан о росте цен на гречневую крупу, поступившими в Новосибирское УФАС России.

На факт высокой социальной значимости и увеличения социальной напряженности в связи с ростом цен на гречневую крупу в рассматриваемом периоде подтверждается многочисленными обращениями граждан в Новосибирское УФАС России, в том числе и по горячей линии, по вопросу повышения цены на указанный продукт в торговых сетях г. Новосибирска, а также публикациями средств массовой информации. В частности в Новосибирское УФАС России поступило более 10 обращений, связанных с ростом цен на гречневую крупу, в СМИ опубликовано 20 сообщений. Кроме того согласно письму ФГБНУ «НИИ питания» доля гречневой крупы от суммарного потребления круп населением составляет «...»%, что также подтверждает социальную значимость стоимости данного продукта, необходимость осуществления государственного контроля и недопустимость необоснованного роста цен. При проведении анализа антимонопольный орган исходил из того, что потребителями г. Новосибирска и Новосибирской области гречневая крупа приобретается в упаковках различной фасовки, через предприятия розничной торговли, преимущественно через торговые сети. В связи с этим анализ проводился по конкретным ассортиментным позициям, реализуемым ответчиком в торговые сети, а именно: гречневую крупу, расфасованную по 0,8 кг, 1,5 кг, а также пакетированную по 100г. по 5, 8 пакетов в упаковке. Кроме того, из информации, полученной по запросам антимонопольного органа от торговых сетей (ООО «Компания Холидей», ООО «Тандер») установлено, что размер розничной торговой надбавки, установленный ООО «Тандер», ООО «Компания Холидей» на гречневую крупу, поставленную ООО «Первая Крупяная Компания» в рассматриваемый период в сторону увеличения не менялся. Следовательно, значительный рост цен на гречку для конечного потребителя в данных торговых сетях обусловлен действиями ООО «Первая Крупяная Компания».

Во исполнение административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с выявлением в ходе проверки деятельности поставщиков гречневой крупы признаков нарушения ч.1 ст.

10 Федерального закона РФ от 26.07.06г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» отделом товарных и финансовых рынков Новосибирского УФАС России проведен анализ рынка оптовой реализации крупы гречневой на территории Новосибирской области за 2014г., по результатам которого подготовлен Аналитический отчет.

Согласно данному аналитическому отчету отдела товарных и финансовых рынков Новосибирского УФАС России о результатах проведенного анализа рынка оптовой реализации крупы гречневой на территории Новосибирской области за 2014г. доля группы лиц в составе: ООО «Первая крупяная компания» и ООО «Элеваторный Комплекс Безменовский» на рассматриваемом товарном рынке в 2014 году составила «...»%.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

На основании изложенного, можно сделать вывод о наличии доминирующего положения группы лиц в составе: ООО «Элеваторный Комплекс Безменовский» и ООО «Первая Крупяная Компания» на рынке оптовой реализации крупы гречневой на территории Новосибирской области за 2014г.

В соответствии с ч. 2 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действие (бездействие) группы лиц.

Поскольку антимонопольным органом установлен факт закупки гречневой крупы в сентябре-октябре 2014 г. в объеме «...» тонн по цене «...»руб./кг, наличие у ответчика ежемесячно переходящего остатка, закупленного по ценам предыдущего периода, в том числе наличие остатка по состоянию на 30.10.14 в размере «...» тонн, по состоянию на 06.11.14 – «...» тонн, также снижение закупочной цены на «...»% в декабре 2014 года по сравнению с ноябрем 2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что вышеуказанные темпы повышения ООО «Первая Крупяная Компания» отпускных цен (в «...»-«...» раза по отдельным ассортиментным позициям) для торговых сетей, осуществляющих свою деятельность на территории г. Новосибирска и Новосибирской области, являются экономически необоснованными. Данный вывод также подтверждает рост рентабельности продаж (показателя, который показывает, сколько предприятие имеет чистой прибыли с рубля продаж, то есть, сколько средств остается у предприятия после покрытия себестоимости продукции, выплаты процентов по кредитам и уплаты налогов) в «...» раза.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что ООО «Первая Крупяная Компания», занимая доминирующее положение на рынке оптовой реализации крупы гречневой на территории Новосибирской области в составе группы лиц, необоснованно высокими темпами повышало оптовые цены на гречневую крупу в период с августа по декабрь 2014г., увеличивая доход от реализации социально

значимого продукта.

Учитывая высокую социальную значимость вопроса обоснованности цен на гречневую крупу, антимонопольный орган приходит к выводу, что действия ООО «Первая крупяная компания», как субъекта занимающего доминирующее положение на рынке не могут быть признаны допустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством.

Таким образом, действия ООО «Первая Крупяная Компания» по необоснованно высоким темпам повышения отпускных цен на гречневую крупу для торговых сетей и организаций, осуществляющих свою деятельность на территории Новосибирской области, нарушают часть 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».

Ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Место совершения административного правонарушения –
Новосибирская область

Время совершения административного правонарушения – август 2014г. – декабрь 2014г.

При рассмотрении дела об административном правонарушении представитель ответчика пояснил, что при проведении аналитики по установлению доминирующего положения товарный рынок был определен не правильно. Хозяйствующие лица также были учтены не все. Поставщиками в торговые сети, которые реализуют гречневую крупу, также являются организации из Санкт-Петербурга, Челябинской области и Алтайского края. Эти поставщики были не исследованы при анализе товарного рынка. Не запрошены в торговых сетях и наценки на товар. ООО «Первая Крупяная Компания» является поставщиком во все субъекты РФ, а не только в Новосибирской области. Основной объем по продажам идет в другие субъекты РФ, на долю Новосибирска приходится порядка «...» тыс. тонн в месяц. Дважды учтен объем гречихи, а именно ООО «Элеваторский Комплекс Безменовский» продал в проверяемый период «...»тыс. тонн крупы ООО «Первая Крупяная Компания», которая в последующем была реализована в торговые сети. Также было не исследовано, что основная наценка была произведена из-за действий поставщиков сырья. Рост цен в этот период был сильный также из-за неурожая. Поэтому представитель ответчика считает, что вины ООО «Первая Крупяная Компания» нет.

Относительно вышеуказанных доводов ответчика необходимо отметить следующее.

Антимонопольным органом в установленном порядке проведен анализ рынка оптовой реализации крупы гречневой на территории Новосибирской области за 2014г. Определение географических границ товарного рынка проведено в соответствии с разделом IV Порядка. Согласно п. 4.2 Порядка определение

географических границ товарного рынка проводится на основе информации о регионе (НСО), в котором действует хозяйствующий субъект, являющийся объектом антимонопольного контроля, и (или) о регионе, в котором выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства. В соответствии с приказом ФАС России от 26.01.2011г. № 30 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы» Новосибирское УФАС России осуществляет контроль соблюдения антимонопольного законодательства на территории Новосибирской области.

Как указывалось выше, согласно аналитическому отчету отдела товарных и финансовых рынков Новосибирского УФАС России о результатах проведенного анализа рынка оптовой реализации крупы гречневой на территории Новосибирской области за 2014г. доля группы лиц в составе: ООО «Первая крупяная компания» и ООО «Элеваторный Комплекс Безменовский» на рассматриваемом товарном рынке в 2014 году составила «...»%. Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

На основании изложенного, группа лиц в составе: ООО «Элеваторный Комплекс Безменовский» и ООО «Первая Крупяная Компания» занимает доминирующее положение на рынке оптовой реализации крупы гречневой на территории Новосибирской области за 2014г.

В соответствии с ч. 2 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действие (бездействие) группы лиц.

Выводы о темпе роста закупочной цены сделаны на основании анализа первичной бухгалтерской документации за проверяемый период с 07.08.2014г. по 10.12.2014г., а также табличных данных, представленных Обществом за подписью генерального директора. Анализ изменения цен проведен на основании документации, представленной ООО «Первая крупяная компания» в Новосибирское УФАС России письмами вх.№ 14228 от 29.12.2014г., № 14229 от 29.12.2014г., № 14230 от 29.12.2014г., №14231 от 29.12.2014г., № 14232 от 29.12.2014г.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого

ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

У ООО «Первая Крупяная Компания» имелась возможность для соблюдения норм антимонопольного законодательства, в частности, не повышать отпускную цену на гречневую крупу не обоснованно высокими темпами.

Таким образом, ООО «Первая Крупяная Компания» не предприняло зависящих от него мер, необходимых и достаточных для соблюдения требований антимонопольного законодательства, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, что подтверждает наличие вины в действиях ответчика.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, закрепленные статьей 4.3. Кодекса РФ об административных правонарушениях, не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, закрепленным статьей 4.2. Кодекса РФ об административных правонарушениях, не установлены.

Руководствуясь статьями 23.48 и частью 1 статьи 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях, учитывая отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Первая Крупяная Компания» (далее – ООО «Первая Крупяная Компания») (ИНН 5406163478, фактический адрес: 630501, Новосибирская область, Новосибирский район, пос. Элитный, ул. Липовая, 10) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Применить к Обществу с ограниченной ответственностью «Первая Крупяная Компания» меру ответственности в виде административного штрафа в размере 300 000 (трехсот тысяч) рублей

Согласно части 1 статьи 32.2. Кодекса РФ об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления в законную силу постановления о наложении административного штрафа либо со дня истечения

срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. Кодекса РФ об административных правонарушениях статьей 31.5. Кодекса РФ об административных правонарушениях на р/с 40 101 810 900 000 010 001 Сибирское ГУ Банка России г. Новосибирска, БИК 045004001.

Получатель: Управление Федерального казначейства по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России), ИНН 5405116098/КПП 540501001, код БК 161 1 16 02010 01 6000 140, ОКТМО 50701000.

Назначение платежа: административные штрафы, зачисляемые в федеральный бюджет.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, постановление в соответствии с действующим законодательством направляется судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со ст. 30.1-30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.(1)

Согласно ст. 29.11 КоАП РФ резолютивная часть Постановления оглашена немедленно по окончании рассмотрения административного дела.

(1) В соответствии со ст. 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение года со дня его вступления в законную силу. В случае рассрочки исполнения постановления о назначении административного наказания течение срока давности продлевается на срок рассрочки.