

Заявителю – ООО «РЕНЕССАНС-МЕД»

129164, г. Москва, ул. Ярославская, д. 8
корпус 7, этаж 2, пом. 205/2

info.renassans-med@yandex.ru

Государственному заказчику –

ГБУЗ РХ «РКБ им Г.Я. Ремишевской»

655012, г. Абакан, проспект Ленина, дом 23

215811@mail.ru, aptekarkb@bk.ru

Уполномоченному органу -

Государственному комитету по
регулированию контрактной системы в
сфере закупок Республики Хакасия и его
комиссии

помещение 46Н, ул. Кирова, 99Б, г. Абакан,
Республика Хакасия, 655017

gz@r-19.ru

Оператору электронной площадки –

ООО «РТС-тендер»

ko@rts-tender.ru

Извещение № 0380200000120004417

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 019/06/33-1045/2020

«17» августа 2020 г.

г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок в составе:

Председателя комиссии, врио руководителя управления;

-

Членов комиссии:, начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

....., ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

при участии посредством видеоконференции представителей:

Уполномоченного органа – Государственного комитета по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия (далее - уполномоченный орган, Госкомитет):

- ..., на основании доверенности № 4 от 10.01.2020 г.;

Государственного заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Хакасия «Республиканская клиническая больница им. Г.Я. Ремишевской» (далее – ГБУЗ РХ «РКБ им. Г.Я. Ремишевской»)

- ..., на основании доверенности от 17.02.2020 года б/н;

- ..., на основании доверенности от 15.09.2020 года б/н;

Заявителя – Общества с ограниченной ответственностью «РЕНЕССАНС-МЕД» (далее – ООО «РЕНЕССАНС-МЕД», Заявитель):

- ..., генерального директора ООО «РЕНЕССАНС-МЕД» на основании решения № 1 от 15.05.2020 года (присутствовал после перерыва);

-, на основании доверенности от 17.09.2020 года б/н (присутствовал после перерыва),

рассмотрев жалобу № 019/06/33-1045/2020 ООО «РЕНЕССАНС-МЕД» на действия государственного заказчика – ГБУЗ РХ «РКБ им. Г.Я. Ремишевской» при проведении электронного аукциона на поставку

расходных материалов для операционного блока (группа 3) (закупка № 0380200000120004417) , и результаты проведения внеплановой проверки действий государственного заказчика, уполномоченного органа и его комиссии, содержащие признаки нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 10.09.2020 года входящий № 8457 поступила жалоба ООО «РЕНЕССАНС-МЕД» на действия государственного заказчика – ГБУЗ РХ «РКБ им Г.Я. Ремишевской» при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для операционного блока (группа 3) (закупка № 0380200000120004417).

В жалобе Заявитель указывает, что под указанные в описании объекта закупки характеристики, подходит исключительно товар производства «БИ.ДЖЕЙ.Ж.ЭФ. Пантер Медикал Эквипмент Ко., Лтд» Китай, что делает невозможным поставку аналогичного товара.

В представленных дополнениях (от 16.09.2020 года вх. 9095) Заявитель указывает следующее:

1. по показателю «Линия скобочного шва превышает линию разреза не менее чем на 4 мм не более чем на 6 мм» товар производства Etison (Джонсон и Джонсон) не подходит, так как значение данного показателя у товара составляет 3мм;

2. материал скобок Заказчиком указан «титан», а у скобы производства Etison (Джонсон и Джонсон) материал изготовления «титановый сплав» (с примесями ванадия и алюминия), данный материал является МРТ совместимым, однако заказчиком указан «титан» без обоснования необходимости использования данного показателя;

3. по показателю «Длина линии разреза не менее 58 мм не более 62» товар производства GRENA LTD не может быть предложен к поставке поскольку линия аппаратов и кассет у него составляет 55 мм;

4. по показателям «Аппарат накладывает скобочный шов длиной не менее 61 мм и не более 66 мм», «Аппарат накладывает скобочный шов длиной не менее 81 мм и не более 86 мм» товар производства COVIDIEN не может быть предложен к поставке поскольку имеет длину шва 60 и 80 мм.

На основании изложенного, Заявитель просит:

- приостановить проведение закупки до рассмотрения жалобы по существу;
- провести проверку правомерности действий Заказчика и содержания аукционной документации;
- признать жалобу обоснованной;
- выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

Представитель Заказчика не согласился с доводами жалобы, устно озвучив свои возражения, а также представив в материалы дела запрашиваемые документы (вх. № 9097 от 16.09.2020г.).

В свою очередь, представитель уполномоченного органа поддержал доводы, изложенные представителем Заказчика, и просил признать жалобу необоснованной, а также представив в материалы дела запрашиваемые документы (вх. № 9065 от 16.09.2020г.).

В соответствии с пунктом 3.32 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент) в заседании Комиссии был объявлен перерыв до 13:00 17.09.2020.

После объявленного перерыва сторонами (Заказчиком и Заявителем) представлена в материалы дела копия инструкции на линейный режущий аппарат и сменные кассета производства Ethicon Endo-Surgery.

В результате анализа и оценки информации и документов в рамках рассмотрения жалобы по существу, Комиссия пришла к следующим выводам.

02.09.2020 (с учетом изменений) года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещена информация (извещение, извещение о внесении изменений, аукционная документация, техническое задание, обоснование НМЦК) о проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для операционного блока (группа 3) (закупка № 0380200000120004417).

Документация об аукционе в электронной форме № ЭА/20-004552 от 24.08.2020 года утверждена руководителем контрактной службы ГБУЗ РХ «РКБ им. Г.Я. Ремишевской» ... (в соответствии с п. 2.1.7 Порядка взаимодействия, утвержденного Постановлением Правительства от 05.12.2017 № 630).

Начальная (максимальная) цена контракта 1 398 291,90 рублей.

Дата и время начала подачи заявок 24.08.2020 10:47.

Дата и время окончания подачи заявок 10.09.2020 08:00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 11.09.2020.

Дата проведения аукциона в электронной форме 14.09.2020 12:00.

Согласно Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 11.09.2020 №0380200000120004417-0 поступило 3 (три) заявки.

Комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и приняла решение допустить и признать участниками аукциона в электронной форме всех участников.

Согласно [Протокола проведения электронного аукциона от 14.09.2020 №0380200000120004417-2](#) в электронном аукционе приняли участие:

№	Дата и время подачи предложения	Предложенная цена, руб.
1	14.09.2020 08:01	1 244 479,78
2	14.09.2020 08:18	1 048 718,90

3	14.09.2020 08:15	1 055 710,36
---	------------------	--------------

На момент рассмотрения жалобы по существу протокол подведения итогов электронного аукциона в ЕИС не размещен.

При принятии решения Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия руководствуется следующим.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В соответствии с частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе **не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.**

При этом частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе определено, что запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников

закупок.

Согласно описания объекта закупки на поставку расходных материалов для операционного блока (группа 3) Заказчику требуется к поставке 5 позиций:

1. Степлер линейный ручной режущий для открытых операций, одноразового использования (код позиции КТРУ/ код ОКПД2 - 32.50.13.190-00007437)
2. Степлер линейный ручной режущий для открытых операций, одноразового использования (код позиции КТРУ/ код ОКПД2 - 32.50.13.190-00007437)
3. Кассета сменная со скобками (код позиции КТРУ/ код ОКПД2 - 32.50.13.190)
4. Кассета сменная со скобками (код позиции КТРУ/ код ОКПД2 - 32.50.13.190)
5. Насадка для биполярной коагуляции и диссекции (код ОКПД2 – 32.50.13.190).

При этом по указанным позициям № 1 - № 4 Заказчиком в Техническом описании указана в том числе такая характеристика как **«Материал скобок – МРТ-совместимый, титан»**.

Согласно пояснений Заказчика, при формировании аукционной документации Заказчик осуществил сбор и анализ общедоступной ценовой информации рынка расходных материалов. В обосновании начальной (максимальной) цены контракта на поставку расходных материалов для операционного блока (группа 3) Заказчиком использован метод сопоставимых рыночных цен. В адрес Заказчика поступили два коммерческих предложения, в которых потенциальными поставщиками сообщается о готовности осуществить поставку товара производства – «Этикон Эндо-Серджерии, Эл-Эл-Си» (Соединенные Штаты Америки), «Би.Джей.Ж.ЭФ. Партнер Медикал Эквипмент Ко., Лтд» (Китай). В качестве третьего коммерческого предложения Заказчиком использована информация с сети «Интернет» по товару производства США - «Этикон Эндо-Серджерии, Эл-Эл-Си».

При этом в представленной после перерыва Заказчиком и Заявителем инструкции компании Eticon (Джонсон и Джонсон) на линейный режущий аппарат и сменные кассеты указано следующее: «..доклинические испытания показали, что имплантируемые **скобки из титанового сплава (Ti3Al2.5V)** в данных устройствах могут применяться при определенных условиях МРТ».

Таким образом, Комиссия Хакасского УФАС России приходит к выводу о том, что установление Заказчиком материала скобок – МРТ-совместимый, с указанием «титан» является «блокирующим» в части возможности поставки товара производства Этикон Эндо-Серджерри, Эл-Эл-Си (США), поскольку инструкцией компании Этикон, представленной в материалы дела Заказчиком (вх. № 9159/1 от 17.09.2020 года), установлено, что скобы совместимы с МРТ и материалом скобок является «титановый сплав».

Что касается довода представителей Заказчика и уполномоченного органа о том, что понятия «титан» и «титановый сплав» являются аналогичными, и при установлении показателя «титан» Заказчик имел ввиду, в том числе материал «титановый сплав» отклоняется Комиссией Хакасского УФАС России, поскольку, во-первых, это не подтверждается материалами дела (Заказчиком в Описании объекта закупки конкретно указано на «титан», без возможности вариативного толкования), а, во-вторых, положениями ГОСТа 19807-91 «Титан и сплавы титановые деформируемые. Марки» разграничены понятия титана и его сплавов, что свидетельствует о том, что эти два материала являются самостоятельными и имеют разные составляющие.

Также Комиссия Хакасского УФАС России считает необоснованным довод Заказчика о том, что под описание объекта закупки подходят минимум два производителя, поскольку товар производства США не соответствует по материалу скобок. Данный факт подтверждается в том числе поданной заявкой одного из участников закупки, в которой он указывает, что предлагает к поставке товар производства США и в заявке определено, что материалом скобок является титановый сплав.

На основании изложенного, довод Заявителя о том, что товар производства Eticon (Джонсон и Джонсон) не подходит под требования Заказчика, указанные в описании объекта закупки (как минимум по такой характеристике как «Материал скобок – МРТ-совместимый, титан»), Комиссия Хакасского УФАС признает обоснованным.

Вместе с тем, из представленного Заявителем каталога товара (в том числе из информации, указанной на странице 6 каталога) производства Eticon (Джонсон и Джонсон), невозможно однозначно определить, что указанный Заказчиком показатель «Линия

скобочного шва превышает линию разреза не менее чем на 4 мм не более чем на 6 мм» и показатель на странице 6 каталога «Линия механического шва выступает за линию разреза минимум на 1,5 скобки, обеспечивая герметичность скобочного шва» являются тождественными показателями.

Таким образом, Заявителем не представлено неоспоримых документальных доказательств, свидетельствующих об обоснованности заявленного довода, в связи с чем, принимая во внимание, что согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе бремя доказывания при рассмотрении жалобы в антимонопольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика, данный довод Комиссия признаёт как не нашедший своего подтверждения в ходе рассмотрения жалобы по существу.

Вместе с тем, Комиссия антимонопольного органа также соглашается с доводом Заявителя, что наиболее близко к описанию объекта закупки у производителя GRENA идут товары серии DLCL, но данный товар не может быть предложен к поставке, поскольку согласно информации с каталога товаров производства GRENA, у линейного сшивающего аппарата линия разреза и кассет составляет 55 мм, тогда как Заказчик в описании объекта закупки установил требование «длина линии разреза не менее 58 мм не более 62».

Также установлено, что наиболее близко к описанию объекта закупки у производителя COVIDIEN подходят товары серии GIA DST, но в свою очередь также не могут быть предложены к поставке, поскольку согласно информации, указанной в каталоге COVIDIEN, товар данного производства имеет длину шва 60 и 80 мм, тогда как Заказчик в описании объекта закупки установил требование, что «Аппарат накладывает скобочный шов длиной не менее 61 мм не более 66 мм» (по позиции № 1) и «Аппарат накладывает скобочный шов длиной не менее 81 мм не более 86 мм» (по позиции № 2).

К тому же, в описании товара по степлеру производства COVIDIEN, указанному в Инструкции к аппарату, представленной в материалы дела Заявителем, сказано, что *«степлеры накладывают два двойных ряда титановых скобок в шахматном порядке и одновременно*

рассекают и разделяют ткань между этими рядами. Перезагружаемые степлеры GIA™ и одноразовые загружаемые блоки (ОЗБ) выпускаются в трех модификациях: длиной 60 мм, 80 мм и 100 мм.» Таким образом, Комиссия Хакасского УФАС России приходит к выводу о невозможности поставки данного товара, поскольку заказчик устанавливает диапазоны значений показателя, по которым не подходит поставка товара производства COVIDIEN.

На основании всего изложенного выше, Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчиком установлены требования к отдельным характеристикам товара, каждая из которых «блокирует» поставку товара определённого производителя за исключением «БИ.ДЖЕЙ.Ж.ЭФ. Пантер Медикал Эквипмент Ко., Лтд» (Китай), следовательно, Заказчик допустил включение в документацию о закупке вышеназванных требований к техническим характеристикам товара, которые указывают на требование к конкретному производителю товара - «БИ.ДЖЕЙ.Ж.ЭФ. Пантер Медикал Эквипмент Ко., Лтд» (Китай).

Согласно пункту 2 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017, включение заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие спецификации использования такого товара является нарушением положений статьи 33 Закона о контрактной системе.

При этом, Заказчиком, Уполномоченным органом в материалы дела не представлено доказательств того, что только товар конкретного производителя - «БИ.ДЖЕЙ.Ж.ЭФ. Пантер Медикал Эквипмент Ко., Лтд» (Китай) может удовлетворить потребности Заказчика, а также что поставка товара только с указанными характеристиками обусловлена спецификой его деятельности.

Учитывая изложенное, Заказчиком допущено нарушение части 3 статьи 33 Закона, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Комиссия Хакасского УФАС России также отмечает, что доводы

жалобы о нарушении заказчиком положений статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном Законом о контрактной системе в сфере закупок порядке. В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции заявитель имеет право обратиться в Хакасское УФАС России с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства.

Жалоба ООО «Ренессанс-Мед» частично обоснована.

В соответствии с положениями части 3.30 Административного регламента, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы № 019/06/33-1045/2020 также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Эта проверка проводилась в соответствии с положениями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Согласно пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку по следующим основаниям - получение обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 6 настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение.

В результате проведения внеплановой проверки установлено.

Пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу

заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг должна содержать:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе Заказчиком установлено требование к содержанию первой части заявки в полном соответствии с вышеуказанным пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (приложение к Информационной карте) Заказчиком также указано следующее:

«Требования заказчика к конкретным показателям товара (характеристикам товара) указываются в соответствии со столбцом №3 технического задания.

В случае если в составе первой части заявки на участие в аукционе в форме участником аукциона не указаны конкретные значения показателей товара (характеристики товара), при рассмотрении заявок на участие в аукционе такой участник не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе.»

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе,

на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе предусмотрено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В свою очередь, частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В столбце 3 части 7 «Описание объекта закупки» аукционной документации Заказчиком по показателю «Материал скобок» указано «МРТ-совместимый, **ТИТАН**».

Таким образом, исходя из требований аукционной документации, Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (приложение к Информационной карте), требования заказчика к конкретным показателям товара (характеристикам товара) указываются в соответствии со столбцом №3 технического задания.

В свою очередь, Комиссией антимонопольного органа установлено, что участником закупки с идентификационным номером заявки 108163204, в первой части заявки по выше обозначенной позиции предложен к поставке товар с показателем «Материал скобок – МРТ-совместимый, **ТИТАНОВЫЙ СПЛАВ**», что не соответствует требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров (Материал скобок – МРТ-совместимый, **ТИТАН**»), следовательно, Комиссия уполномоченного органа, которая рассматривает первые части заявок на участие в электронном

аукционе в соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе и ограничена условиями аукционной документации, не вправе выходить «за рамки» утвержденной документации и должна была отказать в допуске к участию в электронном аукционе такому участнику, поскольку он не представил информации, предусмотренной подпунктом б) пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Довод представителя уполномоченного органа о том, что аукционная комиссия знала о том, что титан и титановый слав являются по своей сути равнозначными элементами, отклоняется Комиссией Хакасского УФАС России, поскольку Закон о контрактной системе не содержит положений, из которых следует обязанность аукционной комиссии добывать из общедоступных источников информацию и документы, не представленные в составе заявки. Комиссия обязана проверять первые части заявок на участие в электронном аукционе исключительно на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

На основании изложенного, Комиссия уполномоченного органа – Госкомзакупа Хакасии нарушила пункт 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента установлено, что в случаях если при рассмотрении жалобы или проведения внеплановой проверки выявлены нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, комиссия выдает предписание об устранении допущенных нарушений.

Согласно пункта 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе, при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный

орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Поскольку выявленные нарушения являются существенными, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о необходимости выдачи предписание об аннулировании закупки № 0380200000120004417.

В соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения жалобы принимается единое решение.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями части 2 статьи 8, части 3 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 3 статьи 66, частей 1, 3, 4 статьи 67, части 9 статьи 105, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктов 3.30, 3.33, 3.35 Административного регламента, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу 019/06/33-1045/ ООО «РЕНЕССАНС-МЕД» на действия государственного заказчика – ГБУЗ РХ «РКБ им Г.Я. Ремишевской» при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для операционного блока (группа 3) (закупка № 0380200000120004417) обоснованной в части доводов № 2 - № 4.

2. Признать Государственного Заказчика – ГБУЗ РХ «РКБ им Г.Я. Ремишевской» нарушившим часть 3 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Признать комиссию уполномоченного органа - Государственного комитета по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия нарушившей пункт 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

4. Государственному Заказчику – ГБУЗ РХ «РКБ им Г.Я. Ремишевской», уполномоченному органу - Государственному комитету по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия и его комиссии, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» выдать предписание об аннулировании закупки.

5. Передать материалы жалобы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Хакасия в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

Члены комиссии: ...

...