

17 декабря 2014 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии «...», рассмотрев жалобу ООО «ЭРИО» на действия единой комиссии по осуществлению закупок заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Мошковская центральная районная больница» (далее – ГБУЗ НСО «Мошковская ЦРБ») при проведении электронного аукциона на поставку хозяйственных товаров (извещение № 0351300162114000138), начальная (максимальная) цена контракта 330 051,30 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ЭРИО» с жалобой на действия единой комиссии по осуществлению закупок заказчика – ГБУЗ НСО «Мошковская ЦРБ» при проведении электронного аукциона на поставку хозяйственных товаров (извещение № 0351300162114000138).

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении первых частей заявок единая комиссия по осуществлению закупок заказчика – ГБУЗ НСО «Мошковская ЦРБ» отказала в допуске первой части заявки ООО «ЭРИО» по причине несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе, а именно, по позиции 8 указан неконкретный показатель, по позициям 17-25 указаны показатели, не соответствующие требованиям ГОСТ, установленным в аукционной документации.

Податель жалобы считает, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «ЭРИО» неправомерен, поскольку по позиции 8 знаки «+», «-» указаны для обозначения диапазонного значения показателя температуры хранения предлагаемого к поставке товара, по позициям 17-25 предложен к поставке товар, полностью соответствующий требованиям, установленным заказчиком в аукционной документации.

На жалобу от ГБУЗ НСО «Мошковская ЦРБ» поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении первых частей заявок единая комиссия по осуществлению закупок заказчика – ГБУЗ НСО «Мошковская ЦРБ» отказала в допуске первой части

заявки ООО «ЭРИО» по причине несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе, а именно, по позиции 8 предлагаемого к поставке товара указан неконкретный показатель, по позициям 17-25 предлагаемых к поставке товаров указаны показатели, не соответствующие требованиям ГОСТ, указанным в аукционной документации.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Заказчиком в п.15.1 документации об электронном аукционе установлены требования к составу и содержанию первой части заявки в соответствии с п.п.б) п.1 ч.66 ФЗ № 44-ФЗ, согласно которым первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Согласно ч.2 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Описание объекта закупки аукционной документации содержит показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров установленным заказчиком требованиям.

При анализе первой части заявки ООО «ЭРИО» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее. По позиции 8 предлагаемого к поставке товара указание знаков «+», «-» относится к показателю температуры хранения, который установлен в аукционной документации диапазоном значением, а именно, «от -5 °С до +30 °С». Таким образом, довод подателя жалобы о неправомерном отказе в допуске по позиции 8 первой части заявки нашел свое подтверждение.

По позициям 17, 22, 23, 24, 25 первая часть заявки ООО «ЭРИО» содержит значения показателей предлагаемых к поставке товаров, а именно, толщины металла: «0,301 мм», общей толщины эмалевого покрытия: «0,12 мм», ударной прочности эмалевого покрытия: «0,29 Дж», коэффициента яркости белого эмалированного покрытия: «от 55 до 100%», не соответствующие требованиям ГОСТ 24788-2001, согласно которым для поставляемых товаров установлены следующие значения данных показателей: толщина исходного металла – не менее 0,5 мм, общая толщина эмалевого покрытия посуды – не менее 0,25 мм, ударная прочность эмалевого покрытия – не менее 0,49 Дж, коэффициент яркости белого эмалированного покрытия – не менее 75%. Таким образом, довод подателя жалобы о неправомерном отказе в допуске первой части заявки по данным позициям не нашел своего подтверждения.

Позиции 18, 19, 20 первой части заявки ООО «ЭРИО» содержат значения показателей пенообразующей способности: «от 0 до 199,99 мм», «от 0 до 204,99 мм», моющей способности: «от 71,01 до 100%», максимального показателя концентрации водородных ионов «от 0 до 11,9 рН», «от 0 до 13,9 рН», массовой доли фосфорных солей: «от 0 до 18,99%», «от 0 до 19,9%», массовой доли сульфита натрия: «от 0 до 49,99%», «от 0 до 29,99%», не соответствующие требованиям ГОСТ 52488-2005, которыми установлены следующие значения данных показателей: пенообразующая способность – не более 180 мм, моющая способность – не менее 85%, показатель концентрации водородных ионов – (5,0-11,5) рН, массовая доля фосфорных солей – не более 17%, массовая доля сульфита натрия – не более 22%. Таким образом, довод подателя жалобы о неправомерном отказе в допуске первой части заявки по данным позициям не нашел своего подтверждения.

По позиции 21 первая часть заявки ООО «ЭРИО» содержит значения показателей массовой доли хлоридов: «от 0 до 12%», пенного числа: «от 100 до 200 мм», максимального водородного показателя: «от 0 до 12%», не соответствующие требованиям ГОСТ 52345-2005, согласно которым установлены следующие значения данных показателей: массовая доля хлоридов: не более 6,0%, пенное число – не менее 145 мм, водородный показатель – (5,0-8,5) рН. Таким образом, довод подателя жалобы о неправомерном отказе в допуске первой части заявки по данной позиции не нашел своего подтверждения.

В соответствии с ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем. Указанный протокол в соответствии с ч.7 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ не позднее даты окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе направляется заказчиком оператору электронной площадки и размещается в единой информационной системе.

Комиссия Новосибирского УФАС установила, что единая комиссия по осуществлению закупок оформила протокол рассмотрения первых частей заявок, согласно которому первой части заявки с порядковым номером 6 (заявка ООО «ЭРИО») правомерно отказано в допуске к участию в данном электронном аукционе, однако данный протокол не содержит надлежащего обоснования принятого решения, а также указаний на положения аукционной документации, которым не соответствует заявка № 6, положения заявки № 6, которые не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией. Таким образом, единая комиссия нарушила п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, были выявлены следующие нарушения

законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчик в п.11 извещения о проведении электронного аукциона и в п.12 аукционной документации установил преимущества, предоставляемые заказчиком субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям. В соответствии с п.3 извещения о проведении электронного аукциона и п.3 аукционной документации, заказчиком установлено ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), согласно которому участниками данного электронного аукциона могут являться только субъекты малого предпринимательства, а также социально ориентированные некоммерческие организации. Однако ст.30 ФЗ № 44-ФЗ предусматривает не предоставление преимуществ субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям, а ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям. Однако заказчиком не установлено требования к составу и содержанию второй части заявки о представлении декларации, предусмотренной п.7 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, заказчиком в документации об электронном аукционе размещена ненадлежащая информация относительно предоставления преимуществ субъектам малого предпринимательства, а также социально ориентированным некоммерческим организациям, способная ввести в заблуждение участников закупки.

Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона установлено предусмотренное ч.1.1. ст.31 ФЗ № 44-ФЗ требование к участникам закупки об отсутствии в предусмотренном ФЗ № 44-ФЗ реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица. Однако в документации об электронном аукционе заказчиком данного требования не установлено. Таким образом, заказчиком размещена противоречивая информация относительно установления к участникам закупки требования, предусмотренного ч.1.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчиком в п.15.2 аукционной документации установлено требование к составу и содержанию второй части заявки о представлении декларации о соответствии участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с п.п.3-8 п.13 документации об электронном аукционе. Однако п.13 документации об электронном аукционе не содержит в себе п.п.7-8. Кроме того, заказчиком не установлено требование к составу и содержанию второй части заявки о представлении декларации о соответствии участника закупки требованиям, предусмотренным пунктами 3-4 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ. Таким образом, заказчик нарушил п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭРИО» на действия единой комиссии по осуществлению закупок заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Мошковская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона на поставку хозяйственных товаров (извещение № 0351300162114000138) частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Признать единую комиссию нарушившей п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Выдать заказчику и единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-388

об устранении нарушения законодательства в сфере закупок

17 декабря 2014 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-476 от 17.12.2014г. по жалобе ООО «ЭРИО» на действия единой комиссии по осуществлению закупок заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Мошковская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона на поставку хозяйственных товаров (извещение № 0351300162114000138),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок государственному бюджетному учреждению здравоохранения Новосибирской области «Мошковская центральная районная больница» необходимо:

1. Прекратить размещать ненадлежащую информацию в аукционной документации относительно установления преимуществ участникам закупки.
2. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать требования к составу и содержанию второй части заявки о представлении декларации о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям, а также декларации о соответствии участников закупки требованиям, предусмотренным пунктами 3-4 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ
3. Прекратить размещать противоречивую информацию относительно установления требования к участникам закупки об отсутствии в предусмотренном ФЗ № 44-ФЗ реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.
4. Внести изменения в документацию об электронном аукционе № 0351300162114000138 в соответствии с решением № 08-01-476 от 17.12.2014г и настоящим предписанием.
5. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии необходимо:

1. Прекратить нарушение п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, формировать протокол рассмотрения первых частей заявок с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.
2. Отменить решения единой комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ООО «РТС-тендер» обеспечить возможность исполнения решения №08-01-476 от 17.12.2014г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику сообщить в адрес Новосибирского УФАС России в срок до 13.01.2015г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.