

## РЕШЕНИЕ № 07-15/2017-237

Дата оглашения решения: 19 декабря 2017 года  
город Иваново

Дата изготовления решения: 22 декабря 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

при участии представителей:

Управления строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации городского округа Кохма (далее – Заказчик, Управление): <...>,

Комитета по управлению муниципальным имуществом и муниципальными заказами администрации городского округа Кохма (далее – Уполномоченный орган): <...>,

ООО «Ремикс» (далее – Заявитель, Общество): <...>,

ООО «Автотрест»: <...>,

### УСТАНОВИЛА:

13.12.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Ремикс» на действия Управления строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации городского округа Кохма при проведении электронного аукциона на текущее содержание автомобильных дорог городского округа Кохма (извещение №0133300028917000017).

Согласно первому доводу жалобы сведения, указанные в ведомости объемов работ, Приложении №3 к Техническому заданию раздела III «График выполнения работ по текущему содержанию городских автомобильных дорог на территории городского округа Кохма» документации о закупке, а также в Техническом задании раздела III «Описание объекта закупки» документации о закупке, касающиеся периодичности выполнения работ и объемов выполняемых работ, носят противоречивый характер, что прослеживается по следующим позициям:

		Приложение №3 к Тех.	
--	--	----------------------	--

№ п/п	Ведомость объемов работ	заданию раздела III «График выполнения работ по текущему содержанию городских автомобильных дорог на территории городского округа Кохма» документации о закупке	тех. задание раздела III «Описание объекта закупки» документации о закупке
1.	Летняя уборка дорог		
1.1	Мех. очистка покрытий без увлажнения: - 2943760 кв. м. - в течение 4 мес. 1 раз в неделю.	Мех. летняя уборка дорог без увлажнения: - 2943760 кв. м. - в течение 7 мес. (периодичность не установлена).	-
1.2	Мех. очистка покрытий с увлажнением: - 2236520 кв. м. - в течение 3 мес. 1 раз в неделю.	Мех. летняя уборка дорог с увлажнением: - 2236520 кв. м. - в течение 7 мес. (периодичность не установлена).	Периодичность мойки (таблица 2 Технического задания): - 3 категория улиц мойка и подметание 1 раз в неделю; - 4,5 категория по заявке Заказчика.
2.	Зимняя уборка дорог		
2.1	Очистка от снега плугом и щеткой: -23654900 кв. м.	-	Отсутствует в п. 2 «Зимняя уборка автомобильных дорог» Приложение №2 к Техническому заданию, где перечислены все виды работ по зимней уборке дорог.
3.	Установка и содержание дорожных знаков		
	Содержание включает в себя следующие виды работ:  Очистка и мойка водой из шланга:  Дорожных знаков и указателей – 220 шт.;  Окраска дорожных		

3.1	<p>знаков – 220 шт.;</p> <p>Установка дорожных знаков бесфундаментных на металлических стойках – 45 шт.;</p> <p>Замена щитков дорожных знаков на стойках – 10 шт.;</p> <p>Окраска сигнальных столбиков (разметка 2.4) – 123 шт.;</p> <p>(периодичность не установлена).</p>	<p>Содержание дорожных знаков – 220 шт. ежемесячно.</p>	-
4.	Установка остановочных павильонов		
4.1	<p>Остановочный павильон – 2 шт.;</p> <p>Урна – 4 шт.</p>	<p>Установка остановочных павильонов – 2 шт.</p> <p>Урны отсутствуют.</p>	-
5.	Прочистка ливневок		
5.1	<p>Восстановление профиля канав вручную с очисткой (полное):</p> <p>168 м канавы</p> <p>(периодичность не установлена).</p>	<p>Прочистка ливневок</p> <p>- 2424 м (ежемесячно по 202 м).</p>	-
6.	Уборка и вывоз снега		
6.1	<p>Автопогрузчик – 500 маш/ч;</p> <p>Перевозка снега 1500 маш/ч</p> <p>(периодичность не установлена).</p>	<p>Уборка и вывоз снега – 4000 т (4 месяца по 1000 т).</p>	-
7.	Окраска бордюрного камня		
7.1	<p>Окраска бордюрного камня 1 раз центр города – нанесение вертикальной разметки на бордюрный камень - 932 кв. м.</p> <p>(периодичность не установлена).</p>	<p>Содержание, окраска бортового камня -3643 п.м. (1 мес. – окраска, 11 мес. – содержание).</p>	-
8	Содержание мостов		

8.1	<p>Очистка от грязи и мусора тротуаров вручную – 800 кв. м.;</p> <p>Очистка от грязи ограждений безопасности высотой выше 0,75 м – 400м;</p> <p>Очистка от снега и льда тротуаров вручную – 400 кв. м.;</p> <p>Прокопка канав или траншей в снегу вручную – 20 куб. м.;</p> <p>Выколка льда и обледенелого снега (ливневки) – 20куб. м.</p>	Содержание мостов – 3 шт. (ежемесячно 3 шт.).	-
9.	Содержание пешеходных перекидных мостов и пешеходных лестниц		
9.1	<p>Очистка от грязи и мусора тротуаров вручную – 400 кв. м.;</p> <p>Выколка льда и обледенелого снега – 20 куб. м.</p>	Содержание пешеходных перекидных мостов и пешеходных лестниц – 3/2 (ежемесячно по 3/2).	
10.	Окраска и содержание пешеходных переходов		
10.1	<p>Окраска пешеходных переходов (1664 кв. м., окраска 2 раза в год = 3328 кв. м.);</p> <p>Нанесение линии поперечной дорожной разметки вручную с применением трафарета – 3883 кв. м.</p>	Нанесение, содержание пешеходных переходов – 18 искусственных неровности/ 43 переходов (9мес. – содержание, 3 мес.: май, август, октябрь – нанесение).	-

В соответствии со вторым доводом жалобы в п. 8 раздела III «Описание объекта закупки» документации о закупке указаны такие материалы, как краска АК-511 (или эквивалент), эмаль НЦ-123П (или эквивалент), эмаль ПФ-115 (или эквивалент). Между тем, как указано Заявителем, перечисленные наименования являются указанием на марки краски (эмали), а не торговыми

знаками. Соответственно, указание Заказчиком в документации о закупке марок товаров в сопровождении слов «или эквивалент» является неправомерным.

В третьем доводе жалобы указано, что Заказчиком в п. 4.9 проекта контракта документации о закупке установлен срок оплаты выполненной работы (её результатов) с нарушением Закона о контрактной системе.

Согласно четвертому доводу жалобы в п. 8.8 проекта контракта документации о закупке не установлен размер ответственности Заказчика за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту.

В пятом доводе жалобы ООО «Ремикс» сообщает, что Заказчик не установил в проекте контракта документации о закупке все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные «Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (утверждены Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042) (далее – Постановление Правительства №1042) для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта. Общество также указывает, что в связи с вышеизложенным, Заказчиком исключена возможность снижения цены контракта ниже трех миллионов рублей и влияет на установленный размер штрафа.

В соответствии с шестым доводом жалобы в п. 8.16 проекта контракта документации о закупке установлена ответственность за непривлечение к исполнению контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства (далее – СМП) или социально-ориентированных некоммерческих организаций (далее – СОНО) в соответствии с п. 4 ст. 421 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Заказчик в своих возражениях на жалобу, а также его представители на заседании Комиссии Ивановского УФАС России пояснили, что указанные в жалобе замечания Заявителя не влияют на цену и качество выполнения работ, что подтверждается полученными заявками на участие в электронном аукционе. Также Управление строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации городского округа Кохма отмечает, что Управление, являясь непосредственным Заказчиком выполнения работ по текущему содержанию автомобильных дорог городского округа Кохма, не выполняет функции финансирования оплаты выполненных работ. Данные функции выполняются третьими лицами, за работу которых Заказчик не

может нести ответственность. Кроме того, п. 8.8 проекта контракта документации о закупке, по мнению Заказчика, может корректироваться направлением протокола разногласий при заключении контракта. Со вторым, пятым и шестым доводами жалобы Заказчик в своих возражениях на жалобу, а также его представители на заседании Комиссии Ивановского УФАС России согласились, в документации о закупке действительно были допущены нарушения.

Уполномоченный орган в своих возражениях на жалобу, а также его представитель на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указал, что в документации о закупке ошибочно указаны слова «или эквивалент». Между тем, по мнению Уполномоченного органа, данный факт не является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Рассмотрев представленные Заявителем, Заказчиком, Уполномоченным органом документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

24.11.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт) была размещена первая редакция извещения №0133300028917000017 о проведении электронного аукциона на текущее содержание автомобильных дорог городского округа Кохма.

28.11.2017 на официальном сайте была размещена вторая редакция указанного извещения о проведении закупки.

Относительно первого довода жалобы Комиссией Ивановского УФАС России было установлено следующее.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

На основании п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при

необходимости).

Комиссией Ивановского УФАС России при рассмотрении жалобы ООО «Ремикс» в документации о закупке был установлен ряд противоречий в периодичности и объеме работ, указанных в ведомости объемов работ, Приложении №3 к Техническому заданию раздела III «График выполнения работ по текущему содержанию городских автомобильных дорог на территории городского округа Кохма» документации о закупке, а также в Техническом задании раздела III «Описание объекта закупки» документации о закупке.

В том числе в ведомости объемов работ в разделе I «Летняя уборка дорог» указано, что механизированная очистка покрытий комбинированными дорожными машинами без увлажнения должна осуществляться в течение 4 месяцев 1 раз в неделю. Между тем, в Приложении №3 к Техническому заданию раздела III «График выполнения работ по текущему содержанию городских автомобильных дорог на территории городского округа Кохма» документации о закупке по п. «Летняя уборка дорог» установлено, что механическая очистка покрытий без увлажнения должна осуществляться в течение 7 месяцев (периодичность не установлена).

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представители Заказчика согласились с тем, что в Приложении №3 к Техническому заданию раздела III «График выполнения работ по текущему содержанию городских автомобильных дорог на территории городского округа Кохма» документации о закупке и ведомости объемов работ присутствуют разночтения. Ведомость объемов работ была составлена для обоснования начальной максимальной цены контракта, подрядчик обязан будет оказать услуги в соответствии с Приложением №3 к Техническому заданию раздела III «График выполнения работ по текущему содержанию городских автомобильных дорог на территории городского округа Кохма» документации о закупке. В связи с чем, ведомость объемов работ не может влиять на определение участниками закупки объема оказываемых услуг и может допускать некоторые неточности.

Комиссия Ивановского УФАС России не может согласиться с данным доводом представителей Заказчика ввиду следующего.

П. 5.5 части I раздела I «Общие условия проведения аукциона в электронной форме» документации о закупке предусмотрено, что при проведении электронного аукциона на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, необходимо учитывать, что работы должны быть выполнены в соответствии с проектно-сметной документацией, **в том числе, ведомостями объемов работ...**

Таким образом, документацией о закупке прямо предусмотрено, что участник закупки при формировании своей заявки на участие в электронном аукционе должен руководствоваться, в том числе и размещенной на

официальном сайте ведомостью объемов работ.

Комиссия Ивановского УФАС России отмечает, что аналогичные несоответствия присутствуют и по иным позициям документации о закупке, указанным в жалобе Заявителем, что подтверждает обоснованность первого довода жалобы, а также указывает на нарушение Заказчиком п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в Приложении №3 к Техническому заданию раздела III «График выполнения работ по текущему содержанию городских автомобильных дорог на территории городского округа Кохма» документации о закупке по п. 13 «Нанесение, содержание пешеходных переходов» документации о закупке указано про содержание неровностей в количестве 18 шт., однако, ведомостью объемов работ не предусмотрено, что от подрядчика будет требоваться выполнение данных работ.

Представители Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России сообщили, что данная неточность является технической ошибкой.

В Приложении №2 к Техническому заданию документации о закупке в п. 1 «Летняя уборка автомобильных дорог» указано, что периодичность уборки должна осуществляться в соответствии с периодичностью выполнения основных операций по механизированной уборке (пункт 8 раздел 2).

Между тем, раздел 2 является «Информационной картой аукциона в электронной форме» документации о закупке. В п. 8 раздела 2 «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке содержится лишь указание на то, что описание объекта закупки находится в разделе III «Описание объекта закупки» документации об аукционе в электронной форме. Указанный пункт не содержит сведений о периодичности проведения работ и вводит потенциальных участников закупки в заблуждение, что также подтверждает необъективность описания Заказчиком в документации об электронном аукционе объекта закупки.

Вместе с тем, было установлено, что между Приложением №3 к Техническому заданию раздела III «График выполнения работ по текущему содержанию городских автомобильных дорог на территории городского округа Кохма» документации о закупке и ведомостью объемов работ также присутствует противоречие по п. «Прочистка ливневок». Так, в Приложении №3 к Техническому заданию раздела III «График выполнения работ по текущему содержанию городских автомобильных дорог на территории городского округа Кохма» документации о закупке указано, что прочистка ливневок должна проводиться ежемесячно по 202 м (итог – 2424 м), однако, в ведомости объемов работ указано о восстановлении профиля канав вручную с очисткой в размере 168 м канавы (периодичность не установлена). ООО «Автотрест» указало, что даже при ежемесячной очистке 168 м канав не получается указанный в Приложении №3 к Техническому заданию раздела III «График выполнения работ по текущему содержанию

городских автомобильных дорог на территории городского округа Кохма» документации о закупке итог.

Учитывая изложенное, в документации о закупке Заказчиком допущены нарушения п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе

Относительно второго довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. **Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент»,** за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Учитывая изложенное, включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент» **возможно только в том случае, когда документация о закупке содержит указание на товарные знаки.**

Между тем, в разделе III «Описание объекта закупки» документации о закупке в перечне основных материалов (товаров), используемых для выполнения работ, и требований к их характеристикам указаны, в том числе следующие позиции:

3. Краска АК-511 (или эквивалент)

... ..

5. Эмаль НЦ-132П (или эквивалент)

... ..

16. Эмаль. ПФ-115(или эквивалент)

## 17. Эмаль. ПФ-115 (или эквивалент)

Как было установлено Комиссией Ивановского УФАС России, наименования перечисленных выше позиций являются марками краски (эмали), а не товарными знаками. Соответственно, включение Заказчиком в документацию о закупке слов «или эквивалент» является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, второй довод жалобы является обоснованным.

Относительно третьего довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Согласно ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

В силу ч. 13.1 ст. 34 Закона о контрактной системе **срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного ч. 7 ст. 94 Закона о контрактной системе**, за исключением случая, указанного в ч. 8 ст. 30 Закона о контрактной системе, а также случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты.

П. 4.8 проекта контракта документации о закупке предусмотрено, что оплата выполненных работ по контракту осуществляется Заказчиком по безналичному расчету перечислением денежных средств в рублях на счет Подрядчика на основании счета на оплату в течение не более 30 (тридцати) календарных дней с момента подписания Сторонами (без претензий со стороны Заказчика) акта о приемке выполненных работ (форма КС-2), справки о стоимости выполненных работ (форма КС-3), (при наличии) акта устранения недостатков, (при наличии) промежуточных актов скрытых работ, подтверждающих выполнение объемов работ на условиях контракта, актов о приемке выполненных работ (форма КС-2).

Между тем, в п. 4.9 проекта контракта документации о закупке указано, что

при отсутствии к моменту оплаты бюджетных средств, выделенных на эти цели, по причинам, не зависящим от Заказчика, **срок оплаты продлевается до получения соответствующего финансирования (без применения штрафных санкций к Заказчику). В этом случае оплата осуществляется в течение 30 (тридцати) банковских дней с момента получения соответствующего финансирования.**

Таким образом, положения п. 4.9 проекта контракта документации о закупке противоречат п. 4.8 проекта контракта документации о закупке и требованиям Закона о контрактной системе. Учитывая изложенное, третий довод жалобы является обоснованным, в действиях Заказчика присутствует нарушение ч. 13.1 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Относительно четвертого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Такой порядок установлен Постановлением Правительства №1042.

Согласно п. 2 Постановления Правительства №1042 размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном п. 3 - 9 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. №570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г.

№1063 (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации №1042) (далее – Правила), в виде фиксированной суммы, в том числе рассчитываемой как процент цены контракта, или в случае, если контрактом предусмотрены этапы исполнения контракта, как процент этапа исполнения контракта.

П. 9 Правил установлено, что за каждый факт неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей (включительно);

б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно) и т.д.

Между тем, согласно п. 8.8 проекта контракта документации о закупке в случае ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, Подрядчик вправе потребовать уплаты им неустойки в виде штрафа в размере \_\_\_\_\_ руб. \_\_\_ коп.

Учитывая изложенное, Заказчиком в проекте контракта документации о закупке размер штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, установлен с нарушением ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе, п. 9 Постановления.

Относительно пятого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Согласно ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В силу ч. 6 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

На основании ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за

исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

П. 5 Правил установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Федеральным законом), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта, размер штрафа рассчитывается в порядке, установленном настоящими Правилами, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, и устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов начальной (максимальной) цены контракта в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов начальной (максимальной) цены контракта в случае, если начальная (максимальная) цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно)...

Между тем, согласно п. 8.3 проекта контракта документации о закупке в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), Заказчик начисляет Подрядчику неустойку в виде штрафа в размере 5% от цены контракта (\_\_\_\_\_ руб. \_\_\_ коп.).

Учитывая изложенное, Заказчиком в проекте контракта документации о закупке размер штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, установлен с нарушением ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, п. 5 Постановления, пятый довод жалобы является обоснованным.

Относительно шестого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Согласно ч. 5, 6 ст. 30 Закона о контрактной системе **заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.**

Условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном ч. 5 ст. 30 Закона о контрактной системе, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта... **В контракты также должно быть включено обязательное условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.**

В п. 50 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке указано, что требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, - не установлены.

Между тем, согласно п. 8.16 проекта контракта документации о закупке Подрядчик несет гражданско-правовую ответственность за неисполнение условия о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков субъекты малого предпринимательства или социально ориентированные некоммерческие организации согласно п. 4 ст. 421 ГК РФ.

Как указано выше, Заказчик в своих возражениях на жалобу Заявителя, а также его представители на заседании Комиссии Ивановского УФАС России пояснили, что в документации о закупке была допущена техническая ошибка, указанный пункт был включен в проект контракта документации о закупке ошибочно.

Учитывая изложенное, ввиду того, что требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся СМП или СОНО, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа СМП, СОНО Заказчиком в извещении и документации о закупке не установлено, следовательно, обязательное условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа СМП, СОНО включено быть не могло.

Документация о закупке сформирована с нарушением ч. 6 ст. 30 Закона о контрактной системе, шестой довод жалобы является обоснованным.

Кроме того, в пп. 2 п. 31 «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке указано, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о соответствии

участника аукциона требованиям, установленным п. 3 – 5, 7, 7.1, 9, 10 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Между тем, согласно ч. 8 ст. 31 Закона о контрактной системе комиссия по осуществлению закупок проверяет соответствие участников закупок требованиям, указанным в п. 1, п. 10 (за исключением случаев проведения электронного аукциона, запроса котировок и предварительного отбора) ч. 1 и ч. 1.1 (при наличии такого требования) ст. 31 Закона о контрактной системе, и в отношении отдельных видов закупок товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с ч. 2 и 2.1 ст. 31 Закона о контрактной системе, если такие требования установлены Правительством Российской Федерации. Комиссия по осуществлению закупок вправе проверять соответствие участников закупок требованиям, указанным в п. 3 - 5, 7 - 9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, а также при проведении электронного аукциона, запроса котировок и предварительного отбора требованию, указанному в п. 10 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе. Комиссия по осуществлению закупок не вправе возлагать на участников закупок обязанность подтверждать соответствие указанным требованиям, за исключением случаев, если указанные требования установлены Правительством Российской Федерации в соответствии с ч. 2 и 2.1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

На основании п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 - 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1, ч. 2 и 2.1 ст. 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным п. 3 - 9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных ч. 3 и 5 ст. 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

Учитывая изложенное, в документации о закупке, в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64, ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе, установлено требование о представлении участниками закупки в составе второй части заявки на участие в данном электронном аукционе декларации о соответствии требованиям, предусмотренным п. 10 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, не предусмотренное Законом о контрактной системе.

Комиссия Ивановского УФАС России отмечает, что выше также отражены нарушения, выявленные в рамках проведения внеплановой проверки.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что выявленные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

### **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «Ремикс» на действия Управления строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации городского округа Кохма при проведении электронного аукциона на текущее содержание автомобильных дорог городского округа Кохма (извещение №0133300028917000017) обоснованной.

2. Установить в действиях Управления строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации городского округа Кохма нарушения ч. 6 ст. 30, п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 5, 8, 13.1 ст. 34, п. 1, 2 ч. 1 ст. 64, ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы настоящих жалоб уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные законом.

Подписи членов Комиссии

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

Дата оглашения: 19 декабря 2017 года  
Иваново

город

Дата изготовления: 22 декабря 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской

области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Ремикс» на действия Управления строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации городского округа Кохма Ивановской области при проведении электронного аукциона на текущее содержание автомобильных дорог городского округа Кохма (извещение №0133300028917000017), на основании ст. 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и своего решения № 07-15/2017-237 от 19.12.2017,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Управлению строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации городского округа Кохма (153510, Ивановская обл., Ивановский р-н, г. Кохма, ул. Советская, д. 23) устранить нарушения ч. 6 ст. 30, п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 5, 8, 13.1 ст. 34, п. 1, 2 ч. 1 ст. 64, ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе, для чего в срок до 29.12.2017 внести изменения в извещение и документацию об электронном аукционе на текущее содержание автомобильных дорог городского округа Кохма (извещение №0133300028917000017) в соответствии с решением Ивановского УФАС России №07-15/2017-237 от 19.12.2017 и Законом о контрактной системе, осуществить дальнейшие действия по проведению закупки в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

2. Комитету по управлению муниципальным имуществом и муниципальными заказами администрации городского округа Кохма (153510, Ивановская обл., Ивановский р-н, г. Кохма, ул. Советская, д. 23) в срок до 29.12.2017 отменить все составленные в ходе проведения закупки протоколы, разместить соответствующую информацию, а также измененные извещение и документацию об электронном аукционе на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), осуществить дальнейшие действия по проведению закупки в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

3. ООО «РТС-тендер» (127006, г. Москва, ул. Долгоруковская, д. 38, стр. 1) совершить все необходимые действия, направленные на обеспечение исполнения п. 1, 2 настоящего предписания, а также вернуть все поданные на участие в рассматриваемом электронном аукционе заявки участникам закупки, уведомив их о возможности подачи их вновь с учетом внесенных изменений.

4. Управлению строительства и жилищно-коммунального хозяйства администрации городского округа Кохма, Комитету по управлению муниципальным имуществом и муниципальным заказам администрации

городского округа Кохма сообщить в Ивановское УФАС России о выполнении настоящего предписания в срок до 10.01.2018 с приложением подтверждающих документов.

Подписи членов Комиссии