

## РЕШЕНИЕ

по рассмотрению жалобы № 150 о нарушении законодательства при размещении заказа

14 августа 2009 года

г. Чита, ул. Костюшко-Григоровича, 7

Комиссия Забайкальского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель: заместитель руководителя Забайкальского УФАС России;

Члены комиссии:

ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Забайкальского УФАС России, специалист эксперт этого же отдела рассмотрев жалобу, поступившую от ООО «Дедал» на нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» государственным заказчиком – Межрайонной ИФНС № 1 по Забайкальскому краю п. Агинское при проведении открытого аукциона на проведение капитального ремонта административного здания Межрайонной ИФНС № 1 по Забайкальскому краю (п. Агинское), в присутствии представителей заказчика и ООО «Дедал»,

### УСТАНОВИЛА:

07 августа 2009 года в Забайкальское УФАС России поступила жалоба от ООО «Дедал» (далее - заявитель) на действия государственного заказчика при проведении указанного аукциона.

Из жалобы следует, что участнику размещения заказа ООО «Дедал», отказано в допуске к участию в аукционе, так как заявка не соответствует документации об аукционе,

а именно, пункту 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов. По мнению заявителя, заявка содержит все необходимые документы в соответствии с Законом о размещении заказов и соответствует всем требованиям документации об аукционе.

На основании вышеизложенного заявитель просит рассмотреть жалобу по существу, по итогам рассмотрения выдать заказчику предписание об отмене протокола рассмотрения аукционных заявок и проведении процедуры рассмотрения заявок на участие в аукционе в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Представители заказчика с доводами заявителя не согласились, пояснив следующее.

При рассмотрении заявок на участие в аукционе ООО «Дедал» отказано в допуске к участию в аукционе по причине того, что заявка заявителя оформлена с нарушениями положений документации об аукционе и Закона о размещении заказов. Заявка содержала сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара с указанием СНИП, ГОСТ, ПЭУ, ВСН, некоторые, из которых не действуют или не имеют отношения к предусмотренным документацией об аукционе работам.

На основании вышеизложенного, заказчик просит в удовлетворении жалобы ООО «Дедал» отказать.

В ходе рассмотрения жалобы комиссией на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов проведена внеплановая проверка размещения указанного заказа.

На заседание комиссии представлены и рассмотрены документы:

- извещение о проведении открытого аукциона;
- документация об аукционе;
- протоколы, составленные в ходе размещения заказа;
- заявки участников размещения заказа;
- выписка из официального сайта;
- копия Приказа о создании постоянно действующей конкурсной, аукционной, котировочной комиссии по размещению заказов;
- копия положения о постоянно действующей конкурсной, аукционной, котировочной комиссии по размещению заказов.

В ходе рассмотрения жалобы установлено.

09 июля 2009 года заказчиком объявлен открытый аукцион. Предметом аукциона явилось проведение капитального ремонта административного здания Межрайонной ИФНС № 1 по Забайкальскому краю (п. Агинское).

До дня рассмотрения заявок на участие в аукционе поступило 6 заявок от следующих участников размещения заказа: ООО «Комплексстрой», ООО «Технологии комфорта», ООО «УниверсалБытСервис», ООО «Спецмонтаж», ООО «Дедал», ООО «Читастройсервис».

3 августа 2009 года состоялась процедура рассмотрения заявок. Участникам размещения заказа:

ООО «Комплексстрой», ООО «УниверсалБытСервис», ООО «Спецмонтаж», ООО «Дедал», ООО «Читастройсервис» отказано в допуске к участию в аукционе.

Причинами отказа послужило следующее.

ООО «Комплексстрой» несоответствие заявки требованиям раздела 6 документации об аукционе, пункта 4 статьи 12 и пункта 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов;

ООО «УниверсалБытСервис» несоответствие заявки требованиям раздела 6 документации об аукционе, пункта 4 статьи 12 и части 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов;

ООО «Спецмонтаж» несоответствие заявки требованиям раздела 6 документации об аукционе, пункта 4 статьи 12 Закона о размещении заказов;

ООО «Читастройсервис» несоответствие заявки требованиям раздела 6 документации об аукционе, пункта 4 статьи 12, части 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов;

ООО «Дедал» несоответствие заявки требованиям раздела 6 документации об аукционе, пункта 4 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Рассмотрев представленные документы, заслушав объяснения сторон, комиссия Забайкальского УФАС России считает жалобу ООО «Дедал» обоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе должен содержать сведения об отказе в допуске участника размещения заказа с указанием положений Закона о размещении заказов, которым не соответствует заявка на участие в аукционе.

Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 03.08.2009 № 1 содержит сведения об отказе в допуске к участию в аукционе участников размещения заказа - ООО «Комплексстрой», ООО «Технологии комфорта», ООО «УниверсалБытСервис», ООО «Спецмонтаж», ООО «Дедал», ООО «Читастройсервис» по причине нарушения пункта 4 статьи 12 Закона о размещении заказов.

13 августа 2009 года единой комиссией заказчика в связи с обнаружением технической ошибки в протоколе от 03.08.2009 № 1 в части указания положений Закона о размещении заказа, которым не соответствует участник размещения заказа принято решение о внесении изменения и дополнения в указанный протокол с указанием нарушения участниками размещения заказа пункта 4 части 1 статьи 12 Закона.

В соответствии с частью 1 статьи 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со [статьей 11](#) настоящего Федерального закона.

Подпункт 2 пункта 12.1 статьи 12 документации об аукционе устанавливает, что заявка должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара (о качестве работ, услуг). (По форме 12 документации). Форма сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара (о качестве работ, услуг) приводится участником размещения заказа в соответствии с техническими требованиями документации об аукционе.

Технические требования предусмотрены разделом 6 документации об аукционе и содержат:

- общие положения;
- место, срок и условия выполнения работ;
- обеспечение материалами оборудованием для производства работ, требования к системе контроля качества;
- экологические требования;
- требования к безопасности выполняемых работ;
- требования к качеству выполняемых работ и сроку гарантии;
- характеристики строительно-монтажных работ, выступающих предметом открытого конкурса;
- особые условия по организации производства работ.

Так как порядок заполнения данной формы заказчиком не установлен участник размещения заказа должен заполнить форму сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара (о качестве работ, услуг) в соответствии с техническими требованиями документации об аукционе в произвольной форме.

Участник размещения заказа ООО «Комплексстрой» представил в заявке форму «Существенные условия исполнения государственного контракта» содержащую все технические требования, предусмотренные разделом 6 документации об аукционе.

Таким образом, заявка участника размещения заказа ООО «Комплексстрой» соответствует требованиям документации об аукционе. Отказ в допуске участника размещения заказа не обоснован. Указанное нарушение содержит признаки административного правонарушения предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса российской Федерации об административных

правонарушениях.

Участник размещения заказа ООО «УниверсалБытСервис» представил в заявке форму сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара (о качестве работ, услуг), содержащую технические требования, предусмотренные разделом 6 документации об аукционе.

Часть 2.2. статьи 35 Закона о размещении заказов предусматривает, что все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать опись входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа.

Заявка участника размещения заказа ООО «УниверсалБытСервис» не содержит описи входящих в нее документов.

Таким образом, отказ в допуске участника размещения заказа ООО «УниверсалБытСервис» обоснован.

Участник размещения заказа ООО «Спецмонтаж» представил в заявке форму сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара (о качестве работ, услуг), содержащую технические требования, предусмотренные разделом 6 документации об аукционе.

Таким образом, заявка участника размещения заказа ООО «Спецмонтаж» соответствует требованиям документации об аукционе. Отказ в допуске участника размещения заказа не обоснован. Указанное нарушение содержит признаки административного правонарушения предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса российской Федерации об административных правонарушениях.

Участник ООО «Читастройсервис» представил в заявке форму сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара (о качестве работ, услуг), содержащую технические требования, предусмотренные разделом 6 документации об аукционе.

Заявка участника размещения заказа ООО «Читастройсервис» прошита и пронумерована, содержит опись входящих в нее документов, подписана, но не скреплена печатью участника размещения заказа, что является нарушением части 2.2. статьи 35 Закона о размещении заказов. Таким образом, отказ в допуске участника размещения заказа ООО «Читастройсервис» обоснован.

Участник размещения заказа ООО «Дедал» представил в заявке форму сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара (о качестве работ, услуг), содержащую технические требования, предусмотренные разделом 6 документации об аукционе.

Таким образом, заявка участника размещения заказа ООО «Дедал» соответствует требованиям документации об аукционе. Отказ в допуске участника размещения заказа не обоснован. Указанное нарушение содержит признаки административного правонарушения предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса российской Федерации об административных правонарушениях. Представленная заявка победителем аукциона ООО «Технологии комфорта» также соответствует требованиям документации об аукционе и Закону о размещении заказов.

Исходя из изложенного, руководствуясь Постановлением Правительства от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти...», частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, частями 3.32, Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дедал» обоснованной.
2. Членов единой комиссии заказчика - Межрайонной ИФНС № 1 по Забайкальскому краю п. Агинское признать нарушившими пункт 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.
3. Межрайонной ИФНС № 1 по Забайкальскому краю п. Агинское выдать предписание об отмене протоколов составленных в ходе размещения заказа.
4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Забайкальского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела по признакам административного правонарушения предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях

Российской Федерации.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

#### ПРЕДПИСАНИЕ

по рассмотрению жалобы № 150 о нарушении законодательства при размещении заказа

14 августа 2009 года

г. Чита

Комиссия Забайкальского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:  
Председатель: Горбунова А.В., заместитель руководителя Забайкальского УФАС России;  
Члены комиссии: ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Забайкальского УФАС России; специалист - эксперт этого же отдела,  
рассмотрев жалобу, поступившую от ООО «Дедал», на нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» государственным заказчиком – Межрайонной ИФНС № 1 по Забайкальскому краю п. Агинское при проведении открытого аукциона на проведение капитального ремонта административного здания Межрайонной ИФНС № 1 по Забайкальскому краю (п. Агинское),

предписывает:

Заказчику – Межрайонной ИФНС № 1 по Забайкальскому краю п. Агинское:

Отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 03.08.2009 № 1;

Отменить протокол от 13.08.2009 № 2;

Провести процедуру рассмотрения заявок участников размещения заказа в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Об исполнении предписания сообщить в Забайкальское УФАС России в срок до 27.08.2009 года.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Забайкальского края в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Ответственность за неисполнение предписания предусмотрена частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: