

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1645/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.09.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от ФКР Москвы - <...> (по доверенности от 01.08.2018 № ФКР-11-106/8),

в отсутствие представителей ООО «Конструктив» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 18.09.2018 № ИГ/44841/18),

рассмотрев жалобу ООО «Конструктив» (далее также - Заявитель) на действия ФКР Москвы (далее также - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку внутренних оконных светозащитных устройств для подразделений Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы по адресу: г. Москва, Проспект Мира, д. 9, стр. 1 (реестровый № 0273000000118000771) (далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки выразилось в неправомерном отклонении его заявки.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее - Постановление № 615).

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу

Закона о контрактной системе и Постановления № 615, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы в составе заявок участников, признает жалобу обоснованной по следующему основанию.

24.08.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки, Дата и время окончания подачи заявок - 03.09.2018.

Протоколом рассмотрения заявок на участие в Закупке № 31806725196-01 от 04.09.2018 (далее — Протокол) заявка Заявителя отклонена отклонена на основании несоответствия требованиям Документации, а также нарушения пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе — несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 указанного закона.

Как следует из фактических обстоятельств дела, отклонение произведено на основании пункта 2 инструкции из Приложения 3 Формы 2 по предоставлению сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара (применяемых материалов при производстве работ (далее - Инструкция), посредством толкования ее положения, в связи с чем рассмотрение данной жалобы невозможно без анализа положений Инструкции.

Инструкция по заполнению заявки своим предназначением имеет прояснение положений требований Документации Заказчика применительно к заполнению заявки, то есть инструкция имеет цель облегчить формирование заявки и представление предложений в ответ на требование Заказчика.

В рассматриваемом случае Комиссия пришла к выводу, что Инструкция не выполняет данную функцию, а, напротив, прямо вводит в заблуждение участников процедуры.

Так, Инструкция в разделена на 2 абзаца, содержит 106 строк, в ней 1329 слов, всего 9451 знаков (без пробелов). Размещение Инструкции в таком виде говорит о том, что Заказчик не ориентирован на то, чтобы с помощью нее упростить подачу заявки. Для того, чтобы Инструкция помогала участникам, она должна быть структурирована. Также для упрощения рекомендуется оформлять подзаголовки.

В данной части Документация в контексте предъявляемых к ней нормативных требований не является состоятельной, поскольку не отвечает своему предназначению.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что Инструкция в рассматриваемом случае не способствовали достижению целей проведения Закупки в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

Комиссия, рассматривая вышеуказанные действия Заказчика при проведении Закупки, установила, что порядок изложения Заказчиком требований к товарам, установленным в Документации, необъективно затрудняет их уяснение и не позволяет участнику представить надлежащее предложение, поскольку поскольку

требования к товарам, подлежащим использованию при оказании услуг, которые имеют двойственную интерпретацию и объективно затрудняют подачу надлежащей заявки, что недопустимо при проведении Закупки.

Комиссия отмечает, что размещенная Заказчиком Документация нарушает положения действующего законодательства, не позволяя оценить обоснованность действий Заказчика по отклонению заявки Заявителя.

Комиссия считает недопустимыми подобные рычаги воздействия на ход проведения конкурентной процедуры, поскольку Документация не должна являться инструментом манипулирования Заказчика итогами проведения конкурентной процедуры. Более того, подобное использование Заказчиком предоставленных ему прав по самостоятельному формированию Документации является ничем иным как злоупотреблением правом.

О негативных последствиях применения составленной Заказчиком Документации свидетельствует также тот факт, что Заказчиком 5 из 7 заявок участников, изъявивших желание участвовать в Закупке отклонены по аналогичным основаниям, связанным с невозможностью установления действительной потребности Заказчика, что также подтверждает тот факт, что Документация составлена таким образом, что вместо исполнения своего прямого предназначения в виде определения потребности Заказчика и оказания помощи участникам в формировании заявки, фактически не позволяет участникам однозначно определить характеристики товара.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе;

Учитывая вышеизложенное, Комиссия признает довод жалобы Заявителя обоснованным, так как в действиях Заказчика присутствуют нарушения требований статьи пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем на заседание Комиссии также была представлена копия заключенного по результатам Закупки договора от 18.09.2018 № 151-2018.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать в связи с заключением договора по результатам Закупки

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.