

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-240-2012 о нарушении законодательства о размещении заказов

21 мая 2012 года

г. Ставрополь

Председатель комиссии – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенький О.Л.

Членов комиссии:

ведущего специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Рошевского С.И.

ведущего специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е.А.

специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Хамирзова С.Р.

В присутствии представителей:

от государственного заказчика <***>;

от уполномоченного органа – <***>;

от ООО «Эксперт» – уведомленного надлежащим образом представители не прибыли, каких либо ходатайств не заявляли.

Рассмотрев жалобу, ООО «Эксперт» на действия государственного заказчика – ГБУЗ СК «Краевой центр специализированных видов медицинской помощи №1» по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0121200002812002024 на поставка медицинской техники,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Эксперт» на действия государственного заказчика – ГБУЗ СК «Краевой центр специализированных видов медицинской помощи №1» по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0121200002812002024 на поставка медицинской техники.

По мнению заявителя жалобы, сформированная и утверждённая аукционная документация не соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Представитель комитета СК по государственному заказу поддержала доводы, указанные в представленных письменных объяснениях, считает действия аукционной комиссии комитета СК по государственному заказу по факту проведения процедуры рассмотрения первых частей заявок и подведения итогов

аукциона правомерными.

Представитель государственного заказчика считает, что при формировании аукционной документации на поставку медицинской техники нарушений норм и требований Закона о размещении заказов допущено не было.

Комиссия выслушав, доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя внеплановую проверку открытого аукциона в электронной форме №0121200002812002024 на поставку медицинской техники, установила:

Комитетом СК по государственному заказу по обращению ГБУЗ СК «Краевой центр специализированных видов медицинской помощи №1» было объявлено размещение государственного заказа на поставку медицинской техники.

Информация о размещении заказа была размещена не официальном сайте в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru.

Частью 1 статьи 57 Закона о размещении заказов установлено, что любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа. Обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей главой, не является препятствием для обжалования участником размещения заказа действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в судебном порядке.

В соответствии с частью 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии в случае, если такие действия (бездействие) совершены при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с положениями главы 3.1 настоящего Федерального закона, в порядке, установленном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа и в период аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, а также протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или протокола проведения открытого аукциона в электронной форме в случае признания такого открытого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим заявку на участие в открытом аукционе. В случае,

если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в открытом аукционе или при заключении контракта, обжалование таких действий (бездействия) возможно до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Воспользовавшись своим правом ООО «Эксперт» обжаловало действия ГБУЗ СК «Краевой центр специализированных видов медицинской помощи №1» по формированию и утверждению аукционной документации в Ставропольское УФАС России.

Комиссия Ставропольского УФАС России после рассмотрения жалобы решила признать жалобу ООО «Эксперт» обоснованной по следующему основанию.

Закон о размещении заказов является специальным законом и подлежит применению к отношениям, связанным с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона целью данного закона является обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов орган осуществляет контроль за соблюдением законодательства РФ о размещении заказов, в т. ч. для реализации принципа части 1 статьи 1 Закона о размещении заказов: расширение участия физических и юридических лиц в размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6. Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка

которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34. Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В своей аукционной документации заказчик указано о необходимости поставить автоматический биохимический анализатор, автоматический анализатор гемостаза, автоматический гематологический анализатор, анализатор газов крови, электролитов, гемоглобина и гематокрита с определенными техническими характеристиками.

Так, в пункте Иммунохимический – Иммунотербидиметрия (620), по мнению заявителя жалобы, указано, что такая длина волны присуща только одному анализатору Thrombolyzer, XR, Behnk Elektronik.

Заказчиком в материалы дела была предоставлена распечатка с Интернета, (техническая спецификация автоматического коагулометра СА-1500), где указан такой показатель как иммунологический (турбодиметрия при 575/800нм) из которой даже не представляется возможным сделать вывод о производителе, который выпускает анализатор с такими характеристиками.

По пункту 1 технического задания аукционной документации заказчиком требуется автоматический биохимический анализатор с указанием функциональных и качественных характеристик в совокупности, которые прописаны под одного производителя (по мнению заявителя жалобы – Cobas С 311).

В ходе заседания Комиссии по контролю в сфере размещения заказов, представителем ГБУЗ СК «Краевой центр специализированных видов медицинской помощи №1» не были представлены технические характеристики автоматического биохимического анализатора которые бы в совокупности подпадали под техническое задание, входящее в состав аукционной документации.

Кроме того, согласно протоколу рассмотрения первой и второй частей заявки от 17 мая 2012 г. на участие в вышеуказанном аукционе поступила одна аукционная заявка от ООО «А-Мед» которое предлагает автоматический биохимический анализатор - Cobas С 311. Данный факт косвенно свидетельствует о том, что те технические и функциональные характеристики которые указал в документации заказчик подпадают под одного производителя.

Частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов определено, что по результатам рассмотрения жалобы органы, указанные в части 1 настоящей статьи, принимают решение о выдаче предписаний, предусмотренных частью 9 статьи 17 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных статьей 17 настоящего Федерального закона, или о признании жалобы участника

размещения заказа необоснованной. Контракт не может быть заключен до момента исполнения выданных в соответствии с частью 9 статьи 17 настоящего Федерального закона предписаний об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

В части 6 статьи 17 Закона о размещении заказов сказано, при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений указанными в части 1 настоящей статьи лицами законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления вправе - выдать заказчику, аукционной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов.

Таким образом, по итогам рассмотрения жалобы, комиссией Ставропольского УФАС России в действиях государственного заказчика ГУЗ «Краевой центр специализированных видов медицинской помощи №1» при составлении документации - установлены нарушения требований ч. 3.1 ст. 34. Закона о размещении заказов, выразившиеся в установлении в документации открытого аукциона №0121200002812002024 на поставку медицинской техники, требований которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Комиссия, руководствуясь частью 1, 2, 4, 5 статьи 57, и на основании статьи 17, статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «Эксперт» на действия государственного заказчика – ГБУЗ СК «Краевой центр специализированных видов медицинской помощи №1» по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0121200002812002024 на поставку медицинской техники - обоснованной.

2. По результатам рассмотрения жалобы признать действия государственного заказчика – ГБУЗ СК «Краевой центр специализированных видов медицинской помощи №1» при формировании аукционной документации на поставку медицинской техники нарушившим требования ч. 3.1 ст. 34. Закона о размещении заказов.

3. Государственному заказчику - ГБУЗ СК «Краевой центр специализированных видов медицинской помощи №1» и Комитету СК по государственному заказу по результатам рассмотрения жалобы выдать обязательное для исполнения предписание.

4. Передать уполномоченному должностному лицу Ставропольского УФАС России материалы дела для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц допустивших нарушения требований Закона о размещении заказов к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.