

Председатель Комиссии Волгоградского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее - Управление) поступило заявление ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» (вх. № 3411 от 12.04.2019, далее - заявление) в отношении ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс» (далее также ответчик).

На основании ч. 11 ст. 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Законом о защите конкуренции) принятие решения по рассмотрению заявления ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» вх. № 3411 от 12.04.2019 было отложено до вступления в силу решения Арбитражного суда Волгоградской области по делу № А12-19528/2019.

16.03.2020 за вх. № 2372 заявитель поставил Волгоградское УФАС России в известность о завершении рассмотрения судебного дела.

Заявитель зарегистрирован в качестве юридического лица 21.02.2014 с наименованием частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Учебный центр «Академик» под основным государственным регистрационным номером 1143400000578. Согласно выписке из ЕГРЮЛ к основному виду его деятельности относится деятельность по дополнительному профессиональному образованию прочая, не включенная в другие группировки (85.42.9 ОКВЭД).

Ответчик зарегистрирован в качестве юридического лица 26.07.2018 с наименованием частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Учебный центр «Академик-плюс», ЕГРЮЛ 1183443012939. В числе основных видов деятельности указана деятельность по дополнительному профессиональному образованию прочая, не включенная в другие группировки (85.42.9 ОКВЭД).

ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» из общедоступных сведений, размещенных в сети Интернет на сайте ответчика <http://plus34.ru/>, стало известно о том, что ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик плюс» в разделе «Отзывы» размещены благодарственные письма, которые были адресованы и направлены заявителю в качестве благодарности за услуги, оказанные им в ходе осуществления своей деятельности, что подтверждается составленным нотариусом города Волгограда Изоткиным В.В. протоколом осмотра доказательств от 06.12.2018 серии 34 АА № 2607619.

Ссылаясь на сходство его наименования с наименованием ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик плюс», осуществление последним аналогичного с ним основного вида деятельности, ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» обратилось с претензией от 19.10.2018 № 35/18 о прекращении использования наименования. В ответ на данную претензию ЧОУ ДПО «Учебный центр

«Академик плюс» направило письмо от 15.11.2018 № 10, в котором сослалось на отсутствие норм права, устанавливающих наличие исключительного права на наименование некоммерческих организаций, а также на отсутствие доказательств причинения ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» какого-либо вреда.

В соответствии со статьей 54 ГК РФ юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму. Наименования некоммерческих организаций, а в предусмотренных законом случаях наименования коммерческих организаций должны содержать указание на характер деятельности юридического лица. Согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон о некоммерческих организациях) некоммерческая организация имеет наименование, содержащее указание на ее организационно-правовую форму и характер деятельности. Из смысла приведенных правовых норм в их взаимосвязи следует, что наличие собственного наименования является обязательным признаком юридического лица как участника гражданских правоотношений и служит способом его индивидуализации.

В силу подпункта 2 пункта 1 статьи 23.1 Закона о некоммерческих организациях в государственной регистрации некоммерческой организации может быть отказано, если ранее зарегистрирована некоммерческая организация с таким же наименованием. Закон устанавливает требование о недопустимости создания некоммерческих организаций с одинаковым наименованием, поскольку наличие юридических лиц с одинаковым наименованием в пределах той же территории может помешать нормальному ходу гражданского оборота.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела № А12- 19528/2019 установил, что создание на одной и той же территории другой некоммерческой организации, имеющей наименование, сходное до степени смешения с наименованием, ранее зарегистрированной некоммерческой организации, при аналогичном виде деятельности этих организаций, является злоупотреблением правом со стороны ответчика, направлено на недобросовестное конкурентное поведение, введение в заблуждение участников гражданского оборота, на создание препятствий для ведения истцом хозяйственной деятельности.

Суд по интеллектуальным правам в постановлении от 27.02.2020 указал, что наличие уникального наименования является неимущественным гражданским правом некоммерческой организации. Некоммерческая организация, наименование которой зарегистрировано в установленном порядке, имеет право его использования. Законом о некоммерческих организациях не предусмотрены специальные способы защиты права некоммерческой организации на наименование.

Арбитражный суд также указал, что наименование некоммерческой организации не является средством индивидуализации юридических лиц и на него не распространяется правовая охрана, предусмотренная параграфом 1 главы 76 ГК РФ. Наименования некоммерческих организаций, к которым относится наименование ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» (заявитель), в силу пункта 1 статьи 1473 ГК РФ и статьи 4 Закона о некоммерческих организациях не являются объектом исключительного права (пункт 33 постановления от 23.04.2019 № 10).

Вместе с тем в рассматриваемом случае Арбитражный суд апелляционной инстанции установил в действиях ответчика признаки недобросовестного поведения, выражающиеся в использовании в произвольной части наименования словесных элементов «Учебный центр «Академик» при осуществлении аналогичной с истцом деятельности, при том, что наименование истца было зарегистрировано в ЕГРЮЛ ранее, чем наименование ответчика.

Суд по интеллектуальным правам согласился с данным выводом суда апелляционной инстанции, указав на следующее.

Исходя из изложенной в пункте 147 постановления от 23.10.2019 № 10 правовой позиции, право на наименование некоммерческой организации может быть защищено от действий третьих лиц, являющихся актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом, на основании положений статьи 10 ГК РФ, Закона о защите конкуренции, статьи 10.bis Парижской конвенции. Кроме того, наименованию некоммерческой организации может быть предоставлена правовая охрана как коммерческому обозначению в случаях, предусмотренных параграфом 4 главы 76 ГК РФ.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» и ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик плюс» осуществляют одни и те же виды деятельности; директор и учредитель ответчика Ш.А.П. до 06.06.2018 выполнял функции единоличного исполнительного органа истца; рядовой потребитель и непосредственные контрагенты истца воспринимают в качестве лица, оказывающего частные образовательные услуги не любое юридическое лицо в отдельности, а именно образовательное учреждение с наименованием «Учебный центр «Академик», что подтверждает возможность введения в заблуждение третьих лиц.

При этом суд указал, что субъектами такого заблуждения могут быть не только лица, с которыми стороны настоящего спора могут вступать в гражданские или иные правоотношения, но также и члены указанных некоммерческих объединений.

Создание на одной и той же территории второй некоммерческой организации со сходным до степени смешения наименованием при полностью одинаковом виде деятельности является злоупотреблением правом со стороны ответчика, направлено на ведение недобросовестной

конкуренции, введение в заблуждение участников гражданского оборота.

При этом вопрос о сходстве обозначений до степени смешения является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен без назначения экспертизы.

При этом судебная коллегия посчитала необходимым отметить, что сходство сравниваемых наименований некоммерческих организаций является очевидным с учетом тождества словесных элементов «Учебный центр «Академик».

Однако заявителем к материалам заявления была приобщена копия заключения специалиста ВТПП № 16/535/191/3, в котором сделан вывод о том, что обозначение «Учебный центр «Академик» сходно до степени смешения с обозначением «Учебный центр «Академик плюс».

Заявитель указывает также на то, что лишился части партнеров. При этом приводит пример прекращения деловых взаимоотношений с ПАО «Волгоградоблэлектро». Заявитель представил сведения о том, что ПАО «Волгоградоблэлектро» ошибочно направил на адрес электронной почты ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» акт выполнения работ № 186 от 27.12.2018, которые выполнил ответчик. Как указывает заявитель в его адрес продолжают поступать от контрагентов документы на имя ответчика (например, прилагается копия заявки ООО «Концессии водоснабжения» от 01.03.2019). Это, как считает заявитель, свидетельствует о том, что потребители не разграничивают заявителя и ответчика, расценивая возможно их как аффилированные лица.

Арбитражный суд удовлетворил требования заявителя. Однако согласно данным ЕГРЮЛ наименование ответчика на сегодняшний день не изменено.

Под недобросовестной конкуренцией в соответствии с п. 9. ст. 4 Закона о защите конкуренции понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В действиях ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик - плюс» содержатся квалифицирующие признаки недобросовестной конкуренции, а именно:

- действия совершены хозяйствующим субъектом.

Рассматриваемые действия совершены хозяйствующим субъектом по смыслу п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции, некоммерческой организацией основным видом деятельности которой является деятельность

по дополнительному профессиональному образованию прочая, не включенная в другие группировки (85.42.9 ОКВЭД);

- направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности,

- противоречат законодательству Российской Федерации (ст.1477, ст.1484 и др.), требованиям добропорядочности и справедливости;

Как указал Конституционный суд РФ в определении от 01.04.2008 № 450-О-О, Российская Федерация является участником международных соглашений в области защиты интеллектуальной и промышленной собственности - патентов, товарных знаков, промышленных образцов и т.д., в том числе Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года (далее - Конвенция), согласно статье 10.bis которой всякий акт, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах, считается актом недобросовестной конкуренции.

Такое понимание недобросовестной конкуренции было воспринято федеральным законодателем и нашло отражение в Законе о защите конкуренции (п. 9 ст. 4 и ст. 14), трактующем недобросовестную конкуренцию как деятельность, направленную на получение преимуществ, которая может противоречить не только законодательству и обычаям делового оборота (пункт 1 статьи 5 Гражданского кодекса Российской Федерации), но и требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, что расширяет область судебного усмотрения в сфере пресечения недобросовестной конкуренции и связано с многообразием форм и методов недобросовестной конкуренции, не все из которых могут прямо противоречить законодательству или обычаям делового оборота.

Согласно положениям статьи 10.bis Конвенции актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В связи с этим опасным для целей правового регулирования является даже возникновение у потребителя неоправданных ассоциаций с конкретным субъектом хозяйственной деятельности и его продукцией на определенном товарном рынке, в условиях конкурентной среды.

Объектом нарушения в данном случае являются основы надлежащей, конкурентной экономической деятельности на товарном рынке. Ущемление интересов хозяйствующего субъекта выражается в потенциальной угрозе недополучения прибыли ввиду заблуждения отдельных потенциальных потребителей относительно лица, к которому они обращаются за оказанием соответствующих услуг и как результат заключение договоров с

конкурентом, неправомерно использующим обозначение «Учебный центр «Академик».

- действия могут причинить убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам. Заявитель - конкурент данного лица, осуществляющий аналогичные виды деятельности может понести убытки в виде упущенной выгоды (ч. 2 ст. 15 ГК РФ), благодаря перераспределению спроса от потребителей, введенных в заблуждение относительно лица, оказывающего услугу.

Арбитражный суд при рассмотрении дела № А12-19528/2019 указал, что наименование некоммерческой организации не является средством индивидуализации юридических лиц. Вследствие этого действия ответчика не могут быть квалифицированы по ст. 14.4 Закона о защите конкуренции (недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее - средства индивидуализации))

Статьей 14.6 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

На основании изложенного издан приказ Волгоградского УФАС России от 16.04.2020 № 62 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс» (ИНН/КПП 3444269680/344401001, ОГРН 1183443012939, дата присвоения 26.07.2018, адрес: 400050, Волгоград, ул. Днестровская, д. 14) ст. 14.6 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь ч. 13 ст. 44 Закона о защите конкуренции,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Назначить дело № 034/01/14.6-376/2020 к рассмотрению на 10 июня 2020 года в 15 часов 30 минут (по местному времени, МСК +1) по адресу: г. Волгоград, ул. 7-ая Гвардейская, д.12 , зал заседаний (5-ый этаж, левое крыло здания).

2. Привлечь к участию в рассмотрении дела:

- в качестве ответчика ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс» (ИНН/КПП 3444269680/344401001, ОГРН 1183443012939, дата присвоения 26.07.2018, адрес: Волгоград, ул. Днестровская, д. 14),

- в качестве заявителя ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» (ОГРН 1143400000578, адрес: Волгоград, ул. Рокоссовского, д. 60, пом. 3).

3 ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик-плюс» представить на заседание Комиссии следующие документы и материалы:

- письменные объяснения по факту, послужившему основанием для возбуждения дела № 034/01/14.6-376/2020,

- иную информацию, которую ответчик считает необходимой для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела.

4. ЧОУ ДПО «Учебный центр «Академик» представить на заседание Комиссии следующие документы и материалы:

- дополнительную к ранее представленной информацию, которую заявитель считает необходимой для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела.