

РЕШЕНИЕ

14 мая 2014 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В. Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Короткова Заместитель руководителя Управления - начальник отдела
И.Ю. контроля закупок,

Вознесенская Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Н.В.

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика, Уполномоченного органа: Шестакова М.Н. (доверенность от 13.05.2014),
Архиповой Е.В. (доверенность от 13.05.2014;

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей не направил.

УСТАНОВИЛА:

06 мая 2014 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ОАО «Трест Спецдорстрой» (далее - Заявитель) на действия единой комиссии, созданной уполномоченным органом - администрацией

муниципального образования «Северодвинск» в лице Управления муниципального заказа Администрации Северодвинска (далее – единая комиссия), при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству канализационного коллектора на пр. Беломорском в городе Северодвинске (извещение № 0124300012714000088).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия единой комиссии, созданной уполномоченным органом, в связи с отклонением заявки Заявителя на участие в открытом конкурсе.

Заказчик, Уполномоченный орган не согласны с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 13.05.2014 № 29-01-03/500.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

31.03.2014 Уполномоченным органом - администрацией муниципального образования «Северодвинск» в лице управления муниципального заказа Администрации Северодвинска, на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124300012714000088 о проведении открытого конкурса и конкурсная документация на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству канализационного коллектора на пр. Беломорском в городе Северодвинске (далее – конкурсная документация).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 102 456 960,38 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 25.04.2014 №131-02 единой комиссией было рассмотрено 5 заявок на участие в открытом конкурсе. Единая комиссия отклонила заявку ОАО «Трест Спецдорстрой» и признала ее несоответствующей по следующим основаниям: заявка не соответствует требованиям:

«1. установленным частью 5 разделом II конкурсной документации, подпунктом а) пункта 1 части 2 статьи 51 Федерального закона 44-ФЗ (в составе заявки участника закупки не указан идентификационный номер налогоплательщика учредителей).

2. установленным частью 1.28 раздела I конкурсной документации, пунктом 5 части 2 статьи 51 Федерального закона 44-ФЗ (в составе заявки участника представлена копия банковской гарантии, не включенная в реестр банковских гарантий)».

Частью 2 статьи 51 ФЗ «О контрактной системе» определено, что заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать в том числе:

1) следующие информацию и документы об участнике открытого конкурса, подавшем заявку на участие в открытом конкурсе:

а) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа,

лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника открытого конкурса, фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона;

5) документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенная банком копия этого платежного поручения либо включенная в реестр банковских гарантий банковская гарантия);

Аналогичные требования к составу заявки установил Заказчик в части 5 раздела II конкурсной документации.

Как подтверждается материалами дела, в качестве документов, подтверждающих внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе ОАО «Трест Спецдорстрой» представлена банковская гарантия от 21.04.2014 № БГ.

Согласно сведениям официального сайта <http://zakupki.gov.ru> данная банковская гарантия не внесена в реестр банковских гарантий.

Следовательно заявка ОАО «Трест Спецдорстрой» не соответствует требованиям, установленным пунктом 5 части 2 статьи 51 ФЗ «О контрактной системе», части 5 раздела II конкурсной документации.

Частью 3 статьи 53 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Таким образом, единая комиссия правомерно отклонила заявку ОАО «Трест Спецдорстрой» на участие в открытом конкурсе.

Как подтверждается материалами дела, в заявке на участие в открытом конкурсе ОАО «Трест Спецдорстрой» представил следующую информацию об ИНН учредителей: «идентификационный номер налогоплательщика учредителей _____ - _____», то есть ИНН учредителей общества не указаны.

Согласно выписки от 04.02.2014 №2.9-30/125821, представленной Заявителем в составе заявки, Свидетельству о государственной регистрации юридического лица, приложенной к жалобе, ОАО «Трест Спецдорстрой» создано в результате реорганизации ОАО «Трест Спецдорстроймеханизация» в форме разделения.

Статьей 8 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – ФЗ «Об акционерных обществах») определено, что общество может быть создано путем учреждения вновь и путем реорганизации существующего юридического лица (слияния, разделения, выделения, преобразования).

Создание общества путем учреждения осуществляется по решению учредителей (учредителя) (часть 1 статьи 9 ФЗ «Об акционерных обществах»).

Соответственно, из части 1 статьи 10 ФЗ «Об акционерных обществах» следует, что учредителями общества являются граждане и (или) юридические лица, принявшие решение о его учреждении.

Частью 1 статьи 18 ФЗ «Об акционерных обществах» определено, что разделением общества признается прекращение общества с передачей всех его прав и обязанностей вновь создаваемым обществам.

Исходя из буквального толкования ФЗ «Об акционерных обществах» учредитель может быть только у общества, созданного путем учреждения вновь, у обществ, создаваемых путем реорганизации, учредители отсутствуют.

Следовательно, ОАО «Трест Спецдорстрой» не мог указать в составе заявки на участие в открытом конкурсе ИНН учредителей.

На основании выше изложенного, в данном случае не указание ОАО «Трест Спецдорстрой» в составе заявки на участие в открытом конкурсе ИНН учредителей не является основанием для отклонения заявки ОАО «Трест Спецдорстрой».

В соответствии с пунктом 3 части 10 статьи 53 ФЗ «О контрактной системе» в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе должна содержаться информация об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были отклонены, **с указанием причин их отклонения**, в том числе положений указанного Федерального закона и положений конкурсной документации, которым не соответствуют такие заявки, предложений, содержащихся в заявках на участие в конкурсе и не соответствующих требованиям конкурсной документации.

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представитель Уполномоченного органа сообщил, что единая комиссия ошибочно указала в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 25.04.2014 №131-02 в качестве причины отклонения заявки ОАО «Трест Спецдорстрой» «в составе заявки участника закупки не указан идентификационный номер налогоплательщика учредителей».

Таким образом, единая комиссия, указав в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 25.04.2014 №131-02 в качестве причины отклонения заявки ОАО «Трест Спецдорстрой» «в составе заявки участника закупки не указан идентификационный номер налогоплательщика учредителей», нарушила пункт 3 части 10 статьи 53 ФЗ «О контрактной системе».

Выявленное нарушение со стороны единой комиссии не повлияло на итоги открытого конкурса.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Трест Спецдорстрой» необоснованной.
2. Признать единую комиссию нарушившей пункт 3 части 10 статьи 53 ФЗ «О контрактной системе».
3. Предписание не выдавать, поскольку выявленное нарушение не повлияло на итоги открытого конкурса.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

- [reshenie_no_98mz-14_trest_specdorstroy_-_adm_severodvinska.doc](#)