

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16059/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.11.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — заместитель начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

<...> — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Мосводоканал»»,

в отсутствие представителей ООО «Сибирский тендер», извещенных надлежащим образом письмами Московского УФАС России от 24.10.2022 № НП/54314/22, от 26.10.2022 № НП/54938/22,

рассмотрев жалобу а ООО «Сибирский тендер» (далее - Заявитель) на действия АО «Мосводоканал» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса технологически и функционально связанных проектноизыскательских и строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция, снос и восстановление сетей водопровода ПК 6485+43 в процессе строительства объекта капитального строительства «Строительство дополнительных V и VI путей на участке Москва - Алабушево под специализированное пассажирское сообщение (этап 9). «Строительство дополнительных V и VI путей под специализированное пассажирское движение на участке ст. Ховрино (искл.) ст. Москва-Товарная (искл.)» (код ИП 001.2021.10006304)» (реестровый № 32211748504, далее — Закупка)

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с

нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заказчиком в подпункте 8 пункта 12 Информационной карты установлено необоснованное требование к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а именно: предоставление копии выписки из реестра членов саморегулируемой организации по форме, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации» или договора с организациями, имеющими соответствующие допуски для выполнения данных работ.

По мнению Заявителя, указанное требование является необоснованным в силу того, что в соответствии с пунктом 9 статьи 1 Федерального закона от 30.12.2021 № 447-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» статья 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее — ГрК РФ) изложена в новой редакции, из которой исключено понятие «выписка из реестра членов саморегулируемой организации», а так же исключен порядок и форма предоставления такой выписки. Указанная норма вступила в законную силу с 01.09.2022. Таким образом, по мнению Заявителя, у участника закупки отсутствует возможность получить и предоставить в составе заявки Выписку СРО Строителей.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно подпункту 1 пункта 10 Информационной карты Заказчиком установлено требование к участнику Закупки, согласно которому участник должен быть членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства при соблюдении в совокупности условий, предусмотренных частью 3 статьи 55.8 и статьей 55.16 ГрК РФ. Членство СРО не требуется в случаях, которые перечислены в части 2.1. и части 2.2 статьи 52 ГрК РФ.

В подпункте 8 пункта 12 Информационной карты установлено требование к

содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а именно: предоставление копии выписки из реестра членов саморегулируемой организации по форме, утвержденной приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации» или договора с организациями, имеющими соответствующие допуски для выполнения данных работ. Выписка из реестра членов СРО должна быть выдана не ранее чем за один месяц до даты подачи заявки (в соответствии с ГрК РФ).

Таким образом, участник Закупки обязан в соответствии с документацией, представить документы, подтверждающие соответствие требованиям документации.

Вопреки доводу Заявителя о невозможности предоставления копии выписки из реестра членов СРО Комиссией установлено, что согласно части 1 статьи 55.17 ГрК РФ в единый реестр сведений о членах саморегулируемых организаций и их обязательствах включается информация о членах саморегулируемой организации, о лицах, прекративших членство в саморегулируемой организации, а также сведения об их обязательствах соответственно по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, договорам подряда на осуществление сноса, заключенным такими лицами с использованием конкурентных способов заключения договоров.

При это согласно части 8 статьи 58.17 ГрК РФ предоставление сведений, содержащихся в государственном реестре саморегулируемых организаций, осуществляется по запросам заинтересованных лиц в виде выписок из реестра в течение семи рабочих дней со дня регистрации запроса за плату, а по запросам государственных органов и органов местного самоуправления без взимания платы. Размер платы за предоставление сведений из государственного реестра саморегулируемых организаций в виде выписок из реестра устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Форма выписки утверждена приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации».

Вместе с тем Комиссией установлено, что согласно сведениям, содержащимся в едином реестре сведений о членах саморегулируемых организаций и их обязательствах, размещенным в сети «Интернет» Заявитель не обладает допуском СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, требования о наличии, которого предусмотрены конкурсной документацией по Закупке.

При этом Комиссия отмечает, что подпунктом 8 пункта 12 Информационной карты предусмотрена возможность предоставления в составе заявки вместо копии выписки из реестра СРО договора с организациями, имеющими соответствующие допуски для выполнения данных работ.

Таким образом, у потенциальных участников закупки имеется возможность предоставления иных документов, подтверждающих соответствие требованиям документации, помимо копии выписки из реестра СРО.

Комиссией также установлено, что для участия в Закупке подано три заявки, в составе которых были представлены документы, предусмотренные подпунктом 8 пункта 12 Информационной карты. Указанные заявки были допущены Заказчиком к участию в Закупке.

При этом в связи с рассмотрением жалоб Заявителей проведение Закупок приостановлено.

Таким образом, установление данного требования не препятствует подаче заявок на участие хозяйствующим субъектам в Закупке и не ограничивает круг потенциальных участников Закупки. Доказательств обратного Заявителем не представлено.

Заявитель на заседание Комиссии не явился, действительных доказательств нарушения своих прав оспариваемым требованием, установленным подпунктом 8 пункта 12 Информационной карты, не представил.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сибирский тендер» (ИНН: 2204080657; ОГРН: 1162225082447) на действия АО «Мосводоканал» (ИНН: 7701984274; ОГРН: 1127747298250) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.10.2022 № НП/54314/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.