О признании жалобы обоснованной в части

ООО «Карат»

ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ»

РЕШЕНИЕ

№ **052/01/18.1-1218/2021**

20 мая 2021 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

- <...> - председателя комиссии,

- <...> - члена комиссии,

- <...> - члена комиссии,

при участии:

- <...> - представителя ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ» (доверенность),

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью «Карат» (далее также — ООО «Карат», заявитель) на действия Федерального государственного унитарного предприятия «Российский Федеральный ядерный центр Всероссийский научноисследовательский институт экспериментальной физики» (далее также — ООО «РФЯЦ - ВНИИЭФ», заказчик) при организации и проведении закрытого запроса котировок на право заключения договора на поставку весов аналитических с поверкой, исх. № 195-2021-3-5/14665 от 16.03.2021 (далее — закрытый запрос предложений). ,

УСТАНОВИЛА:

В Нижегородское УФАС России поступила жалоба ООО «Карат» на действия ООО «РФЯЦ — ВНИИЭФ» при организации и проведении закрытого запроса котировок на право заключения договора на поставку весов аналитических с поверкой, исх. № 195-2021-3-5/14665 от 16.03.2021.

В своей жалобе заявитель сообщает о недобросовестных действиях заказчика при организации и проведении запроса котировок.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «Карат» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 13.05.2021 в 11:30 (уведомление о поступлении жалобы №АБ/8547/21 от 30.04.2021).

В ходе рассмотрения дела № 052/01/18.1-1218/2021 Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что документы истребованные уведомлением АБ/8547/21 от 30.04.2021 представлены не в полном объеме.

В связи с этим Уведомлением от 17.05.2021 исх.№ЛШ/9571/21 рассмотрение дела отложено на более поздний срок. У заказчика повторно истребованы документы, необходимые для всестороннего дела.

Дело по существу рассмотрено 20.05.2021 посредством видеоконференцсвязи. Заявитель явку на заседание не обеспечил. В материалах дела имеются документы, подтверждающие факт надлежащего уведомления сторон о дате времени и месте рассмотрения дела.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей заказчика, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 06 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, управомоченных направлять жалобы в

антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;

- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Карат» обладает правом на обжалование действий заказчика.

Заявитель жалобы считает, что закупочная комиссия ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ» допустила ряд процедурных нарушений при проведении торгов что, по мнению общества, противоречит требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках).

Комиссия по делу №052/01/18.1-1218/2021, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ» является подведомственным предприятием Государственной корпорации «Росатом» (далее ГК «Росатом») в соответствии с приказами и распоряжениями которой с 01 января 2012 года осуществляет закупки за счёт собственных и внебюджетных средств в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон № 223-ФЗ), выполняя все общие принципы закупочной деятельности, оговариваемые в указанном законе, как-то отсутствие ограничения допуска к участию в закупках путём установления не измеряемых требований, информационной открытостью, отсутствием необоснованной конкуренции.

При проведении закупочных процедур ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ» руководствуется «Единый отраслевой стандарт закупок) ГК «Росатом», утверждённым приказом директора ГК «Росатом» от в установленные законом сроки на официальном сайте размещения заказов на закупки товаров, работ и услуг для нужд ГК «Росатом», расположенным в сети Интернет по адресу www.zakupki.rosatom.ru.

Рассматривая в рамках настоящего дела закупочная процедура является закрытым запросом котировок не в электронной форме. В соответствии с требованиями части 3 статьи 3.5 Закона о закупках для участия в данной закупочной процедуре заказчиком направлены приглашения 5 юридическим лицам, способным осуществить поставку истребованной продукции.

Из пояснений заказчика следует, что на участие в закупочной процедуре подано 3 заявки участников, по рассмотрению которых и был определён победитель, предложивший наименьшую цену.

1. В своем заявлении ООО «Карат» указывает, что, по мнению общества, организатор торгов неправомерно перенес дату рассмотрения заявок со 02.04.2021 до 09.04.2021.

В ходе рассмотрения дела заказчик пояснил, что перенос сроков осуществлен на основании части 11 статьи 4 Закона о закупках, в соответствии с которой изменения, вносимые в извещение об осуществлении конкурентной закупки, документацию о

конкурентной закупке, разъяснения положений документации о конкурентной закупке размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем в течение трех дней со дня принятия решения о внесении указанных изменений, предоставления указанных разъяснений. В случае внесения изменений в извещение об осуществлении конкурентной закупки, документацию о конкурентной закупке срок подачи заявок на участие в такой закупке должен быть продлен таким образом, чтобы с даты размещения в единой информационной системе указанных изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке оставалось не менее половины срока подачи заявок на участие в такой закупке, установленного положением о закупке для данного способа закупки.

Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что заказчик неправомерно осуществил перенос срока окончания подачи заявок, поскольку ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ» не вносило каких либо изменений в закупочную документацию.

На основании изложенного Комиссия антимонопольного органа приходит к вывод об обоснованности жалобы в рассматриваемой части.

Заказчик признан нарушившим требования части 11 статьи 4 Закона о закупках.

2. В своей жалобе ООО «Карат» указывает, что заказчиком не применены нормы Постановления правительства Российской Федерации от 16.09.2016 №925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее Постановление) при проведении закупочной процедуры.

Нижегородским УФАС России установлено, что в пункте 8 вышеуказанного Постановления, оговаривается, что приоритет устанавливается с учётом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года (далее — ГАТТ 1994) и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее — Договор о ЕврАзЭс).

ГАТТ 1994 включает в себя (подп. а) п. 1) положения Генерального соглашения по тарифам и торговли от 30 октября 1947 года.

В статье III части II вышеуказанного соглашения «Национальный режим внутреннего налогообложения и регулирования» в пункте 4 указывается следующее: «Товарам с территории любой Договаривающейся Стороны, ввозимым на территорию Другой Договаривающейся Стороны, предоставляется режим не менее благоприятный, чем тот, который представлен аналогичным товарам отечественного происхождения в отношении всех законов, прав и и требований, затрагивающих их внутреннюю продажу, предложение к продаже, покупку, транспортировку, распределение или использование. Положение этого пункта не препятствуют применению дифференцированных внутренних сборов за перевозку, которые основаны исключительно на экономических показателях средств транспорта, а не на национальном происхождении товара».

Таким образом, для товаров стран-участниц данного соглашения необходимо предоставить приоритет наравне с российской продукцией. необходимо представить приоритет наравне с российской продукцией.

В подпункте 30 статьи III Протокола о порядке регулирования закупок, являющимся Приложением № 25 к Договору о ЕврАзЭс «Национальный режим и особенности его обеспечения» указывается: «Каждое из государств — членов обеспечивает в отношении товаров, работ и услуг, происходящих с территории других государств членов, а также в отношении потенциальных поставщиков и поставщиков других государств членов,

предлагающих такие товары, работы и услуги, национальный режим в сфере закупок».

Нижегородским УФАС России установлено, что победителем закупки выступает ООО «Аналит Продактс». Из заявки общества следует, что ООО «Аналит Продактс» предложило к поставке следующий товар «Весы аналитические AUW220D. Производителем данного товара вывступает Shimadzu Philippines Manufacturing Inc. (Филиппины).

Нижегородским УФАС России установлено, что Филиппины являются страной участником вышеуказанных международных соглашений.

На основании изложенного, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о необоснованности жалобы в рассматриваемой части.

3. В своей жалобе заявитель утверждает, что итоговый протокол рассмотрения заявок не направлен организатором торгов в адрес ООО «Карат».

В ходе рассмотрения дела заказчик пояснил, что итоговый протокол направлялся в адрес общества посредством услуг логистической компании «СДЭК» по адресу регистрации ООО «Карат». В подтверждение своей позиции заказчиком в материалы дела представлены скриншоты сайта www.cdek.ru.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы заявителя в рассматриваемой части.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что 30.04.2021 по результатам проведения рассматриваемой закупочной процедуры ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ» заключило договор поставки №44184 с ООО «Аналит Продактс».

При таких обстоятельствах, Нижегородское УФАС России считает выдачу предписания об устранении допущенного нарушения нецелесообразным.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20), статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Карат» на действия ООО «РФЯЦ — ВНИИЭФ» при организации и проведении закрытого запроса котировок на право заключения договора на поставку весов аналитических с поверкой, исх. № 195-2021-3-5/14665 от 16.03.2021, обоснованной в части.

2. Признать заказчика нарушившим требования части 11 статьи 4 Закона о закупках

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <...>

<...>

Члены

ЧЛЕНЫ
КОМИССИИ

<...>

2021-11864