

## РЕШЕНИЕ по делу № 12-06/01-280

«08» июня 2012 г.

г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

**Бабкиной Ю.А.** – Председателя Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,

**Маравиной А.А.** – Члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

**Черемных Ж.Ю.** – Члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Беличенко А.В. – представителя ООО «Грат» (по доверенности),

Стрельникова Е.И. – представителя Комитета экономики администрации Волгоградской области (по доверенности),

рассмотрев материалы дела № 12-06/01-280, возбужденного по жалобе ООО «Грат» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение капитального ремонта системы теплоснабжения объектов ГБУ СО «Волжский КЦСОН» (РН 0129200001912001727),

### УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области поступила жалоба ООО «Грат» (вх. № 3942 от 04.06.2012 года), в которой обжалуются действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение капитального ремонта системы теплоснабжения объектов ГБУ СО «Волжский КЦСОН» (РН 0129200001912001727).

**Из жалобы ООО «Грат» следует, что** 31.05.2012 г. по итогам рассмотрения первой части заявки аукционной комиссией было принято решение об отказе заявителю (порядковый номер <...>) в допуске к участию в аукционе. Заявитель считает, что аукционная комиссия неправомерно и необоснованно отклонила первую часть заявки.

**На заседании комиссии представитель уполномоченного органа по существу**

## **жалобы пояснил следующее.**

Представитель уполномоченного органа считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

**Установив, что жалоба подана с соблюдением требований ст.ст. 57 – 59 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, проведя внеплановую проверку размещения данного заказа, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ООО «Грат» является необоснованной по основаниям, изложенным ниже.**

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о размещении заказов вышеуказанный Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе, устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов, в том числе аукциона в электронной форме.

21.05.2012 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение капитального ремонта системы теплоснабжения объектов ГБУ СО «Волжский КЦСОН».

Предметом государственного контракта, который должен быть заключен по результатам рассматриваемого открытого аукциона, являются работы по капитальному ремонту с применением строительных материалов, соответствующих определенным качественным и технологическим характеристикам.

Перечень строительных материалов и предъявляемые к ним требования были предусмотрены государственным заказчиком в приложении № 2 раздела 3 документации об открытом аукционе.

В соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов при размещении

заказа на выполнение работ, для которых используется товар первая часть заявки на участие в открытом аукционе должна содержать: согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе указания на товарный знак используемого товара.

При рассмотрении первых частей заявок, поступивших для участия в рассматриваемом открытом аукционе, аукционной комиссией уполномоченного органа было установлено, что в своей заявке заявителем указаны неконкретные показатели строительных материалов.

Таким образом, в нарушение требований п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов заявителем в составе первой части своей заявки были указаны неконкретные показатели строительных материалов.

Между тем, по строительным материалам у заявителя имелись основания и возможность указать их конкретные показатели, что подтверждается следующим.

1. В соответствии с п. 3.3, 3.4 ГОСТ 30136-95 «Катанка из углеродистой стали обыкновенного качества. Технические условия» катанку (или проволоку горячекатаную) изготавливают 5,0; 5,5; 6,0; 6,3; 6,5; 7,0; 8,0 и 9,0 мм. Диаметры катанки, предельные отклонения по диаметру, площади поперечного сечения и масса одного метра длины должны соответствовать ГОСТ 2590.

Так, в п. 2.2 ГОСТ 2590-2006 «Прокат сортовой стальной горячекатаный круглый. Сортамент» также предусматривается, что катанка может быть изготовлена в диаметрах 5,0; 5,5; 6,0; 6,3; 6,5; 7,0; 8,0 и 9,0 мм, с учётом установленных допустимых предельных отклонений указанных размеров.

Таким образом, в рассматриваемом случае, руководствуясь вышеуказанными положениями государственных стандартов, предусматривающих конкретные размеры горячекатаной проволоки, при формулировании своего предложения по материалам заявитель фактически мог указать один из соответствующих размеров (диаметров) горячекатаной проволоки.

2. Согласно п. 2.2 ГОСТ 103-2006 «Прокат сортовой стальной горячекатаный полосовой. Сортамент» устанавливаются следующие допустимые размеры толщины и ширины проката (стального листа), а именно ширины - 50, 55, 60, 63, 65, 70, 75, 80, 85, 90, 95, 100, 105, 110, 120, 130, 140, 150, 160, 170, 180, 190 и 200 мм, толщины - 4 и 5 мм.

Следовательно, заявитель также мог указать один из предусмотренных вышеуказанным государственным стандартом конкретных размеров предлагаемой полосовой стали марки СтЗсп (п. 5 таблицы 8 заявки).

3. Также, в соответствии с п. 2 ГОСТ 19903-74 «Прокат листовой горячекатаный. Сортамент», предусматриваются следующие допустимые размеры толщины проката (стального листа), а именно: 3,0; 3,2; 3,5; 3,8; 3,9; 4,0; 4,5; 5,0; 5,5; 6; 6,5; 7; 7,5; 8; 8,5; 9; 9,5; 10 мм.

Соответственно, заявитель также мог сделать предложение о том, какой конкретной толщиной будет обладать стальной лист, применяемый в индивидуальной стальной конструкции массой до 0,1 т (п. 12 таблицы 8 заявки).

Тем не менее, ни по одной из вышеуказанных позиций первой части заявки заявителя последним не были представлены предложения по конкретным показателям строительных материалов.

Согласно п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов непредставление конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе предлагаемого для поставки товара является основанием для отказа участнику размещения заказа в допуске к участию в открытом аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Грат» необоснованной.