

РЕШЕНИЕ № 054/06/48-970/2022

«01» июня 2022 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - врио заместителя руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя **заказчика** – ГБУЗ НСО «Обская центральная городская больница»: ... (по доверенности),

в отсутствие представителей **подателя жалобы** – ИП Бортынёвой Н.В., извещена надлежащим образом,

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Бортынёвой Н.В. на действия единой комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Обская центральная городская больница» при проведении электронного аукциона (извещение № 0351300134722000099) на поставку изделий медицинского назначения: рукоятка, клинок для ларингоскопа многоразового использования, начальная (максимальная) цена контракта 362 972,94 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилась ИП Бортынёва Н.В. с жалобой на действия единой комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Обская центральная городская больница» при проведении электронного аукциона (извещение № 0351300134722000099) на поставку изделий медицинского назначения: рукоятка, клинок для ларингоскопа многоразового использования.

Суть жалобы ИП Бортынёвой Н.В. заключается в следующем.

Заявка на участие в электронном аукционе ИП Бортынёвой Н.В. была отклонена единой комиссией заказчика по следующему основанию – непредставление информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки (за исключением информации и документов, предусмотренных п. 2 и 3 ч. 6 ст. 43 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) (отклонение по п. 1 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе).

В обосновании отказа единая комиссия заказчика указала, что в заявке участника по позициям 7, 8, 9, 10 предложен к поставке набор оториноларингологический, а именно, ларингоскоп Негуса (клинок «Фореджер FO № 0») страна производитель – Пакистан. Тип клинка ларингоскопа Негуса не является аналогом ларингоскопа

Фореджер. Согласно данным открытых источников клинки имеют конструктивные отличия и имеют разную длину по размерам 1, 2, 3, 4.

Клинки ларингоскопов «Foregger» прямые волоконно-оптические по размерам клинка 1, 2, 3, 4 имеют длину 71 мм., 90 мм., 110 мм., 137 мм., соответственно, а клинки ларингоскопов «Neegus» прямые волоконно-оптические со сменным световодом по размерам клинка 1, 2, 3, 4 имеют длину 72 мм., 95 мм., 111 мм., 135 мм., соответственно.

На основании изложенного, аукционная комиссия заказчика решила, что представленная в составе заявки ИП Бортынёвой Н.В. информация является недостоверной.

Податель жалобы не согласен с принятым аукционной комиссией заказчика решением, поскольку установить соответствие технической информации, отображенной в открытых источниках, реальным размерам поставляемой продукции не представляется возможным. Кроме того, податель жалобы не понимает взаимосвязи предложенного им к поставке товара, и товаров, изложенных в открытых источниках, на которые ссылается заказчик.

На основании изложенного ИП Бортынёва Н.В. полагает, что аукционная комиссия заказчика преждевременно сделала вывод о несовместимости и возможных нарушениях работы, в связи с чем ею в составе жалобы было приложено руководство пользователя на ларингоскоп Негуса.

ГБУЗ НСО «Обская центральная городская больница» в возражениях на жалобу ИП Бортынёвой Н.В. сообщило следующее.

В заявке ИП Бортынёвой Н.В. по позициям 7 – 10 был предложен к поставке клинок из набора ларингоскопа типа Негуса, при этом указано, что клинок типа Фореджер. В приложенном к заявке регистрационном удостоверении (далее – РУ) ФСЗ 2011/09392 характеристик указано не было. В инструкции, приложенной к этому РУ, на сайте Росздравнадзора характеристик также не содержалось, как не содержалось и руководства пользователя, которое было приложено ИП Бортынёвой в составе жалобы, однако в составе заявки на участие в электронном аукционе указанное руководство приложено не было. Исходя из вышеизложенного, аукционная комиссия заказчика могла руководствоваться лишь открытыми источниками для оценки заявки, в связи с чем и было принято решение об отклонении заявки ИП Бортынёвой Н.В. поскольку размеры, представленные в открытых источниках, не соответствовали информации, представленной в заявке участника закупки.

Изучив представленные материалы, выслушав доводы представителя заказчика по жалобе ИП Бортынёвой Н.В., Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 43 Закона о контрактной системе для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должна содержать предложение участника закупки в отношении объекта закупки с учетом положений части 2 указанной статьи характеристики предлагаемого участником закупки товара, соответствующие показателям, установленным в описании объекта закупки в соответствии с частью 2

статьи 33 Закона о контрактной системе, товарный знак (при наличии у товара товарного знака), а также документы, подтверждающие соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ (в случае, если в соответствии с законодательством РФ установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, если указанным Федеральным законом предусмотрена документация о закупке). Заказчик не вправе требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством РФ они передаются вместе с товаром.

Исходя из требований к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкции по её заполнению (далее – требования) предложение участника закупки в отношении объекта закупки включается в заявку с описанием характеристик предлагаемого товара, соответствующие показателям, установленным в описании объекта закупки, а также документы, подтверждающие соответствие товара требованиям законодательства (регистрационное удостоверение).

Заказчиком не было представлено документов, подтверждающих несовместимость товара, предложенного ИП Бортынёвой Н.В. и имеющегося у заказчика товара.

Кроме того, в составе жалобы ИП Бортынёва Н.В. представила руководство пользователя ларингоскопа Негуса, из которого следует, что клинки ларингоскопов «Neegus» прямые волоконно-оптические со сменным световодом по размерам клинка 1, 2, 3, 4 имеют длину 71 мм., 90 мм., 110 мм., 137 мм., что соответствует потребности заказчика.

В соответствии с пп. «а» п. 1 ч. 5 ст. 49 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 4 части 4 указанной статьи, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случаях непредставления (за исключением случаев, предусмотренных Законом о контрактной системе) участником закупки оператору электронной площадки в заявке на участие в закупке информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки в соответствии с Законом о контрактной системе, несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что заявка ИП Бортынёвой Н.В. соответствовала требованиям извещения о проведении электронного аукциона, следовательно, довод жалобы нашёл своё подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ИП Бортынёвой Н.В. ГБУЗ НСО «Обская центральная городская больница» при проведении электронного аукциона (извещение № 0351300134722000099) на поставку изделий медицинского назначения: рукоятка, клинок для ларингоскопа многоразового использования, обоснованной.

2) Признать единую комиссию заказчика нарушившей пп. «а» п. 1 ч. 5 ст. 49, п. 1 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе.

3) Выдать заказчику и единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4) Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.