

## РЕШЕНИЕ

по делу № ЖС-173/2011

15 ноября 2011 года г. Благовещенск

(решение в полном объеме изготовлено 17.11.2011).

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов рассмотрела поступившую 08.11.2011 в Амурское УФАС России жалобу ООО «ВМК-Оптоэлектроника» на действия государственного заказчика – Министерства здравоохранения Амурской области и уполномоченного органа - Управления государственного заказа Амурской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку флюорографов, объявленного 21.10.2011 извещением на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и проводимого на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» за № 0123200000311002860, выразившихся, по мнению заявителя, в нарушении норм Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Заявитель жалобы указал, что нарушение Закона о размещении заказов выразилось в следующем: 1) в установлении невыполнимых требований по пунктам 1.9, 1.55 технического задания; 2) в несоответствии приведенных функциональных характеристик товара наименованиям характеристик медицинских рентгеновских аппаратов (флюорографов), указанных в документах, регламентирующих разработку медицинской рентгеновской техники по позициям 1.18, 1.19, 1.20, 1.21 технического задания документации; 3) в указании неизвестных участникам наименований характеристик товара, разработка которых строго регламентирована законодательством РФ; 4) в отсутствии числовых (размерных) характеристик товара по позициям 1.9, 1.36, 1.45, 1.52, 1.53.

По существу жалобы заявитель просит провести проверку действий заказчика и уполномоченного органа и выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились, просили признать жалобу необоснованной, пояснив при этом следующее:

Заявитель указывает «пиксели ПЗС-матрицы не чувствительны к рентгеновским лучам, однако рентгеновские лучи выводят из строя ПЗС-матрицу при попадании на её поверхность». Далее по тексту «Заказчик не сможет привести пример использования ПЗС-матрицы для преобразования рентгеновских лучей в электрический ток (рентгеновского изображения в электрический сигнал), потому что это противоречит законам физики». Заказчик и не должен приводить такой пример, так как Заявитель явно путает данные понятия: в техническом задании пункт 1.9 написано «рентгеновского изображения», а не рентгеновского излучения или рентгеновских лучей. Данные понятия совершенно разные (изображение и излучение), ПЗС-матрица регистрирует рентгеновское (оптическое) изображение, преобразует его в электрический сигнал, который обрабатывается в аналогово-

цифровом преобразователе. Т.о. пункт 1.9 «Тип датчика (преобразователя) рентгеновского изображения» однозначно описывает цифровой флюорограф на единой ПЗС-матрице. Этот класс флюорографов на сегодняшний день в России выпускают абсолютное большинство компаний, в том числе: ЗАО «Рентгенпром», ЗАО «Амико», ЗАО «НИПК «Электрон», ООО «СП. Гелпик», ОАО «Вымпел», ЗАО МТЛ и многие другие.

Заявитель утверждает, что требование пункта 1.55 (синхронизированное перемещение стоек штатива относительно неподвижного пациента, с диапазоном не менее 900 мм) невыполнимо, «так как стойки устанавливаются на полу и удерживают детектор и излучатель». Данные стойки оснащены моторными приводами и выполнены по телескопическому принципу, что явно позволяет им перемещаться вверх и вниз относительно пациента.

Пункты 1.18, 1.19, 1.20 и 1.21 типовые, применимые в них формулировки соответствуют техническим параметрам и характеристикам данных официальных технических паспортов, информационных проспектов и публикаций на сайтах большинства заводов изготовителей. Заявитель утверждает в декларативной форме о несоответствии данных формулировок наименованиям характеристик в ГОСТах, не аргументировав обоснованность своих претензий к Заказчику и не приведя примеров обязательных формулировок. Если принимать данное утверждение заявителя как истинное, можно говорить о том, что Российские производители рентгеноаппаратуры используют наименования характеристик товара с нарушением ГОСТов и других нормативных документов приведенных Заявителем. Однако производители имеют сертификаты соответствия, регистрационные удостоверения, соответствия ГОСТам и т.д.

Заявитель утверждает, что заказчик формулирует требования к значениям характеристик, выраженные не в числах, а в фразах или наборе фраз, однако такие требования как тип датчика рентгеновского изображения, тип штатива, тип крепления, приведенные в примере заявителем, не могут выражаться в числах, так как оговаривают конструкторские решения и не имеют численных показателей. Параметры мощности и питающей сети оговорены в двух вариантах не потому что заказчик « не может определиться с характеристиками сети», а потому что все флюорографы разделяются на два вида по параметрам сети питания (питание от сети 220 Вт либо 380 Вт). Выбор только одного вида питающей сети стал бы блокирующей позицией для производителей, использующих другую питающую сеть.

Анализ жалобы Заявителя приводит к выводу, что все пункты претензий строятся на попытке уличить Заказчика в использовании определений и понятий, не закрепленных в законодательных или регламентирующих документах Российской Федерации.

Все пункты жалобы изначально построены на утверждении, что под термином «параметры», указанном в техническом задании, необходимо понимать «значение характеристики или наличие функции».

Между тем, техническое задание полностью выполняет требования статьи 41.6 Закона о размещении заказов «документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам

товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика».

Представителем уполномоченного органа также приобщена к материалам дела сравнительная таблица характеристик товара различных производителей, указывающая на наличие функционирующего рынка приобретаемого товара.

Представители уполномоченного органа и заказчика также сообщили, что в настоящее время заказ находится на этапе рассмотрения первых частей заявок.

Заслушав представителей сторон, приняв во внимание их письменные и устные пояснения, изучив представленные материалы жалобы, проведя в соответствии с ч. 4 и ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

21.10.2011 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) уполномоченным органом размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку флюорографов и проводимого на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» за № 0123200000311002860. Начальная максимальная цена контракта – 18 850 000 рублей. Дата окончания срока подачи заявок – 11.11.2011.

Комиссия Амурского УФАС России считает доводы заявителя необоснованными в связи со следующим.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

При оценке технического задания Комиссией Амурского УФАС России установлено, что требования к параметрам оборудования, содержащиеся в техническом задании, не влекут ограничение количества участников размещения заказа, поскольку техническим характеристикам, указанным в техническом задании соответствует различное медицинское оборудование.

Представителями заказчика и уполномоченного органа на заседании Комиссии представили документы и сведения, подтверждающие, что в совокупности все установленные в техническом задании характеристики соответствуют медицинскому оборудованию нескольких производителей, в частности таких компаний как: ЗАО «Рентгенпром», ЗАО «Амико», ЗАО «НИПК «Электрон», ООО «СП. Гелпик», ОАО «Вымпел», ЗАО МТЛ.

Кроме того, на участие в открытом аукционе подано 3 заявки с предложением поставки флюорографов различных производителей, характеристики которых соответствуют техническому заданию, установленному в документации об открытом аукционе в электронной форме.

Доводы заявителя о том, что уполномоченным органом и заказчиком: установлены невыполнимые требования по пунктам 1.9, 1.55 технического задания; приведены функциональные характеристики товара не соответствующие наименованиям характеристик медицинских рентгеновских аппаратов (флюорографов), указанных в документах, регламентирующих разработку медицинской рентгеновской техники по позициям 1.18, 1.19, 1.20, 1.21 технического задания документации; указаны неизвестные участникам наименования характеристики товара, разработка которых строго регламентирована законодательством РФ; не указаны числовые (размерные) характеристики товара по позициям 1.9, 1.36, 1.45, 1.52, 1.53 не подтверждены материалами дела, опровергаются вышеприведенными выводами и доказательствами по делу.

Законом о размещении заказов не предусмотрено ограничений по включению в документацию об открытом аукционе требований к товару, являющихся значимыми для заказчика, а также не установлена обязанность заказчика обосновывать свои потребности при установлении требований к поставляемому товару. Право заказчика на указание в аукционной документации конкретных или неконкретных характеристик товара законом не ограничено.

Государственные стандарты, приведенные заявителем жалобы в обоснование своих доводов, не являются единственными и противоречащими другим стандартам и регламентам в области рентгеновской аппаратуры. Предлагаемое к поставке оборудование других поставщиков, имеющееся на функционирующем рынке, имеет сертификаты соответствия, регистрационные удостоверения на территории РФ и также соответствует государственным стандартам и нормам, установленных для цифровой рентгеновской аппаратуры.

Рассмотрев жалобу ООО «ВМК-Оптоэлектроника» на действия государственного заказчика – Министерства здравоохранения Амурской области и уполномоченного органа - Управления государственного заказа Амурской области, руководствуясь п. 1 ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия Амурского УФАС России приняла

## РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО «ВМК-Оптоэлектроника» на действия государственного заказчика – Министерства здравоохранения Амурской области и

уполномоченного органа - Управления государственного заказа Амурской области необоснованной;

В соответствии с ч. 9 ст.60 Закона о размещении заказов решение может быть обжаловано в суд, Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.