

## Решение № 05-04.1/40-18

об оставлении жалобы без рассмотрения

26.04.2018

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<...> – начальника отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройресурс» (далее – ООО «Стройресурс», Заявитель, Общество) на действия публичного акционерного общества «Сатурн» (далее – ПАО «Сатурн», Заказчик, Ответчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение капитального ремонта малярного участка корпуса № 29 ПАО «Сатурн» (извещение № 31806254064 размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») (далее – Конкурс).

при участии представителя Заявителя – <...> (доверенность № 1 от 26.04.2018, личность удостоверена паспортом),

представителей Ответчика – <...> (доверенность от № 515 от 17.01.2018, личность удостоверена паспортом), <...> (доверенность № 537 от 23.04.2018, личность удостоверена паспортом), <...> (доверенность № 531 от 22.03.2018, личность удостоверена паспортом),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. от 17.04.2018 № 3412) на

действия ПАО «Сатурн» при проведении Конкурса.

На заседании Комиссии 26.04.2018 представитель Заявителя высказался согласно доводам, изложенным в жалобе ООО «Стройресурс», отметив следующее.

**1.1.** В разделе рабочей документации 187/19-17-ОВ (лист 2) – система вытяжной вентиляции В-3 указана марка вентилятора и завод изготовитель данного оборудования. По состоянию на 06.04.2018 завод изготовитель официально уведомил Общество, что оборудование с техническими характеристиками, указанными в проекте, заводом не производится и не может быть изготовлено. По мнению заявителя, в проектной документации заведомо заложена ошибка.

**1.2.** В разделе рабочей документации 187/19-17-ОВ (лист 2) для системы приточной вентиляции П-1 указана модель и марка вентилятора, а в ведомости объемов работ на выполнение капитального ремонта малярного участка корпуса № 29 ПАО «Сатурн» указана другая модель вентилятора.

**1.3.** В разделе рабочей документации 187/19-17-ОВ указан номер опросных листов на оборудование без указания организации поставщика данного оборудования, самих опросных листов к проектной документации так же не приложено. Также в полной мере не отражена автоматизация приточных систем, дополнительный проект по автоматизации приточных систем отсутствует. В связи с чем, невозможно корректно рассчитать автоматизацию приточных установок.

**1.4.** В ведомости объемов работ по разделу «вентиляция», в позиции 26 указано: прокладка 700 м<sup>2</sup> воздуховодов, что противоречит объемам работ, указанным в разделе рабочей документации 187/19-17-ОВ (лист 1) (количество 7 м<sup>2</sup>).

**1.5.** В ведомости объемов работ «силовое электрооборудование» по пункту 48 – разработка грунта для прокладки кабеля, Заказчик должен предоставить проект организации строительства и внести изменения в проект 187/19-17-ЭОМ на данный вид работ, согласно СП 104-34-96 «Производство земляных работ» для корректного составления сметы.

**1.6.** В ведомости объемов работ по разделу «силовое электрооборудование» включены пункты 54, 55 – выключатели автоматические «Контактор» АВ2М8СВ и монтаж данного оборудования, при этом в проекте 187/19-17-ЭОМ указанных материалов нет. Вследствие чего, не возможно корректно определить стоимость данного вида работ по установке и расключению указанного оборудования.

**1.7.** В ведомости объемов работ по разделу «архитектурно-строительные решения» включены пункты 32, 40, 51, 56, 66, 77 – штукатурка по сетке без устройства каркаса, данный вид работ и материалы отсутствуют в проекте 187/19-17-АС, вследствие чего, не возможно корректно рассчитать стоимость выполнения данного вида работ.

На основании изложенного, ООО «Стройресурс» просит отменить результаты Конкурса.

**2.** В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 18.04.2018 № 05-3373 ПАО «Сатурн» представлены пояснения относительно фактов, изложенных в жалобе Заявителя, а также надлежащим образом заверенные копии

запрашиваемых документов.

На заседании Комиссии 26.04.2018 представитель Ответчика с доводами жалобы Заявителя не согласился и пояснил следующее.

ПАО «Сатурн» при проведении Конкурса разместило на электронной площадке Техническое задание, которое, в свою очередь, состоит из нескольких частей:

- техническое задание на выполнение капитального ремонта малярного участка корпуса № 29 ПАО «Сатурн» (далее – Техническое задание) – пояснительная часть;
- приложение №1 к Техническому заданию – разделы проектной документации (графическая часть);
- приложения №№ 2, 3, 4, 5 к Техническому заданию – ведомости объемов работ.

В пояснительной части Технического задания в пункте 3 определен состав работ и указано, на основании каких документов должно быть сформировано ценовое предложение участника Конкурса.

Ответчик отмечает, что все приложения к пояснительной части Технического задания являются неотъемлемыми частями Технического задания, могут дополнять и уточнять друг друга и рассматриваются совместно. Таким образом, отклонений проектной документации от Технического задания не может быть, так как проектная документация, ведомости объемов работ являются частями Технического задания.

Ответчик отмечает, что от ООО «Стройресурс» в адрес ПАО «Сатурн» за время проведения Конкурса не поступало запросов о разъяснении положений конкурсной документации.

На основании изложенного Ответчик просит считать жалобу необоснованной.

**3.** Из представленных материалов Комиссией установлено следующее.

Согласно извещению № 31806254064 дата начала и окончания срока подачи заявок: с 19.03.2018 по 09.04.2018.

Дата рассмотрения заявок – 13.04.2018.

Срок подведения итогов Конкурса – 17.04.2018.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе № 187/7-18 на участие в Конкурсе поступило 4 заявки: ООО «Стройресурс», ООО «ПЦНЭОИС «Контроль ДИЕЗ», ООО «Градстрой», ООО «Инстрой».

По итогам рассмотрения и оценки заявок закупочной комиссией ПАО «Сатурн» принято решение об отказе в допуске к участию в Конкурсе ООО «Стройресурс», ООО «ПЦНЭОИС «Контроль ДИЕЗ», ООО «Инстрой».

Конкурс признан несостоявшимся, ООО «Градстрой» признано единственным участником Конкурса, с которым должен быть заключен договор.

Уведомлением Омского УФАС России от 18.04.2018 № 05-3373 Конкурс приостановлен.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия принимает решение об оставлении жалобы без рассмотрения, исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

При этом частью 13 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в следующих случаях:

- осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;
- неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;
- предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;
- осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие

утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

- неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, часть 10 статьи 3 Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом части 10 статьи 3 Закона о закупках. Указанные выводы содержатся в определениях Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ) от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, от 13.10.2017 по делу № 305-КГ17-8138.

Жалоба ООО «Стройресурс» не содержит оснований, предусмотренных в части 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, не может быть рассмотрена в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройресурс» на действия публичного акционерного общества «Сатурн» при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение капитального ремонта малярного участка корпуса № 29 ПАО «Сатурн» (извещение № 31806254064 размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Омского УФАС России от 18.04.2018 № 05-3373.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.