

1. ООО «РЕГИОН-СЕРВИС»

**РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-8470/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

394050, ВОРОНЕЖСКАЯ ОБЛАСТЬ,  
ВОРОНЕЖ ГОРОД, ФЕДОРА  
ТЮТЧЕВА УЛИЦА, ДОМ 95А,  
ПОМЕЩЕНИЕ XII,

2. РАНХИГС

**25.05.2021 г. Москва**

119571, МОСКВА ГОРОД,  
ВЕРНАДСКОГО ПРОСПЕКТ, 82

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

3. АО «СБЕРБАНК - АСТ»

«...»

в присутствии посредством видео-конференц-связи представителей РАНХИГС, ООО «РЕГИОН-СЕРВИС»;

119435, ГОРОД МОСКВА,  
ПЕРЕУЛОК БОЛЬШОЙ  
САВВИНСКИЙ, ДОМ 12, СТРОЕНИЕ  
9, ЭТ/ПОМ/КОМ 1/1/2

рассмотрев жалобу ООО «РЕГИОН-СЕРВИС» (далее — Заявитель) на действия РАНХИГС (далее — Заказчик) при проведении аукционѣ в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по хозяйственному и комплексному обслуживанию помещений учебного корпуса № 1 и № 2 и общежития № 1 и № 2 Поволжского института управления имени П.А. Столыпина – филиал РАНХиГС (**реестровые № 32110256816, 32110256812, 32110256770**) (далее — Аукционы);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукционов.

Согласно доводам жалобы нарушение его прав и законных интересов при

проведении Аукционов, выразилось в отклонение заявок Заявителя от дальнейшего участия в процедурах.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколам рассмотрения первых частей заявок, заявки Заявителя были отклонены от дальнейшего участия в процедуре в связи с предоставлением технических характеристик товара, которые не соответствуют требованиям Заказчика.

Заявитель с доводами жалобы не согласился, указав, что его заявки не правомерно были отклонены от дальнейшего участия в процедурах. В обосновании неправомочности отклонения Заявитель указывает, что Аукционные документации составлены Заказчиком таким образом, при котором не обеспечивается

конкуренция при проведении процедуры, поскольку участнику необходимо угадывать значение которые необходимо представить Заказчику. Также Заявитель указывает, что технические характеристики установлены Заказчиком не к объекту закупочной процедуры, а к товару, необходимым при оказании таких услуг. В связи с чем, по мнению Заявителя, участникам нет необходимости предоставлять конкретные характеристики.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, а также пояснил следующее.

Аукционные документации были размещены на ЕИС и электронной торговой площадке, и были доступны всем заинтересованным лица без взимания платы.

Согласно пункту 1.2 Приказа Федерального казначейства от 30.12.2015 № 26н в ЕИС размещаются файлы в том числе формата txt.

В составе Аукционных документаций было размещено приложение № 1 «Качественные характеристики товаров, используемых при оказании услуг» в формате txt, обеспечивающем возможность поиска и копирования фрагментов текста.

В силу пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в составе документации должны быть установлены требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

В силу части 19.6 статьи 3.4 Закона о закупках заявка на участие в аукционе в электронной форме состоит из двух частей. Первая часть данной заявки должна содержать информацию и документы, предусмотренные пунктом 10 части 19.1 настоящей статьи.

На основании пункта 10 части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках, участнику необходимо представить предложение участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства в отношении предмета такой закупки.

В свою очередь, требования были установлены в соответствии с письмом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 20.04.2020 № 02/7376-2020-24 «О направлении рекомендаций по организации работы предприятия в условиях распространения рисков COVID-19», в пункте 4.8 и предписания главного государственного санитарного врача от 25.08.2020 № 638 «О проведении дополнительных санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий» (касающиеся непосредственно работы образовательных организаций высшего образования) установлено как и сколько раз проводить ежедневную влажную уборку и еженедельную генеральную уборку производственных, служебных помещений и мест общественного использования и с применением каких дезинфицирующих средств.

При этом, представленное Заявителем предложение не соответствовало

требованиям Заказчика.

Так, например, в пункте 4 «Перчатки тип №1» Заказчиком указано: Класс вязки: 10; 7,5 класс. Участник закупки в своей заявке указал: Класс вязки: 7 класс, что не соответствует потребности Заказчика.

В пункте 41 «Мешок для мусора тип № 1» Заказчиком указано: Количество мешков в 1 рулоне: должно быть не меньше 20 шт. Участник закупки в своей заявке указал: Количество мешков в 1 рулоне: 15 шт., что не соответствует потребности Заказчика.

Также по некоторым товарам Заявителем не было представлено значений.

Комиссия отмечает, что поскольку положения Аукционных документаций не оспаривались, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями, тем самым, возложив на себя определенные риски по отклонению заявки, в случае ее несоответствия установленным в Аукционных документациях требованиям.

Учитывая, что положения Аукционной документации прямо предусматривают предоставление технических характеристик товаров, участнику необходимо было представить такие характеристики с учетом требований Заказчика.

При этом, как было установлено на заседании Комиссия, Заявителем таких характеристики были представлены не в соответствии с установленными Заказчиком требованиями, обусловленными его потребностью.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в рассматриваемой части.

Также в составе жалобы Заявитель указывает, что установленный период подачи заявок на участие в процедуре выпадает на нерабочие дни.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, пояснив, что Заявитель является участником процедуры, он смог подать заявки для принятия участия в таких процедурах.

Кроме того, дата начала подачи заявок была определена 30.04.2021, при этом срок подачи заявок истекал — 11.05.2021, 12.05.2021.

В силу подпункта «б» пункта 2 части 3 статьи 3.4 Закона о закупках заказчик при осуществлении конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства размещает в единой информационной системе извещение о проведении аукциона в электронной форме не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в случае, если начальная (максимальная) цена договора не превышает тридцать миллионов рублей.

Установлено, что НМЦ процедур не превышает 13 миллионов руб. Срок, отведенный на участие в процедуре соответствует требованиям подпункта «б» пункта 2 части 3 статьи 3.4 Закона о закупках

В этой связи довод жалобы признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «РЕГИОН-СЕРВИС» на действия РАНХИГС при проведении Аукционов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.05.2021 № ЕО/28851/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»