

ООО «МЭС»

249100, Калужская область,

Тарусский район, город Таруса,

улица Луначарского, дом 29

mes.teplo2010@mail.ru

МУП «Теплосервис»

152023, Ярославская область,

город Переславль-Залесский,

улица Свободы, дом 98,

этаж 2, помещение 12

teploservicepz@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

по делу №076/01/10-418/2019 о нарушении

АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

17 апреля 2020 г.

(изготовлено в полном объеме 06 мая 2020 г.)

г. Ярославль

Комиссия Ярославского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя Ярославского УФАС России С.Н.Лебедева,

члены Комиссии — начальник отдела контроля ТЭК и ЖКХ М.В.Антонова, главный специалист-эксперт отдела контроля ТЭК и ЖКХ В.С.Грובה,

рассмотрев дело №076/01/10-418/2019 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Муниципальные энергетические системы» (далее — ООО

«МЭС»), ИНН 7727575942, ОГРН 1067746594640, юридический адрес: 249100, Калужская область, Тарусский район, город Таруса, улица Луначарского, дом 29, по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном уклонении от заключения с МУП «Теплосервис» договора поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя,

у с т а н о в и л а:

В Ярославское УФАС России из Центрального Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Управление Ростехнадзора) поступило информационное письмо (вх. №3249 от 09.04.2019) о нарушении ООО «МЭС» антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения обращения установлены следующие фактические обстоятельства.

07.12.2018 в МУП «Теплосервис» от ООО «МЭС» поступил проект договора поставки тепловой энергии в горячей воде для приготовления горячего водоснабжения в центральных тепловых пунктах абонента от 01.12.2018.

28.12.2018 МУП «Теплосервис» подписало договор с протоколом разногласий и направило письмом №347 от 27.12.2018 на юридический адрес ООО «МЭС», договор возвращен почтой как не востребовавшийся.

Письмом №82-21-03 от **21.03.2019** ООО «МЭС» просило МУП «Теплосервис» передать экземпляр договора поставки с подлинными подписью и печатью.

26.03.2019 МУП «Теплосервис» письмом №634 направило ООО «МЭС» договор поставки повторно, а также сообщило, что в рамках действия подписанного сторонами договора МУП «Теплосервис» принят ресурс в объеме 1 772 Гкал на сумму 1 956 000 рублей за период с октября 2018 года по февраль 2019 года. МУП «Теплосервис» произвело оплату ООО «МЭС» по указанному договору на сумму 896 766 рублей 00 копеек, направило ООО «МЭС» акт сверки расчетов. Деньги, перечисляемые потребителями в доле ООО «МЭС», определяемой Департаментом жилищно-коммунального хозяйства, энергетики и регулирования тарифов Ярославской области, отправляются на специально открытый для этих целей счет в банке, соответственно произвести оплату МУП «Теплосервис» в ООО «МЭС» невозможно ввиду отсутствия заключенного договора поставки. МУП «Теплосервис» повторно предложило заключить договор поставки тепловой энергии.

17.04.2019 МУП «Теплосервис» получило отказ ООО «МЭС» (письмо №06-01-2/10-18 от 26.03.2019) от согласования разногласий, при этом Общество не обосновало причины отказа по каждому конкретному пункту протокола разногласий к проекту договора.

09.07.2019 Ярославское УФАС России, усмотрев в действиях (бездействии) ООО «МЭС» признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в соответствии со статьей 39.1 Закона о защите

конкуренции выдало ООО «МЭС» предупреждение о необходимости прекращения указанных действий (бездействия) в срок до 31 июля 2019 года, путем надлежащего рассмотрения протокола **р а з н о г л а с и й** МУП «Теплосервис» к проекту договора поставки тепловой энергии в горячей воде для приготовления горячего водоснабжения в центральных тепловых пунктах абонента от 01.12.2018.

29.07.2019 в своих возражениях на выданное предупреждение ООО «МЭС» указало на отсутствие у МУП «Теплосервис» статуса ЕТО, сослалось на судебную практику арбитражных судов №А82-2278/2017, №А82-5873/2016, №А82-4759/2017, №А82-13652/2016, а также пояснило, что у МУП «Теплосервис» нет технологической возможности перемещать теплоноситель вдоль тепловых сетей, следовательно, у ООО «МЭС» обязанность по заключению договора поставки тепловой энергии и теплоносителя отсутствует (арбитражные дела - №А23-5162/2016, №А23-1730/2018, №А23-4792/2016).

ООО «МЭС» предупреждение в установленный срок не исполнено и 14.08.2019 Ярославским УФАС России в отношении Общества возбуждено дело №076/01/10-418/2019 по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном уклонении от заключения с МУП «Теплосервис» договора поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя.

ООО «МЭС» на определение о назначении дела к рассмотрению от 14.08.2019 представило письменные возражения от 06.09.2019, вновь указывая на отсутствие у МУП «Теплосервис» статуса ЕТО, технологической возможности по перемещению теплоносителя вдоль сетей и обязанности по заключению договора поставки, ссылаясь на ту же судебную практику. Кроме того, ООО «МЭС» указало на отсутствие у Общества доминирующего положения на основании признания договора аренды между ООО «МЭС» и ООО «Моторгаз-транстехгаз» недействительным (дело №А23-7956/2017).

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства сторонами по делу отмечено, что в Арбитражном Суде Калужской области рассматривается дело №А23-355/2019 по иску МУП «Теплосервис» о понуждении ООО «МЭС» к заключению договора поставки тепловой энергии. Решение по указанному арбитражному делу на момент принятия заключения не принято.

Комиссия Ярославского УФАС России приняла решение о рассмотрении антимонопольного дела без его приостановления (пункт 1 части 3 статьи 47 Закона о защите конкуренции).

МУП «Теплосервис» представлено антимонопольному органу решение Переславского районного суда Ярославской области 30.01.2019 по делу №2-89/19 о понуждении ООО «МЭС» подавать МУП «Теплосервис» теплоноситель надлежащего качества для нужд теплоснабжения и горячего водоснабжения.

14.11.2019 ООО «МЭС» обращалось в МУП «Теплосервис» письмом №251-ПРИМ/07-19 с претензией о невыполнении договорных обязательств за период с октября по декабрь 2018 года, с января по март 2019 года на сумму 5 988 тыс.руб.

ООО «МЭС» представлен в антимонопольный орган ответ МУП «Теплосервис» от

15.11.2019 на претензию ООО «МЭС» о невыполнении договорных обязательств, в котором Предприятием отмечено, что договорные отношения между сторонами отсутствуют - в ноябре 2018 года предложенный МУП «Теплосервис» договор был подписан с протоколом разногласий, ООО «МЭС» договор не подписан и в адрес МУП «Теплосервис» не направлен, следовательно, договор не является заключенным.

16.01.2020 Комиссией по рассмотрению дела в порядке статьи 48.1 Закона о защите конкуренции принято заключение об обстоятельствах дела.

ООО «МЭС» представлены возражения на заключение, в которых продублирована часть выводов, содержащихся в ранее изложенной позиции, дополнительно указано следующее.

ООО «МЭС» обосновало отсутствие у МУП «Теплосервис» статуса ЕТО и имущества на законном основании решением Арбитражного суда Ярославской области по делу №А82-781/2019. По мнению ООО «МЭС», Предприятие самостоятельно несет ответственность при осуществлении предпринимательской деятельности и обязано в соответствии с законодательством Российской Федерации самостоятельно обеспечивать себя сырьем (по аналогии хлебокомбинат покупает муку у других лиц для производства хлеба).

В соответствии с решениями арбитражных судов по делам №А23-7956/2017, №А40-64035/2018, А40-148549/2018 ООО «МЭС» не имеет возможности и права подавать тепловую энергию на центральный тепловой пункт МУП «Теплосервис».

МУП «Теплосервис» обладает технологической возможностью подключать к теплообменнику иной источник тепловой энергии.

ООО «МЭС» сослалось на имеющееся определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.10.2018 по делу №8-АПГ18-7, в котором указано на полное отсутствие оснований у МУП «Спектр» владеть имуществом, иметь статус единой теплоснабжающей организации и тарифы.

В своих возражениях Общество указало, в том числе, судебную практику арбитражных судов по делам №А40-19797/2018, №А40-19589/2019, №А40-24752/2019, при этом не пояснив какое доказательное значение имеют принятые судебные акты для рассмотрения данного дела.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 16.01.2020 по делу №А23-355/2019 иск МУП «Теплосервис» к ООО «МЭС» об обязанности заключить договор поставки тепловой энергии оставлен без рассмотрения. Решение Переславского районного суда от 30.01.2019 по делу №2-89/19 отменено, ООО «МЭС» не обязано поставлять тепловую энергию МУП «Теплосервис» и заключать с ним договор поставки тепловой энергии.

Общество пояснило, что по смыслу статьи 426 ГК РФ в совокупности с положениями ФЗ «О теплоснабжении» и Постановления №808 договор поставки тепловой энергии и теплоносителя не является публичным. Договор поставки заключается в отношении объема тепловой энергии, распределенной в соответствии со схемой

теплоснабжения. Из схемы теплоснабжения г.Переславля-Залесского от 22.04.2016 №ПОС.03-0551/16 следует, что теплоснабжение города осуществляется от шести котельных, которые между собой не связаны, в связи с этим возможность распределения нагрузок между источниками отсутствует и, следовательно, возможность заключения договора поставки тепловой энергии отсутствует. Кроме того, обязанность по заключению соответствующих договоров возникает, если в одной системе теплоснабжения функционирует несколько источников теплоснабжения (теплоснабжающих организаций).

Федеральным законом «О теплоснабжении» и Правилами №808 не предусмотрена обязанность потребителей заключать договор теплоснабжения исключительно с единой теплоснабжающей организацией, напротив, статьей 15 ФЗ «О теплоснабжении», пунктом 31 Правил №808 установлено право владельца источника тепловой энергии заключать договоры с потребителями. **Система теплоснабжения в микрорайоне Чкаловский замкнута, не соединена с другими системами и иных источников теплоснабжения, нежели котельная ООО «МЭС» нет,** следовательно, опосредование отношений теплопроизводителя и теплопотребителя с помощью ЕТО возможно исключительно с усмотрения законодателя или согласия ООО «МЭС». Следует учесть, что со всеми без исключения потребителями в микрорайоне Чкаловский у ООО «МЭС» заключены договоры теплоснабжения.

-

Принимая решение о признании ООО «МЭС» нарушившим антимонопольное законодательство, Комиссия исходила из следующего.

Антимонопольное регулирование и контроль в сфере теплоснабжения осуществляется антимонопольным органом в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, установленных Федеральным законом от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - ФЗ «О теплоснабжении»).

В сфере теплоснабжения действует система регулярного контроля за ее функционированием, имеющая целью своевременное предупреждение, выявление, ограничение и (или) пресечение действий (бездействия), которые имеют или могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции, и (или) действий (бездействия) лица, занимающего доминирующее положение, которые приводят или могут привести к ущемлению интересов теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций и потребителей, в том числе которые совершаются путем **необоснованного отказа от заключения договоров теплоснабжения, договоров поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, договоров оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя, договоров на подключение (технологическое присоединение) к системе теплоснабжения** (статья 4.2 ФЗ «О теплоснабжении»).

Постановлением Правительства РФ от 08.08.2012 № 808 утверждены Правила

организации теплоснабжения в Российской Федерации (далее – Правила №808).

В соответствии с Правилами №808 статус единой теплоснабжающей организации (далее – ЕТО) присваивается органом местного самоуправления или федеральным органом исполнительной власти при утверждении схемы теплоснабжения города.

Решение об установлении организации в качестве ЕТО в той или иной зоне деятельности принимает, в соответствии с частью 6 статьи 6 ФЗ «О теплоснабжении», орган местного самоуправления городского поселения.

Обязанности ЕТО определены пунктом 12 Правил №808. В соответствии с приведенной нормой ЕТО обязана:

- заключать и исполнять договоры теплоснабжения с любыми обратившимися к ней потребителями тепловой энергии, теплопотребляющие установки которых находятся в данной системе теплоснабжения, при условии соблюдения указанными потребителями выданных им в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности технических условий подключения к тепловым сетям;

- **заключать и исполнять договоры поставки тепловой энергии (мощности) и/или теплоносителя в отношении объема тепловой нагрузки, распределенной в соответствии со схемой теплоснабжения;**

- заключать и исполнять договоры оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя в объеме, необходимом для обеспечения теплоснабжения потребителей тепловой энергии, с учетом потерь тепловой энергии, теплоносителя при их передаче.

В соответствии с частью 4 статьи 13 ФЗ «О теплоснабжении» теплоснабжающие организации самостоятельно производят тепловую энергию (мощность), теплоноситель или **заключают договоры поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя с другими теплоснабжающими организациями и оплачивают тепловую энергию (мощность), теплоноситель** по регулируемым ценам (тарифам) или по ценам, определяемым соглашением сторон договора, в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в порядке, установленном статьей 15 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных для ценовых зон теплоснабжения статьей 23.8 ФЗ «О теплоснабжении».

Согласно пункту 45 Правил №808 **единая теплоснабжающая организация (покупатель) и теплоснабжающие организации, владеющие на праве собственности или ином законном основании источниками тепловой энергии в системе теплоснабжения (поставщик), обязаны заключить договор поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя** в отношении объема тепловой нагрузки, распределенной в соответствии со схемой теплоснабжения, а в ценовых зонах теплоснабжения - распределенной в соответствии с [абзацем вторым пункта 52](#) Правил.

Для заключения договора поставки тепловой энергии (мощности) и (или)

теплоносителя любая из сторон договора направляет другой стороне предложение о заключении договора поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя и прилагает к нему следующие сведения и документы:

- полное наименование организации поставщика (покупателя), его местонахождение;

- местонахождение источников тепловой энергии и место их подключения к системе теплоснабжения;

- документы, подтверждающие подключение источников тепловой энергии, перечисленные в [пункте 37](#) настоящих Правил;

- объемы тепловой нагрузки, распределенной в соответствии со схемой теплоснабжения, в течение срока действия договора или в течение 1-го года срока действия договора, если договор заключается на срок более 1 года (в ценовых зонах теплоснабжения объемы тепловой нагрузки, распределенные в соответствии с [пунктом 116\(1\)](#) настоящих Правил);

- срок действия договора.

Инициатор заключения договора вправе приложить к заявке проект договора поставки тепловой энергии (мощности) (пункт 46 Правил №808).

Согласно пункту 47 Правил №808 в случае когда инициатором заключения договора поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя выступает поставщик и в его предложении о заключении договора поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя отсутствуют сведения и документы, указанные в [пункте 46](#) настоящих Правил, единая теплоснабжающая организация (покупатель) самостоятельно определяет их исходя из содержания схемы теплоснабжения и в течение 30 дней со дня получения предложения о заключении договора направляет поставщику подписанный со своей стороны проект договора, а в случае если поставщиком представлен проект договора - подписывает его.

В соответствии с пунктом 49 Правил №808 в случае если при заключении договора поставки между теплоснабжающей организацией (поставщиком) и единой теплоснабжающей организацией (покупателем) возникли разногласия по отдельным условиям договора, сторона, предложившая заключить договор и получившая от другой стороны предложение о внесении изменений в проект договора, **в течение 30 дней со дня получения этого предложения принимает меры по согласованию соответствующих условий договора либо письменно уведомляет другую сторону об отказе от внесения полученных предложений в проект договора с указанием причин отказа.**

Сторона, получившая предложение о заключении договора или об изменении соответствующих условий договора, но не принявшая мер по согласованию условий поставки и не уведомившая другую сторону письменно об отказе от подписания договора или от внесения полученных предложений в проект договора с указанием причин отказа, в срок, предусмотренный [пунктом 49](#) настоящих Правил, обязана возместить убытки, вызванные уклонением от согласования условий договора (пункт 50 Правил №808).

Постановлением Администрации г. Переславля-Залесского от 08.05.2014 №ПОС.03-0669/14 утверждена схема теплоснабжения г. Переславля-Залесского; в отдельных системах теплоснабжения города определены три единые теплоснабжающие организации (далее - ЕТО), в том числе ООО «МЭС» в системах теплоснабжения, подключенных к котельным в пос. Молодежный и мкр. Чкаловский г. Переславля-Залесского.

Постановлением Администрации г. Переславля-Залесского от 15.05.2015 №ПОС.03-0735/15 статус ЕТО на территории г. Переславля-Залесского присвоен муниципальному унитарному предприятию «Спектр» (далее - МУП «Спектр»); постановление Администрации г. Переславля-Залесского от 08.05.2014 №ПОС.03-0669/14 признано утратившим силу.

Постановлением Администрации г. Переславля-Залесского от 31.07.2017 №ПОС.03-1021/17 актуализирована на 2018 год схема теплоснабжения города Переславля-Залесского.

Постановлением Администрации г. Переславля-Залесского от 31.08.2018 №ПОС.03-1265/18 **МУП «Спектр» признано утратившим статус единой теплоснабжающей организации г. Переславля-Залесского с 01.10.2018;** теплоснабжающим и (или) теплосетевым организациям предложено в срок до 01.10.2018 подать заявки на присвоение статуса ЕТО в границах зоны деятельности, установленных схемой теплоснабжения г. Переславля-Залесского (в редакции постановления Администрации от 31.07.2017 №ПОС.03-1021/17).

В установленный срок в Администрацию г. Переславля-Залесского поступила заявка МУП «Теплосервис» **о присвоение статуса ЕТО в границах зоны деятельности ЕТО, установленных схемой теплоснабжения города.**

ООО «МЭС» с заявкой о присвоении статуса ЕТО не обращалось.

Постановлением Администрации г. Переславля-Залесского от 08.10.2018 **статус ЕТО на территории г. Переславля-Залесского в границах зоны деятельности, установленных схемой теплоснабжения г. Переславля-Залесского (в редакции постановления Администрации от 31.07.2017 № ПОС.03-1021/17), присвоен МУП «Теплосервис».**

Полагая, что постановление Администрации от 08.10.2018 в части присвоения МУП «Теплосервис» статуса ЕТО в системах теплоснабжения пос.Молодежный и **мкр. Чкаловский г. Переславля-Залесского** является незаконным и нарушает права и законные интересы Общества, ООО «МЭС» обжаловало постановление в Арбитражный суд Ярославской области с рассматриваемыми в рамках арбитражного дела №**A82-26251/2018** требованиями.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 22.04.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.10.2019, в удовлетворении иска ООО «МЭС» отказано. Определением

Верховного Суда Российской Федерации №301-ЭС19-24288 от 18.12.2019 в передаче кассационной жалобы ООО «МЭС» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Проанализировав нормативно-правовое регулирование отношений в рассматриваемой сфере в совокупности с установленными по делу обстоятельствами, суды пришли к выводам о том, что **оспариваемый пункт постановления Администрации от 08.10.2018 соответствует требованиям закона и не нарушает прав и законных интересов ООО «МЭС».**

Установлено, что действующей, на момент издания оспариваемого заявителем постановления схемой теплоснабжения (страница 4 Обосновывающих материалов), в г. Переславле-Залесском определена одна зона деятельности единой теплоснабжающей организации.

Соответственно, статус ЕТО мог быть присвоен только одной теплоснабжающей организации в границах зоны деятельности, установленной схемой теплоснабжения г. Переславля-Залесского (в редакции постановления от 31.07.2017 №ПОС.03-1021/17).

Действительно, ранее утвержденной схемой теплоснабжения г.Переславля-Залесского в отдельных системах теплоснабжения города определены 3 единые теплоснабжающие организации, в том числе ООО «МЭС» в системах теплоснабжения, подключенных к котельным в пос.Молодежный и мкр.Чкаловский г.Переславля-Залесского (постановление Администрации от 08.05.2014 №ПОС.03-0669/14).

В то же время, основываясь на постановлении Администрации г. Переславля-Залесского от 15.05.2015 №ПОС.03-0735/15, суд пришел к выводу о том, что ООО «МЭС» утратило статус ЕТО; заявку на присвоение данного статуса в 2018 году не подавало. Сведения о признании незаконным постановления от 15.05.2015 №ПОС.03-0735/15 отсутствуют, при этом данное постановление не являлось предметом оценки по арбитражному делу.

Постановлением Администрации г. Переславля-Залесского от 20.09.2018 № ПОС.03-1428/18 за МУП «Теплосервис» закреплены на праве хозяйственного ведения объекты теплоснабжения: объекты недвижимого имущества (приложение №1); движимое имущество, технологически связанное с объектами недвижимого имущества (приложение №2). Переданное Предприятию по акту приема-передачи от 28.09.2018 имущество представляет собой все источники теплоснабжения и все тепловые сети, находящиеся в муниципальной собственности. Общая протяженность закрепленных за МУП «Теплосервис» тепловых сетей составляет 69,9 км.

Факт передачи указанного в названном постановлении имущества МУП «Теплосервис» и его использования последним в хозяйственной деятельности установлен судом и участвующими лицами не оспаривался. Само постановление Администрации от 20.09.2018 №ПОС.03-1428/18 в установленном порядке не оспорено, недействительным не признано.

При существующем нормативном регулировании отношений и установленных по делу обстоятельствах арбитражный суд заключил, что МУП «Теплосервис» соответствует данному в Постановлении Правительства РФ от 08.08.2012 №808 «Об организации теплоснабжения в Российской Федерации и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», вместе с «Правилами организации теплоснабжения в Российской Федерации» (далее - Правил №808) **понятию «законного владельца источников тепловой энергии и (или) тепловых сетей».**

28.09.2018 МУП «Теплосервис» направило в Администрацию заявку о присвоении статуса ЕТО в границах зоны деятельности ЕТО, установленных схемой теплоснабжения г. Переславля-Залесского, по итогам рассмотрения которой Предприятие признано соответствующим критериям ЕТО и наделено статусом ЕТО на территории г. Переславля-Залесского (постановление от 08.10.2018 №ПОС.03-1571/18).

Таким образом, присвоение статуса ЕТО Предприятию соответствовало положениям пункта 6 Правил №808.

Оспариваемое постановление подписано исполняющим обязанности главы городского округа г. Переславля-Залесского Астраханцевым В.А., что, с учетом пункта 1 статьи 39 Устава города Переславля-Залесского, утвержденного решением городской думы от 23.06.2005 № 49, не противоречит требованиям пункта 3 Правил №808.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, с долей на рынке более 50%.

Товарные границы рынка определяются потребностями заявителя, и определяются как поставка тепловой энергии для приготовления горячего водоснабжения.

Географические границы рынка с учетом пункта 4.7 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 №220, определяются схемой теплоснабжения г.Переславля-Залесского на 2018 год, а также системой инженерной инфраструктуры.

С учетом ранее проведенного анализа состояния конкурентной среды от 08.07.2019, решений Переславского районного суда Ярославской области от 30.01.2019 по делу №2-89/2019, от 31.01.2020 по делу №2-130/2020 в период с 08.10.2018 (с даты присвоения МУП «Теплосервис» статуса ЕТО) по 15.09.2019 (по дату прекращения эксплуатации котельной) ООО «МЭС» являлось единственным продавцом на рассматриваемом товарном рынке и снабжение тепловой энергией рассматриваемого объекта было невозможно от иных

теплоисточников (отсутствие закольцовки), поэтому объем товарного рынка равен объему реализации ООО «МЭС» тепловой энергии МУП «Теплосервис» на центральный тепловой пункт последнего.

ООО «МЭС» в указанный временной период являлся субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке услуг по поставке тепловой энергии в границах присоединенной сети, с долей на рынке — 100%.

Хозяйствующий субъект вправе представлять в антимонопольный орган или в суд доказательства того, что положение этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке не может быть признано доминирующим (часть 4 статьи 5 Закона о защите конкуренции).

ООО «МЭС» в ранее представленных письменных возражениях (до принятия заключения об обстоятельствах дела от 16.01.2020) оспаривало свое доминирующее положение, указывало на отсутствие технологической возможности по перемещению теплоносителя вдоль сетей, сослалось на Постановление Арбитражного суда Центрального округа по делу от 09.09.2019 по делу №А23-7956/2017, которым договор аренды котельной с ООО «МоторгазТранстехгаз» признан недействительной (ничтожной) сделкой.

Дело №076/01/10-418/2019 ООО «МЭС» возбуждено по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном уклонении от заключения с МУП «Теплосервис» договора поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя.

Фактическая эксплуатация котельной осуществлялась ООО «МЭС» в период 08.10.2018 по 15.09.2019, что подтверждается, в том числе, судебной практикой, соответствующей перепиской с МУП «Теплосервис», органами местного самоуправления, другими хозяйствующими субъектами, уведомлениями жителей о возможности ограничения или прекращения поставок тепловой энергии со стороны Общества как теплоснабжающей организации, копиями сводок диспетчерской службы, журналов «параметров ЦТП Чкаловский температура теплоносителя, подаваемого на ТО для подогрева ГВС».

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 по делу №А23-7956/2017 договор аренды между ООО «МЭС» и ООО «МоторгазТранстехгаз» признан недействительным. Сведения о признании указанного договора недействительной (ничтожной) сделкой представлены ООО «МЭС» в Ярославское УФАС России только в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

До вынесения Двадцатым арбитражным апелляционным судом постановления от 03.06.2019 включительно по делу №А23-7956/2017, договор аренды являлся считался действующим, ООО «МЭС» являлось законным владельцем (эксплуатантом) котельной, следовательно, в период переписки между сторонами (т.е. с декабря 2018 года по апрель 2019 года), а также по 03.06.2020 на Общество были возложены обязанности по заключению договора поставки тепловой

энергии.

ООО «МЭС» в письменных пояснениях, поступивших в Ярославское УФАС России 21.01.2020, подтвердило и не оспаривало, что система теплоснабжения в мкр.Чкаловский г.Переславля-Залесского замкнута, не соединена с другими системами и иных источников теплоснабжения, нежели котельная ООО «МЭС» нет. Ссылка на возможность покупки тепловой энергии у сторонних организаций Обществом не подтверждена. С учетом специфики товара, возможность его получения, кроме как, по присоединенным сетям, без несения Предприятием существенных материальных затрат, отсутствует.

Постановлением Администрации г. Переславля-Залесского от 20.09.2018 № ПОС.03-1428/18 за МУП «Теплосервис» закреплены на праве хозяйственного ведения объекты теплоснабжения: объекты недвижимого имущества (приложение №1); движимое имущество, технологически связанное с объектами недвижимого имущества (приложение №2). Переданное Предприятию по акту приема-передачи от 28.09.2018 имущество представляет собой все источники теплоснабжения и все тепловые сети, находящиеся в муниципальной собственности.

Таким образом, довод ООО «МЭС» об отсутствии у него доминирующего положения на соответствующем товарном рынке является несостоятельным, не нашел подтверждения в материалах дела.

Как отмечено в схеме теплоснабжения, практика последних нескольких лет теплоснабжения города Переславля-Залесского показывает, что имеются существенные риски, связанные с нестабильным обеспечением теплом жителей и социальных объектов мкр.Чкаловский. ООО «МЭС», эксплуатирующее единственную действующую котельную в мкр.Чкаловский, злоупотребляет своим **доминирующим положением, использует отключения котельной** в качестве инструмента давления на администрацию города округа Переславля-Залесского. Для существующей котельной в мкр.Чкаловский на момент актуализации схемы теплоснабжения в установленном порядке не получена лицензия на эксплуатацию опасного производственного объекта, получено отрицательное заключение государственной экспертизы проекта строительства.

Другим доводом ООО «МЭС» является оспаривание статуса ЕТО у МУП «Теплосервис».

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 22.04.2019, постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019, Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.10.2019, определением ВС РФ №301-ЭС19-24288 от 18.12.2019 по делу № А82-26251/2018 установлено, что МУП «Теплосервис» соответствует данному в Правилах №808 понятию «законного владельца источников тепловой энергии и (или) тепловых сетей», присвоение статуса ЕТО Предприятию соответствовало положениям пункта 6 Правил №808. Отсутствие указания МУП «Теплосервис» в качестве единой теплоснабжающей организации не влияет на законность присвоенного Предприятию статуса.

Комиссия не принимает в качестве доказательств указанную ООО «МЭС»

судебную практику, поскольку она содержит ссылку на иные обстоятельства, участников (МУП «Спектр» и др.) и принята по иным вопросам, не имеющим отношения к рассматриваемому делу (оспаривание установленных тарифов, предупреждения Ярославского УФАС России, о взыскании задолженности, неустойки, расходов по оплате экспертного заключения и т.д.).

Комиссия не принимает в качестве судебной практики, в том числе, решение Арбитражного суда Калужской области от 16.01.2020 по делу №А23-355/2019, поскольку основанием для отказа в удовлетворении иска являлось не отсутствие нарушения действующего законодательства ООО «МЭС», а утрата МУП «Теплосервис» интереса к заключению договора поставки тепловой энергии.

Дополнительно Ярославское УФАС России поясняет, что в соответствии со статьей 29 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» правопреемство муниципальных унитарных предприятий допустимо в форме слияния, присоединения, разделения, выделения, преобразования.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ способ образования МУП «Теплосервис» - создание юридического лица. МУП «Теплосервис» не является правопреемником МУП «Спектр», соответственно на него не переходят права и обязанности правопреемника.

Согласно статье 2 ФЗ «О теплоснабжении» под источником тепловой энергии понимается устройство, предназначенное для производства тепловой энергии.

Объекты теплоснабжения - источники тепловой энергии, тепловые сети или их совокупность.

Тепловая мощность (далее - мощность) - количество тепловой энергии, которое может быть произведено и (или) передано по тепловым сетям за единицу времени;

Тепловая нагрузка - количество тепловой энергии, которое может быть принято потребителем тепловой энергии за единицу времени;

Система теплоснабжения - совокупность источников тепловой энергии и теплопотребляющих установок, технологически соединенных тепловыми сетями.

Схема теплоснабжения - документ, содержащий предпроектные материалы по обоснованию эффективного и безопасного функционирования систем теплоснабжения поселения, городского округа, их развития с учетом правового регулирования в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности и утверждаемый правовым актом, не имеющим нормативного характера, федерального органа исполнительной власти, уполномоченного Правительством Российской Федерации на реализацию государственной политики в сфере теплоснабжения (далее - федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на реализацию государственной политики в сфере теплоснабжения), или органа местного самоуправления.

В соответствии с частью 3 статьи 15 ФЗ «О теплоснабжении» единая теплоснабжающая организация и теплоснабжающие организации, владеющие на

праве собственности или ином законном основании источниками тепловой энергии и (или) тепловыми сетями в системе теплоснабжения, обязаны заключить договоры поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя в отношении объема тепловой нагрузки, распределенной в соответствии со схемой теплоснабжения. Договор поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом для договоров теплоснабжения, с учетом особенностей, установленных **правилами** организации теплоснабжения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Обязанность по заключению договора поставки тепловой энергии обусловлена наличием тепловой нагрузки, распределенной в соответствии со схемой теплоснабжения и не зависит от определенного количества источников тепловой энергии, действующих в системе теплоснабжения (см. в том числе, раздел 8 Правил №808).

Согласно положениям действующей схемы теплоснабжения г. Переславля-Залесского на 2018 год (до 2032 года) присоединенные тепловые нагрузки потребителей Гкал/ч котельной мкр. Чкаловский – отопительно-вентиляционная 11,53, горячего водоснабжения – 1,18, суммарная – 12,71. Довод об отсутствии распределенной нагрузки между источниками тепловой энергии ООО «МЭС» документально не подтвержден.

Согласно части 1 статьи 15 ФЗ «О теплоснабжении» **потребители** тепловой энергии **приобретают** тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель у теплоснабжающей организации **по договору теплоснабжения**.

В системе теплоснабжения:

1) определенная схемой теплоснабжения **единая теплоснабжающая организация** обязана заключить договор теплоснабжения с любым обратившимся потребителем тепловой энергии, теплотребляющие установки которого находятся в данной системе теплоснабжения;

2) лицо, **владеющее на праве собственности источниками тепловой энергии, имеет право заключать долгосрочные договоры теплоснабжения с потребителями;**

3) лицо, владеющее на праве собственности **или ином законном основании источниками тепловой энергии**, имеет право заключать договоры теплоснабжения с потребителями в случаях, установленных правилами организации теплоснабжения, утвержденными Правительством Российской Федерации (часть 2 статьи 15 ФЗ «О теплоснабжении»).

Исходя из анализа положений данной статьи потребителю предоставляется право выбора на заключение договора теплоснабжения либо с единой теплоснабжающей организацией, либо с владельцем источника теплоснабжения.

Право выбора отдельными потребителями субъекта, с которым будет заключен договор теплоснабжения, не влияет на обязанность по заключению договора поставки тепловой энергии между единой теплоснабжающей организацией и поставщиком тепловой энергии.

Наличие заключенных договоров теплоснабжения между владельцем источника теплоснабжения и потребителями в качестве основания для отказа в заключении договора поставки ФЗ «О теплоснабжении» и Правила №808 не содержат.

Кроме того, ООО «МЭС» информация о наличии заключенных договоров теплоснабжения со всеми без исключения потребителями микрорайона Чкаловский документально не подтверждена. Напротив, МУП «Теплосервис» представило перечень заключенных договоров единой теплоснабжающей организацией с потребителями, получающими ресурсы от котельной ООО «МЭС».

Принимая решение по делу Комиссия Ярославского УФАС России учитывает обстоятельства, которые ранее были установлены многочисленными судебными решениями различных инстанций и которые имеют значение для рассмотрения данного дела.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.05.2014 №Ф05-2858/14 по делу №А40-142838/12 отказано в удовлетворении иска ООО «ТеплоЭнергоСервисная Компания» (далее - ООО «ТЭСК») об истребовании из незаконного владения ООО «МЭС» оборудования, ранее использованного ООО «ТЭСК» для создания блочно-модульной котельной. Суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что котельная после ввода ее в эксплуатацию использовалась по прямому назначению, раздел объекта без разрушения, повреждения вещи или изменения ее назначения в натуре невозможен.

ООО «ТЭСК» обратилось в Арбитражный суд Ярославской области к ООО «МЭС», ООО «Моторгаз-Транстехгаз» с иском о признании права общей долевой собственности на объект недвижимости - автоматическую газовую котельную мощностью 19,5 МВт, расположенную по адресу: Ярославская область, г. Переславль-Залесский, мкр. Чкаловский, 62, в размере 12/13 части сложной вещи.

Арбитражный суд Ярославской области решением от 24.12.2015 по делу № А82-7765/2014, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 28.04.2016, отказал в удовлетворении иска.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 30.08.2016 отменил указанные судебные акты, направив дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ярославской области. Разрешая настоящий спор, суды первой и апелляционной инстанции сослались на отсутствие доказательств, свидетельствующих о согласовании между сторонами условий о режиме общей долевой собственности в отношении спорного имущества (котельной), что дало бы истцу право претендовать на долю в праве на данный объект. Суд округа счел указанные выводы судов ошибочными и не имеющими правового значения для разрешения спора в порядке статьи 244 ГК РФ, в соответствии с которой

юридически значимым обстоятельством является именно факт поступления в собственность двух лиц имущества, которое не может быть разделено без изменения его назначения, что и имеет место в спорных правоотношениях, а не факт наличия договора, устанавливающего режим общей долевой собственности, как неправильно указали суды первой и апелляционной инстанций. При новом рассмотрении дела суд округа указал, что суду следует дать надлежащую оценку дополнительному соглашению от 10.06.2011 № 1 к договору от 22.11.2009 № 09/32, учесть обстоятельства, установленные Федеральным арбитражным судом Московского округа в постановлении от 07.05.2014 применительно к статье 133 ГК РФ, и правильно применить статью 244 ГК РФ.

Арбитражный суд Ярославской области решением от 06.03.2017 удовлетворил заявленное требование, признав за ООО «ТЭСК» право собственности на долю в объекте недвижимости: адресу: Ярославская область, город Переславль-Залесский, мкр.Чкаловский, дом 62 (1/2 доли).

Второй арбитражный апелляционный суд постановлением от 18.08.2017 прекратил производство по апелляционным жалобам ответчика – ООО «Моторгаз-Транстехгаз», и лиц, не участвующих в деле, – ООО «Муниципальная теплоэнергетическая компания» и ООО «СУ-Моторгаз энергоинжиниринг, инвестиции и развитие», и оставил без изменения решение Арбитражного суда Ярославской области от 06.03.2017 по делу № А82-7765/2014.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 10.11.2017 удовлетворены требования ООО «Моторгаз-Транстехгаз» о пересмотре по новым обстоятельствам постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 18.08.2017. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 18.08.2017 по делу № А82-7765/2014 отменено. Апелляционные жалобы на решение Арбитражного суда Ярославской области от 06.03.2017 по делу № А82-7765/2014 назначены к рассмотрению в судебном заседании на 04.12.2017.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 11.12.2017 суд прекратил производство по апелляционным жалобам лиц, не участвующих в деле, ООО «Муниципальная теплоэнергетическая компания», ООО «СУ-Моторгаз энергоинженеринг, инвестиции и развитие» и оставил без изменения решение Арбитражного суда Ярославской области от 06.03.2017.

Суд пришел к выводу о возникновении на спорный объект права долевой собственности ООО «ТЭСК» и ООО «Моторгаз-Транстехгаз» (Постановление арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.05.2018 по делу №А82-7765/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 по делу №А82-1862/2019).

Судом по делу №А82-7765/2014 установлено, что Заказчиком и застройщиком спорного объекта являлось ООО «МЭС», заключившее с ООО «ТЭСК» договор подряда, во исполнение которого ООО «ТЭСК» поставило и смонтировало оборудование в целях строительства автоматической газовой котельной. После фактического окончания строительства объекта и ввода объекта в эксплуатацию

стороны рассматриваемых правоотношений с учетом факта наличия задолженности за выполненные работы согласовали освобождение ООО «МЭС» от обязанности оплаты суммы по договору, а за ООО «ТЭСК» определили право собственности на смонтированное оборудование спорной котельной. Основанием для возникновения права собственности ООО «ТЭСК» на спорный объект является подписание между ООО «ТЭСК» и ООО «МЭС» (арендатор по спорному договору) дополнительного соглашения от 10.06.2011 №1 к договору №09/32, которым установили расторжение вышеуказанного договора №09/32, согласовали, что право собственности на смонтированное оборудование котельной остается за ООО «ТЭСК». ООО «МЭС» освобождается от обязанности оплаты общей суммы по договору №09/32, составляющей 76 134 752 рубля 00 копеек, без каких-либо штрафных санкций. Все дальнейшие отношения сторон по поставленному и смонтированному оборудованию подлежат урегулированию в рамках договора аренды оборудования, заключаемого сторонами. Договор №09/32 надлежит считать расторгнутым с момента подписания сторонами настоящего соглашения (пункты 1.1 - 1.3, 1.5, 2.1, 2.2, 3.1 - 3.6 дополнительного соглашения от 10.06.2011 № 1). Данное соглашение квалифицировано в качестве договора простого товарищества.

Действуя в нарушение достигнутого соглашения о правах собственности в отношении объекта недвижимости, ООО «МЭС» впоследствии зарегистрировало за собой право собственности и в нарушение прав другого сосособственника распорядилось объектом, заключив договор купли-продажи с ООО «Моторгаз-Транстехгаз».

21.02.2012 в единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним внесена запись №76-76-06/002/2012-178 о регистрации за ООО «МЭС» права собственности на газовую котельную, основанием к чему послужили разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 27.09.2010 № RU 76302000/48 и 7 постановление главы администрации города Переславля-Залесского Ярославской области от 15.10.2010 № 1432 «О присвоении адреса вновь построенной автоматической газовой котельной по адресу: мкр.Чкаловский возле дома № 61 КН 76:18:010401:6».

Согласно Свидетельству о государственной регистрации от 16.01.2015 года Серии 76-АВ № 080902 право собственности на автоматическую газовую котельную мощностью 19,5 МВт зарегистрировано за обществом ООО «МоторгазТранстехгаз», основание - договор купли-продажи недвижимого имущества от 14.11.2014.

Между ООО «Моторгаз-транстехгаз» (арендодатель) и ООО «МЭС» (арендатор) 30.09.2014 заключен договор аренды автоматической газовой котельной мощностью 19,5 МВт, расположенной по адресу: Ярославская область, г. Переславль-Залесский, мкр. Чкаловский, 62.

Из указанного следует, что ООО «МЭС» не могло не знать о нарушении им порядка продажи и последующего приобретения в аренду имущества, которое ранее

являлось предметом соглашения с ООО «ТЭСК». Кроме того, как на момент заключения договора купли-продажи от 14.11.2014, так и договора аренды от 30.09.2014, участником и директором ООО «МЭС», а также участником ООО «МоторгазТранстехгаз» являлось одно и то же лицо, что также свидетельствует об осведомленности о необходимости получения согласия третьего лица.

На момент заключения спорного договора аренды ООО «МоторгазТранстехгаз» не являлось ни собственником спорного имущества, ни лицом, уполномоченным собственником на заключение договора аренды, следовательно, договор аренды является недействительной (ничтожной) сделкой (решение Арбитражного суда Калужской области от 28.02.2019 по делу №А23-7956/2017). Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019, решение Арбитражного суда Калужской области от 28.02.2019 по делу №А23-7956/2017 признано законным и обоснованным. Постановление Арбитражного суда Центрального округа по делу от 09.09.2019 кассационные жалобы ООО «МЭС» и ООО «МоторгазТранстехгаз» оставлены без удовлетворения.

Решением Переславского районного суда Ярославской области от 30.01.2019 по делу №2-89/2019 установлено, что договором аренды котельной №31-14/AR от 30.09.2014 года, заключенным между ООО «Моторгаз-транстехгаз» и ООО «МЭС» установлена обязанность ООО «МЭС» содержать котельную в исправности и надлежащем технологическом и природоохранном состоянии до окончания действия договора и возврата котельной арендатору.

Переславский районный суд Ярославской области обязал ООО «МЭС» произвести текущий ремонт автоматической газовой котельной, расположенной по адресу: Ярославская область, г. Переславль-Залесский, мкр. Чкаловский, д. 62, ООО «Моторгаз-транстехгаз», ООО «МЭС», ООО «ТЭСК» подавать МУП «Теплосервис» теплоноситель надлежащего качества для нужд теплоснабжения и горячего водоснабжения, а МУП «Теплосервис» принять данный теплоноситель и обеспечить фактически подключенных абонентов мкр.Чкаловский г. Переславля-Залесского теплоснабжением и горячим водоснабжением.

16.05.2019 Ярославским областным судом решение Переславского районного суда Ярославской области от 30.01.2019 оставлено без изменения.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 28.10.2019 по делу №33-7214/2019, решение Переславского районного суда от 30.01.2019 по делу №2-89/2019 отменено по новым обстоятельствам (в связи с признанием договора аренды котельной между ООО «Моторгаз-транстехгаз» и ООО «МЭС» недействительным) и направлению на рассмотрение в Переславский районный суд.

С учетом изложенного, в период с 30.01.2019 по 28.10.2019 на ООО «МЭС» были возложены обязанности по подаче МУП «Теплосервис» теплоносителя надлежащего качества для нужд теплоснабжения и горячего водоснабжения.

Решением Переславского районного суда Ярославской области от **31.01.2020** по делу **№2-130/2020** установлено, что в отопительном сезоне 2018-2019 годов котельная функционировала и производила теплоноситель для подачи отопления и горячего водоснабжения абонентам. Однако, начало отопительного сезона было связано с объявлением чрезвычайной ситуации на территории мкр.Чкаловский.

28.12.2018 между ООО «МЭС» и единой теплоснабжающей организацией МУП «Теплосервис» подписан договор поставки тепловой энергии в горячей воде для приготовления ГВС в центральном тепловом пункте абонента по мкр.Чкаловский, однако, разногласия до настоящего момента по указанному договору сторонами не урегулированы, в связи с чем, на основании пункта 1 статьи 507 ГК РФ договор не является заключенным. **Со своей стороны, МУП «Теплосервис» неоднократно направляло в ООО «МЭС» письма об урегулировании разногласий, которые ООО «МЭС» проигнорированы.**

24.08.2015 между ООО «МЭС» и МУП «Спектр» заключен договор поставки тепловой энергии в горячей воде для приготовления ГВС в ЦТП абонента № 60/02/15. Предметом договора являлась обязанность ООО «МЭС» поставлять МУП «Спектр» тепловую энергию в горячей воде и передавать через водо-водяной теплообменник Alfa Laval, установленный в ЦТП, для приготовления ГВС МУП «Спектр» и последующей продажи ГВС МУП «Спектр» населению и юридическим лицам в мкр. Чкаловском, а МУП «Спектр» - принимать тепловую энергию и оплачивать ее в полном объеме в соответствии с данным договором. **Аналогичные договорные отношения между ООО «МЭС» и МУП «Теплосервис» отсутствуют.**

С 18.03.2019 ООО «МЭС» уменьшило объем теплового ресурса для приготовления ГВС, с 19.04.2019 полностью прекратило подачу теплового ресурса для приготовления ГВС. Потребители мкр.Чкаловский не получали услугу ГВС до конца сентября 2019 года.

Переславским отделом УФССП по ЯО 31.01.2019 возбуждались исполнительные производства, в рамках которых, в том числе применялись меры реагирования к ООО «МЭС» **(до момента, когда оно выбыло из правоотношений по котельной).**

Проверка деятельности ООО «МЭС» **(в период эксплуатации котельной данной организацией)** Управлением Ростехнадзора проводилась в апреле 2018 года, по результатам которой 06.04.2018 руководителю организации выдано предписание об устранении нарушений со сроком исполнения октябрь 2018 года.

По результатам контрольной проверки в октябре 2018 года Управлением Ростехнадзора установлен факт неисполнения 24 замечаний по предписанию от 06.04.2018, в связи с чем, 10.10.2018 выдано новое предписание со сроком исполнения 10.01.2019.

30.01.2019 Управлением Ростехнадзора организована проверка с целью контроля за исполнением предписания, однако, ООО «МЭС» воспрепятствовало проведению проверки. Будучи уведомленным о времени и месте проведения проверки, директор ООО «МЭС» не обеспечило доступ сотрудников Управления Ростехнадзора к котельной мкр.Чкаловский, не предоставило возможность провести проверку. 18.03.2019 Управление Ростехнадзора составило 2 протокола

об административном правонарушении по части 2 статьи 19.4.1 КоАП РФ в отношении юридического лица ООО «МЭС» и директора ООО «МЭС» Егорова Ю.Н., которые направлены для рассмотрения в мировой суд Переславского района. Сведений о рассмотрении дел не имеется.

В рамках рассмотрения дела №А82-7765/14 Арбитражным судом Ярославской области 12.09.2016 на данную котельную (здание и находящееся в нем оборудование) наложен арест. 20.09.2016 по исполнительному документу Переславским отделом УФССП по Ярославской области возбуждено исполнительное производство, в рамках которого 18.11.2016 на ответственное хранение имущество передано Егорову Ю.Н. (ООО «Моторгаз-Транстехгаз», ООО «МЭС»).

В сентябре 2019 года второй собственник котельной (ООО «ТЭСК») обратилось в УФССП по Ярославской области по вопросу передачи котельной на ответственное хранение, в результате рассмотрения которого **16.09.2019** между УФССП по Ярославской области и ООО «ТЭСК» заключен договор охраны (хранения) имущества, арестованного в ходе исполнительного производства.

В соответствии с указанным договором **16.09.2019** Переславским отделом УФССП по Ярославской области **вынесено постановление о смене ответственного хранителя на ООО «ТЭСК», состоялась передача котельной и имущества в ней ООО «ТЭСК»,** что подтверждается актом совершения исполнительных действий и постановлением об установлении режима хранения. Действия Переславского отдела УФССП по Ярославской области обжалованы ООО «МЭС», ООО «Моторгаз-транстехгаз» в Арбитражный суд Ярославской области (№А82-17848/2019), 25.10.2019 в удовлетворении требований отказано.

11.10.2019 Переславским отделом УФССП по Ярославской области вынесено постановление о прекращении исполнительного производства на основании определения Арбитражного суда Ярославской области от 24.09.2019 №А82-7765/2014.

Подготовкой котельной к эксплуатации в зимний период в летние месяцы 2019 года никто не занимался, котельная не работала, тепловой ресурс для приготовления ГВС котельная не вырабатывала. Срочные ремонтные работы для запуска котельной начались только с 18.09.2019. Запуск котельной осуществлен в рамках объявления чрезвычайной ситуации в целях, соблюдения прав граждан на обеспечение теплоснабжением в зимний период при отрицательных температурах наружного воздуха. Фактически при подготовке к отопительному сезону 2019-2020 годов Администрация городского округа г. Переславль-Залесский не контролировала ход подготовки котельной мкр.Чкаловский к отопительному сезону, проверки не проводились, акт о готовности не выдавался. Согласно замечаниям Управления Ростехнадзора к акту проверки муниципального образования городского округа г.Переславль-Залесского по подготовке к предстоящему отопительному сезону 2019-2020 годов от 15.11.2019, по указанной котельной не устранено значительное количество замечаний. **Данная ситуация обусловлена тем, что с марта 2019 года, когда ООО «МЭС» прекратило подачу теплоносителя с котельной, вследствие чего прекратилось горячее водоснабжение населения и социальных объектов, данная организация не проводила мероприятий по подготовке к отопительному сезону котельной.** Обращения жителей по вопросу

ненадлежащего обеспечения горячей водой и отоплением продолжались до сентября 2019 года. С 26.09.2019, когда котельная была запущена, жалобы не поступали.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее **положение** хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного **круга** потребителей, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в **части 1 статьи 10** Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом (Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства").

Действия (бездействие) ООО «МЭС», выразившиеся в необоснованном уклонении от заключения с МУП «Теплосервис» договора поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя в период с апреля по июнь 2019 года, являются злоупотреблением доминирующим положением, которые привели или могло привести к ущемлению интересов МУП «Теплосервис» при осуществлении предпринимательской деятельности, и образуют нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с тем, что с 03.06.2019 договор аренды котельной в мкр. Чкаловский с ООО «МЭС» признан недействительным, котельная находится во владении и пользовании иных лиц, Комиссия Ярославского УФАС России не усматривает оснований для выдачи ООО «МЭС» предписания о заключении договора поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя с МУП «Теплосервис».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, статьей 41.1, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

р е ш и л а:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Муниципальные энергетические системы», ИНН 7727575942, ОГРН 1067746594640 нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции».

2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении в отношении ООО «МЭС» и должностных лиц дел по признакам административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

—

Председатель Комиссии

С.Н. Лебедева

Члены Комиссии

М.В. Антонова

В.С. Грובה

