

1 ноября 2013 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд (далее - Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: заместитель руководителя;

Члены комиссии:

начальник отдела контроля размещения заказов,

специалист 1 разряда отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

при участии:

*от заявителя:* надлежащим образом уведомленные представители не прибыли. Ходатайствовали о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей;

*от заказчика:* представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «АГРИНА энерджи» (далее – заявитель) на действия заказчика – муниципального казенного учреждения "Хозяйственное управление администрации города Владивостока" (далее – заказчик), при проведении запроса котировок на право заключить контракт на поставку встраиваемых светодиодных светильников (извещение № 0320300111613000129) (далее – запрос котировок).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушение требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), поскольку установил в извещении о проведении запроса котировок требования к сроку поставки товара, которые ограничивают количество участников размещения заказа.

Огласив жалобу, исследовав материалы дела и документы, истребованные у заказчика, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте в сети «Интернет» размещено извещение о проведении запроса котировок.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона № 94-ФЗ извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные [статьей 43](#) Закона № 94-ФЗ.

Пунктом 4 статьи 43 Закона № 94-ФЗ установлено, что запрос котировок должен

содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Указанные требования устанавливаются в соответствии с [частями 2.1 - 3.4 статьи 34](#) Закона № 94-ФЗ.

Согласно части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе не может содержать требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В документации об аукционе заказчик установил требования к сроку поставки товара - в течение 3 (трех) календарных дней со дня заключения договора.

Согласно пояснениям заказчика, установление данного срока поставки товара продиктованы реальной потребностью заказчика в связи с проведением ремонта в сжатые сроки, проведение аттестации рабочих мест, небольшой объем поставки.

Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что заявителем не представлено документального подтверждения того, что заказчик установил требования к сроку поставки товара, которые ограничивают количество участников размещения заказа.

Тем самым Комиссия Приморского УФАС России считает, что заказчик, установив срок поставки товара указанный в извещении о проведении запроса котировок, не допустил нарушение требований Закона № 94-ФЗ.

При этом Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок, были поданы заявки из разных регионов, в том числе из г. Омск, г. Иркутск, г. Москва, г. Челябинск, при этом, победителем запроса котировок признан участник размещения заказа из г. Таганрог (Ростовская область), находящийся так же как и заявитель в Ростовской области.

При таких обстоятельствах, Комиссия Приморского УФАС России не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы заявителя о нарушении заказчиком требований Закона № 94-ФЗ, в части указания сроков оплаты не в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, также не подтвердились.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17 и ст. 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «АГРИНА энерджи» на действия заказчика – муниципального казенного учреждения «Хозяйственное управление администрации города Владивостока» при проведении запроса котировок на право заключить контракт на поставку встраиваемых светодиодных светильников (извещение № 0320300111613000129) необоснованной.