

РЕШЕНИЕ

25.07.2016

Дело № 13 384/03-2016

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

| | |
|--------------|--|
| председателя | - ВрИО руководителя управления Спиридонова И.И.; |
| | - помощника руководителя Табартовой Т.Ю.; |
| членов | - ведущего специалиста-эксперта Губайдуловой Д.А.; |

в отсутствие сторон,

рассмотрев дело № 13 384/03-2016, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙИНВЕСТ» (далее - ООО «СТРОЙИНВЕСТ», заявитель) на положения аукционной документации электронного аукциона № 0168200002416004182 (заказчик – Администрация муниципального образования «Тереньгульский район», уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области) на строительство внутриселкового газопровода среднего и низкого давления в с. Красноборск Тереньгульского района Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 21 161 045,00 руб., срок окончания подачи заявок – 18.07.2016 в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 4280 от 18.07.2016 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика при проведении указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы, заказчиком допущен ряд нарушений требований законодательства о контрактной системе, а именно:

- незаконно установлено требование о замене недействующего обеспечения исполнения контракта;
- в проекте контракта в нарушение норм действующего законодательства отсутствует перечень случаев одностороннего расторжения контракта;
- изменения, внесенные заказчиком в документацию, не содержат перечень внесенных изменений.

На заседание Комиссии 22.07.2016 г. представитель ООО «СТРОЙИНВЕСТ» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке уведомления по электронной почте 20.07.2016 в 12:01).

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 22.07.2016 с доводами жалобы не согласилась, представила письменные возражения (исх. б/н от 22.07.2016), содержащие, в том числе, указание на следующее.

1. В пункте 8.3 раздела 4 «Проект контракта» аукционной документации установлено, что «в случае, если в ходе исполнения контракта, по каким-либо причинам обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение подрядчиком своих обязательств по контракту, подрядчик обязуется в течение 10 (десяти) банковских дней представить заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения контракта на тех же условиях». Требование, установленное в пункте 8.3 проекта контракта, не противоречит Закону о контрактной системе. Указанный пункт говорит лишь о необходимости надлежащим образом исполнить обязанность по обеспечению исполнения контракта в течение всего срока его действия.
2. Согласно части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством. Вышеуказанные положения о расторжении контракта содержатся в проекте контракта. Обязанность установления перечня случаев расторжения контракта в проекте контракта действующим законодательством не установлена.
3. В соответствии с частью 6 статьи 63, частью 6 статьи 65 Закона о контрактной системе заказчик внёс изменения в документацию о закупке и разместил новую редакцию документации со всеми изменениями на официальном сайте. Таким образом, при размещении заказчиком в ЕИС изменений в документацию отсутствуют нарушения требований Закона о контрактной системе.

Представители заказчика на заседании Комиссии 22.07.2016 не согласились с доводами жалобы, поддержали пояснения представителя уполномоченного органа.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:00 25.07.2016 для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В Единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 22.06.2016 опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002416004182 на строительство внутрипоселкового газопровода среднего и низкого давления в с. Красноборск Тереньгульского района Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 21 161 045,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 18.07.2016). 30.06.2016 в документацию указанного аукциона внесены изменения.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 19.07.2016 на участие в указанной закупке подано 9 заявок, все из которых допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 22.07.2016 предложение о цене контракта поступило от 7 участников закупки.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе установлено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией.

Согласно пункту 8.3 раздела 4 «Проект контракта» заказчиком установлено следующее требование к исполнителю: «в случае, если в ходе исполнения контракта, по каким-либо причинам обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение подрядчиком своих обязательств по контракту, подрядчик обязуется в течение 10 (десяти) банковских дней представить заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения контракта на тех же условиях».

Вместе с тем, Закон о контрактной системе не запрещает установление заказчиком в проекте государственного контракта требования о замене банковской гарантии в

случае прекращения ее действия.

Таким образом, жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» в указанной части является необоснованной.

2. Согласно [части 8 статьи 95](#) Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается, в том числе в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством. При этом [частью 9 статьи 95](#) Закона предусмотрено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта только по основаниям, предусмотренным Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Таким образом, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта только в случае, если контракт содержит положение, предусматривающее такую возможность.

Согласно пунктам 9.6, 9.7 раздела 9 «Порядок изменения и расторжения контракта» проекта контракта «расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством; одностороннее расторжение контракта осуществляется в соответствии с порядком, установленным частями 9-26 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ»

Следовательно, заказчиком в проекте контракта предусмотрена возможность расторжения контракта в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта. Обязанность установления перечня случаев такого расторжения в проекте контракта действующим законодательством не установлена.

Таким образом, жалоба «СТРОЙИНВЕСТ» в указанной части является необоснованной.

3. Согласно части 6 статьи 63 Закона о контрактной систем Заказчик вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении электронного аукциона не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки при проведении такого аукциона не допускается. В течение одного дня с даты принятия данного решения заказчик размещает в единой информационной системе указанные изменения. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен таким образом, чтобы с даты размещения изменений, внесенных в извещение о проведении такого аукциона, до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

В соответствии с пунктом 5 постановления Правительства Российской Федерации от 12.10.2013 № 913 «Об утверждении Положения о размещении на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг информации, подлежащей размещению в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд до ввода ее в эксплуатацию» при изменении

размещенной на официальном сайте информации сохраняются и остаются доступными для свободного ознакомления всеми пользователями официального сайта предыдущие редакции измененных документов, содержащих информацию.

Таким образом, в случае принятия заказчиком решения о внесении изменений в извещение о проведении электронного аукциона и (или) о внесении изменений в аукционную документацию такие изменения вносятся непосредственно в извещение и (или) аукционную документацию с сохранением предыдущих редакций измененных документов.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 22.06.2016 были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002416004182 на строительство внутрипоселкового газопровода среднего и низкого давления в с. Красноборск Тереньгульского района Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 21 161 045,00 руб.

30.06.2016 в аукционную документацию на основании решения заказчика внесены изменения, решение о внесении изменений, а также новая редакция документации 01.07.2016 опубликованы в единой информационной системе, что не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе.

Таким образом, жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» в указанной части является необоснованной

Учитывая изложенное, доводы заявителя не находят своего фактического подтверждения и жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» является необоснованной.

В связи с изложенным, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0168200002416004182 на строительство внутрипоселкового газопровода среднего и низкого давления в с. Красноборск Тереньгульского района Ульяновской области.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» необоснованной.

Председатель комиссии
Спиридонов

И.И.

Члены комиссии

Т.Ю. Табартова

Д.А. Губайдулова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.